



IPERU :

RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE DE SATISFACTION RELATIVE À L'INTERFACE DE REPÉRAGE DES PUBLICATIONS 2009

Ce document présente les résultats de l'enquête de satisfaction des établissements relative à l'ouverture de l'interface de repérage des publications, dans le cadre du projet IPERU WoS 2009.

Les réponses de 43 établissements ont pu être exploitées. En dépit de cette assez faible participation, le dépouillement donne néanmoins une idée de la perception de l'exercice par les utilisateurs et permet à l'OST de prendre des orientations pour les exercices à venir.

Sommaire

<i>LISTE DES QUESTIONS DE L'ENQUÊTE</i>	<i>2</i>
<i>PÉRIODE ET DURÉE DE L'ACCÈS À L'INTERFACE DE REPÉRAGE.....</i>	<i>3</i>
<i>LE PRÉCOCHAGE DES ADRESSES.....</i>	<i>3</i>
<i>LE FONCTIONNEMENT DE L'INTERFACE</i>	<i>4</i>
<i>LES INDICATEURS CALCULÉS À PARTIR DE VOTRE REPÉRAGE</i>	<i>5</i>
<i>LISTE DES 43 ÉTABLISSEMENTS DONT LES RÉPONSES ONT ÉTÉ EXPLOITÉES</i>	<i>6</i>



LISTE DES QUESTIONS DE L'ENQUÊTE

partie du questionnaire	questions correspondantes
II. période et durée de l'accès à l'interface de repérage	La période actuelle d'ouverture de l'interface (juin-juillet) vous convient-elle ?
	Si non : pourquoi ?
	quelle période vous conviendrait mieux :
	La durée d'ouverture de l'interface vous convient-elle ?
III. Le pré-cochage	Aviez-vous répondu à la demande de l'OST sur les différentes dénominations de votre établissement afin de lui permettre de pré-cocher automatiquement les nouvelles adresses de publications ?
	si non, pourquoi ?
	si oui : Globalement diriez-vous que le résultat était :
	détail (sur le précochage) :
	Parmi toutes les lignes finalement validées par votre établissement, quelle proportion les lignes pré-cochées automatiquement par l'OST représentaient-elles ? BEAUCOUP / UN PEU / PAS DU TOUT
	Commentaire (sur la proportion de lignes précochées)
	Aviez-vous dû décocher des lignes abusivement « pré-cochées » automatiquement par l'OST pour votre établissement ? BEAUCOUP / UN PEU / PAS DU TOUT
	Commentaire (sur le travail de décochage)
	Souhaiteriez-vous que l'expérience de pré-cochage continue en 2010 ?
	Si OUI, souhaiteriez-vous être associé aux réflexions sur les modalités de ce pré-cochage ?
IV. Le fonctionnement de l'interface	Votre établissement a-t-il développé lui-même des routines permettant d'automatiser le repérage ?
	d'une manière générale, avez-vous été satisfait du fonctionnement de l'interface mise à votre disposition par l'OST ?
	le manuel d'utilisateur , qui était téléchargeable à partir de l'interface, vous a-t-il été utile ?
	si vous pensez qu'il est incomplet, pouvez-vous préciser quelle est l'information que vous auriez souhaité y voir figurer ?
	L'OST a organisé un atelier de présentation de l'interface et d'aide au repérage . Avez-vous assisté à cet atelier ?
	(atelier de présentation de l'interface) Si oui, avez-vous trouvé cela utile pour le repérage que vous avez effectué ?
	(atelier de présentation de l'interface) Si oui, pensez-vous qu'un tel atelier est nécessaire chaque année avant l'exercice ?
	(atelier de présentation de l'interface) Si non, envisagez-vous d'y assister l'année prochaine au cas où l'OST le propose à nouveau ?
	Souhaitez-vous faire part à l'OST de demandes précises sur l'évolution de l'interface : en ce qui concerne la page « sélectionner » de l'interface
	Souhaitez-vous faire part à l'OST de demandes précises sur l'évolution de l'interface : en ce qui concerne une autre partie de l'interface
V. Les indicateurs calculés à partir de votre repérage	Les indicateurs calculés par l'OST à partir de votre repérage sont-ils utilisés par votre établissement ?
	(Si oui, dans quel contexte ?) Suivi de la politique scientifique de l'établissement
	(Si oui, dans quel contexte ?) Communication externe
	(Si oui, dans quel contexte ?) Autre
	(précisez cet autre contexte)
Souhaitez-vous faire part à l'OST de demandes précises sur l'évolution de l'offre d'indicateurs	
VI. Suivi général de l'exercice de repérage	D'une manière générale, souhaitez-vous faire part à l'OST de remarques concernant l'exercice de repérage bibliométrique qui vient de se dérouler ?



PÉRIODE ET DURÉE DE L'ACCÈS À L'INTERFACE DE REPÉRAGE

- **La période actuelle d'ouverture de l'interface (juin-juillet) vous convient-elle ? OUI à 86 %**
- **Si non, pourquoi ?**
Les rares remarques portent sur la durée d'ouverture, jugée trop courte.
- **Quelle période vous conviendrait mieux ?**
Trois autres mois sont suggérés par 4 établissements : février (1), mars (2), octobre (1)
- **La durée d'ouverture de l'interface vous convient-elle ? OUI à 86 %**

→ En conclusion, l'OST maintiendra la période de repérage, mais essaiera en 2010 d'ouvrir l'interface un peu plus tôt qu'en 2009 et au moins 1 semaine de plus.

LE PRÉCOCHAGE DES ADRESSES

- **Aviez-vous répondu à la demande de l'OST sur les différentes dénominations de votre établissement afin de lui permettre de pré-cocher automatiquement les nouvelles adresses de publications ? OUI à 81 % selon les établissements (en fait, 76 % selon l'OST)**

Le précochage des adresses a pu se faire en totalité pour 73 établissements sur 150 (48,7 %) qui avaient fait parvenir à l'OST les occurrences de noms possibles pour leur établissement. Cette question n'a pas été comprise par certains établissements : c'est le cas de 3 des 8 établissements qui disent n'avoir pas envoyé d'occurrences de noms alors qu'ils en ont fait parvenir et inversement 5 établissements qui disent en avoir envoyé et ne l'ont pas fait.

- **si oui : Globalement diriez-vous que le résultat était moyen, satisfaisant, mauvais ? satisfaisant = 52 %**

Ici n'a été pris en compte que la réponse des établissements pour lesquels l'OST a réellement précoché les adresses de publications. 70 % de ceux-ci ont répondu à la question. Plus de la moitié ont trouvé le résultat satisfaisant, 9 % l'ont trouvé mauvais.

- **Parmi toutes les lignes finalement validées par votre établissement, quelle proportion les lignes pré-cochées automatiquement par l'OST représentaient-elles : beaucoup, un peu, pas du tout ? beaucoup = 53 %**

L'OST n'est intervenu sur les listes fournies par les établissements que sur le formatage des occurrences et sur le retrait de celles risquant de ramener du « bruit »



(c'est-à-dire des lignes précochées à tort), mais pas sur les oublis éventuels. Les listes fournies par les établissements étaient très hétérogènes.

Là encore, les résultats sont à prendre avec précaution et bien sûr les réponses de ceux qui n'ont pas envoyé d'occurrence de noms ne sont pas prises en compte.

Il est intéressant de noter que 5 des établissements qui ne s'étaient pas prononcé sur le résultat global du pré-cochage, trouvent que beaucoup des lignes précochées par l'OST appartenaient bien à leur établissement.

- **Avez-vous dû décocher des lignes abusivement « précochées » automatiquement par l'OST pour votre établissement ? non = 82%**
- **Souhaiteriez-vous que l'expérience de précochage continue en 2010 ? OUI à 72 %**
- **Si OUI, souhaiteriez-vous être associé aux réflexions sur les modalités de ce précochage ? OUI à 55 %**
- **Votre établissement a-t-il développé lui-même des routines permettant d'automatiser le repérage ? NON à 86 %**

→ En conclusion, la proposition d'aide au repérage aux établissements par le précochage se poursuivra en 2010, mais l'OST doit mieux communiquer sur son intérêt et le fait qu'il ne remplace pas le repérage. L'OST doit aussi réfléchir à des procédures qui permettent que les occurrences de noms utilisées pour le précochage soient plus efficaces sans générer de « bruit ».

LE FONCTIONNEMENT DE L'INTERFACE

- **D'une manière générale, avez-vous été satisfait du fonctionnement de l'interface mise à votre disposition par l'OST ? OUI à 88,4 %**
- **Le manuel d'utilisateur, qui était téléchargeable à partir de l'interface, vous a-t-il été utile ? OUI à 67,4 %**
- **Si vous pensez qu'il est incomplet, pouvez-vous préciser quelle est l'information que vous auriez souhaité y voir figurer ?**

Seuls 4 établissements, ont mentionné des éléments qui étaient en fait dans le manuel. On retiendra pourtant une suggestion intéressante à étudier en 2010, celle d'un forum de questions-réponses qui pourrait être à la disposition des établissements et permettrait d'homogénéiser ainsi les pratiques entre eux.

- **L'OST a organisé un atelier de présentation de l'interface et d'aide au repérage. Avez-vous assisté à cet atelier ? NON à 58 %**



- Si oui, avez-vous trouvé cela utile pour le repérage que vous avez effectué ? **OUI à 76,5 %**
- Si oui, pensez vous qu'un tel atelier est nécessaire chaque année avant l'exercice ? **autant de OUI que de NON**
- Envisagez-vous d'y assister l'année prochaine au cas où l'OST le propose à nouveau ? **NON à 34 %, oui à 28 %, le reste sans opinion**

→ En conclusion, l'OST proposera à nouveau en 2010 un atelier de présentation de l'interface et d'aide au repérage pour ceux qui le souhaitent.

- **Souhaitez-vous faire part à l'OST de demandes précises sur l'évolution de l'interface :**

Il y a peu de suggestions et certaines sont déjà effectives dans l'interface (ex : recherche sophistiquée sur mots clés). On peut résumer les autres suggestions en quelques points :

- pouvoir sélectionner plusieurs années à la fois : Cette possibilité avait été supprimée en 2009 afin de réduire les temps de réponse de l'interface. L'OST étudiera la possibilité de remise en route de cette fonction dans l'interface 2010.
- pouvoir télécharger les auteurs ou qu'ils apparaissent plus facilement sur l'interface : jusqu'à présent, le lien entre les adresses et les auteurs n'existe pas dans le WOS, d'autre part le repérage des adresses dans l'exercice IPERU se fait sur un périmètre de laboratoires et non pas d'auteurs et il faut que tous les établissements suivent cette règle.
- avoir des indicateurs intra-institutionnels : L'OST va regarder dans l'interface 2010 si des statistiques simples peuvent être mises à disposition sur ce point à partir des champs remplis par les établissements.
- ne pas faire trop d'adaptation à digérer, quand l'interface évolue peu, il y a moins de perte de temps et d'énergie : L'interface gardera la même logique de fonctionnement, mais des évolutions techniques et ergonomiques à la marge sont faites chaque année.
- nous aimerions que vous conserviez d'une année sur l'autre le même numéro de clé OST pour la même adresse : L'OST regarde comment conserver la clé OST d'une année sur l'autre pour les différentes adresses.
- il faudrait ouvrir la base à plus de revues en sciences humaines et sociales notamment en droit : la réponse à cette suggestion n'est pas du ressort de l'OST mais le groupe de travail mis en place poursuivra l'exploration sur ce qui a été repéré par les établissements.

LES INDICATEURS CALCULÉS À PARTIR DE VOTRE REPÉRAGE

- Les indicateurs calculés par l'OST à partir de votre repérage sont-ils utilisés par votre établissement ?
OUI à 81 %



- **si oui, dans quel contexte ? Suivi de la politique scientifique de l'établissement, communication externe, autre ... (réponses multiples possibles)**

83 % des établissements qui utilisent les indicateurs s'en servent au moins pour le suivi de la politique scientifique de l'établissement, 40 % au moins pour des actions de communication externe et 22 % dans d'autres contextes avec les précisions suivantes :

- connaissance de l'évolution de l'activité dans le temps
- contrat d'établissement, contrat quadriennal, indicateurs imposés par la DGES
- indicateur en interne pour la (bonne) forme des signatures, calcul des fuites
- suivi des indicateurs
- visite Aeres, enquêtes

→ En conclusion, l'OST étudie la possibilité de proposer en 2010 des ateliers d'aide à la lecture des indicateurs.

LISTE DES 43 ÉTABLISSEMENTS DONT LES RÉPONSES ONT ÉTÉ EXPLOITÉES

L'enquête a été dépouillée fin septembre pour les 43 établissements ci-dessous. Une ou deux autres réponses nous sont parvenues après ce dépouillement et n'ont pu être intégrées à cette synthèse. L'OST prie ces établissements de l'en excuser.

AIX_MARSEILLE 3	INSA_STRASBOURG
BORDEAUX 1	IPG_PARIS
CAEN	LIMOGES
CLERMONT FERRAND 2	LITTORAL
CNAM	LYON 1
ECAM_PARIS	MARNE LA VALLEE
EC_LILLE	MONTPELLIER 1
EC_LYON	MONTPELLIER 2
EC_NANTES	NANCY1
ENSAM	ORSAY
ENSCP	PARIS 10
ENSCP_B	PARIS 11
ENSC_RENNES	PARIS 2
ENSI_CAEN	PARIS 3
ENS_CACHAN	PARIS 5
ENS_LIMOGES	PARIS_DAUPHINE
ENS_LSH_LYON	PERPIGNAN
EN_CHARTRES	POITIERS
EPHE_PARIS	TOULOUSE 2
INPG	UT_TROYES
INP_TOULOUSE	
INSA_LYON	
INSA_ROUEN	