

VIII. Meta-análisis: evolución de las principales variables 2004-2006

A. Focalización

La evaluación de focalización del PALN para el año 2006⁹¹ se realizó a partir de la información de 41 Centros de Acopio de los 43 que se encuentran actualmente en operación y los 49 establecidos. Lo anterior, obedece a que Liconsa no tiene una descripción individual de sus productores para todos los CDA y plantas.

El PALN atiende fundamentalmente a productores de tamaño micro (47.69%), pequeños (43.36%) y, en menor proporción, a los medianos (7.62%). Por tal motivo, la focalización se puede clasificar como acorde con el objetivo del programa ya que los productores grandes representan solamente 1.39% de los beneficiarios atendidos.

Cuadro 1

Productores agremiados y no agremiados del PALN 2006					
	Micro	Pequeños	Medianos	Grandes	Total
Total	1,925	1,752	308	56	4,041
Porcentaje	47.64%	43.36%	7.62%	1.39%	100%

Fuente: elaboración del CEE con base en información de Liconsa

Se observa una muy alta y desproporcionada concentración en el acopio de leche, en términos geográficos, de atención y de aprovechamiento de infraestructura. En tan sólo cinco CDA se concentra el 41.88% de los beneficiarios. Asimismo, el 82.67% de los productores beneficiados por el PALN pertenecen a una organización o grupo de productores.

⁹¹ Es importante mencionar que para la Evaluación de Resultados del PALN 2005, no hubo datos que pudieran relacionarse con la Evaluación 2006.

Cuadro 2

Productores agremiados y no agremiados del PALN 2006		
	Agremiados	No agremiados
Total	3,362	705
Porcentaje	82.67%	17.33%

Fuente: elaboración del CEE con base en información de Liconsa

Cuadro 3

Composición de las asociaciones de productores beneficiarios por su capacidad 2006									
	Micro	%	Pequeño	%	Mediano	%	Grande	%	Total
Total	1,769	53.2%	1,396	42.0%	127	3.8%	31	0.9%	3,322

Fuente: elaboración del CEE con base en información de Liconsa

Por otra parte, el hecho de que más de la mitad de los productores beneficiados por el PALN sean de tamaño micro, puede tener implicaciones tanto positivas como negativas.

- i. Por el lado positivo, puede verse como un apoyo hacia los productores más pobres, con menos recursos productivos y más necesitados.
- ii. Por el lado negativo, son precisamente las condiciones asociadas a su tamaño, tecnología, de productividad y competitividad, de calidad, de especialización, etc. las que pueden hacer más probable que el apoyo al precio no impacte en su actividad productiva, sino que sólo signifique una transferencia de ingreso que apoye su consumo familiar. Lo anterior significaría una intervención más con carácter social o asistencial que propiamente de desarrollo económico y productivo.

B. Cobertura

De acuerdo con los resultados del análisis de cobertura del PALN, el volumen de acopio de leche nacional por parte de Liconsa, se ha incrementado sustancialmente a raíz de la entrada del programa. Comparando el nivel de acopio de 2003 con el de 2006, se puede apreciar que éste se ha incrementado, pasando

de 183.1 millones de litros, a más de 446.9 millones, lo cual implica un incremento de 144.05%.

Cuadro 4

Cobertura del PALN por entidad federativa 2003-2006				
Periodo	Productores Atendidos	Volumen de Leche Acopiada	Productores Atendidos % Nacional	Volumen Total de Leche Respecto al Total Nacional
2003	N/D	183,145,656	N/D	-
2004	N/D	149,996,226	N/D	-
2005	N/D	278,414,161	N/D	-
2006	N/D	446,983,532	N/D	-

Fuente: Elaboración del CEE con base en información de Liconsa.

En lo que respecta a la proporción del PALN en la producción total de leche nacional, se puede observar que ésta es baja. Con relación al total de leche nacional producida se ha pasado de 1.84% en 2003 a 4.38% en 2006. Si bien la participación se incrementó, la proporción con respecto al monto total de producción es sumamente baja y poco significativa.

En el mismo sentido, la proporción del programa respecto de la producción de los estados en los cuales tiene presencia, pasó de 2.36% en 2003 a 5.38%.

Cuadro 5

Participación del PALN en el producción estatal y nacional		
Periodo	% de Liconsa en la Producción Estatal	% de Liconsa en la Producción Nacional
2003	2.36%	1.84%
2004	1.91%	1.50%
2005	3.53%	2.78%
2006	5.38%	4.38%

Fuente: elaboración del CEE con base en información de Liconsa.

En la participación de los estados respecto de la producción nacional se observa que Jalisco ocupa el mayor porcentaje fluctuando de 2003, 2004, 2005 y 2006 en 22.11%, 21.92%, 21.79% y 20.23%. El segundo estado en participación es

Coahuila con 14.29%, 14.52%, 15.63% y 15.66%. Resalta que estos estados están contemplados por el PALN y ocupan los dos primeros niveles de captación, y a pesar de haber aumentado el nivel de acopio en cuatro años, éste se ha concentrado en dichas entidades. Para el año 2003 el 64.27% de la leche captada, se ubica en estos estados y para 2006, 67.35%.

Cuadro 6

Participación del los estados en la producción nacional y el PALN				
Periodo	Jalisco		Coahuila	
	Nacional	PALN	Nacional	PALN
2003	22.11	38.87%	14.29	25.40%
2004	21.92	51.01%	14.52	25.52%
2005	21.79	49.25%	15.63	31.57%
2006	20.23	49.94%	15.66	17.42%

Fuente: elaboración del CEE con base en información de Liconsa.

C. Operación

Los recursos humanos destinados a la oficina central han mejorado su nivel de eficiencia asignativa en términos de litros (número de litros acopiados entre el número de personas contratadas), pasando de 2.1 millones de litros por persona para el año 2002 a 6.98 millones de litros para el 2006.

El análisis de eficacia en la presupuestación de los gastos de los Centros de Acopio sugiere poner más atención en el establecimiento de las metas debido a que no corresponden en muchos casos con la operación real de tales centros. Lo anterior es evidencia de una dificultad en la predicción de la oferta de leche hacia los Centros de Acopio y por tanto del gasto asignado para ejercer en los puntos de recepción de leche. En 2005 y 2006 se ejercieron más recursos a los planeados en 10.5% y 14.1% respectivamente.⁹²

⁹² En 2006 se presenta una situación especial que dificultó la presupuestación de leche relacionada con la imposición de un arancel del 30% a las preparaciones alimenticias de agosto del mismo año a agosto del 2006.

Cuadro 7

Eficacia en la presupuestación de los Centros de Acopio			
	Junio	Diciembre	Acumulado
2005	89.2%	0.0%	110.5%
2006	116.3%	145.5%	114.1%

Fuente: elaboración del CEE con base en información de Liconsa.

La eficacia en la presupuestación para la compra de leche nacional muestra que la meta ha superado el importe total ejercido para tal rubro, el cual incluye recursos fiscales y propios de Liconsa. A lo largo de tres años de operación, la precisión en el establecimiento de las metas ha pasado de 79% en 2004 a 98% en 2006.

Cuadro 8

Eficacia en la presupuestación de compra de leche nacional			
Periodo	Junio	Diciembre	Acumulado
2004	87%	-	79%
2005	97%	116%	94%
2006	98%	100%	98%

Fuente: elaboración del CEE con base en información de Liconsa.

Sobre los costos unitarios por Centros de Acopio, a partir de la anterior de 2006, se encuentra que los estados con menores costos unitarios de adquisición son Aguascalientes y Zacatecas con 3.55 y 3.58 pesos por litro respectivamente. El estado con el costo más alto es Campeche con 3.82 pesos.

En términos de costos de operación unitarios, los estados con mayor eficiencia son Chihuahua y Aguascalientes con 0.08 pesos por litro. Los estados con el mayor costo son Chiapas con 7.84 pesos.

Considerando el costo total por litro, Aguascalientes muestra el mejor resultado con 3.62, y el estado con el mayor costo es Chiapas con 11.63 pesos.

El costo total por productor para 2006 (en términos anuales) de acuerdo con la información del Registro Nacional de Proveedores que presentó Liconsa fluctúa entre \$120,457 en Chihuahua hasta \$1, 174,770 en Colima. No obstante, la información que se presenta se encuentra incompleta para realizar un detalle más preciso.

Cuadro 9

Costo medio anual por productor			
Periodo	Productores Atendidos	Costo Total por Productor	Gastos de Operación por Productor
2006	4,041	4,339,504	314,305

Fuente: elaboración del CEE con base en información de Liconsa.

D. Percepción

De acuerdo con los resultados de las encuestas elaboradas por el Centro de Estudios Estratégicos del ITESM-CCM para 2005 y 2006 se obtiene lo siguiente:

Cuadro 10

Percepción del PALN		
Periodo	2005	2006
Beneficiarios que reconocen que Liconsa opera el Programa de Adquisición de Leche Nacional	-	18%
Beneficiarios a quienes les aplicaron las pruebas de laboratorio para la compra de leche	99%	100%
Beneficiarios que han recibido información del Programa de Adquisición de Leche Nacional por parte de Liconsa	14%	34%
Beneficiarios que saben de la existencia del Manual Técnico de Control de Calidad	57%	73%
Beneficiarios que conocen las condiciones de compra de leche de Liconsa	80%	89%
Beneficiarios que consideran que la forma de compra de leche es clara y sencilla	100%	94%
Número de beneficiarios que están de acuerdo en que Liconsa pide muchos trámites para comprar leche	14%	40%
Beneficiarios que están de acuerdo o muy de acuerdo que sólo le compran leche a la gente que apoya el gobierno	2%	22%
Beneficiarios están de acuerdo o muy de acuerdo en líderes del sector y los políticos utilizan el PALN con fines electorales	2%	20%
Evaluación del programa para entregar apoyos	-	8.9
Opinión favorable sobre la calidad de los Centros de Acopio	97%	95%

Productores satisfechos con los beneficios que reciben del Programa de Adquisición de Leche Nacional	98%	97%
Porcentaje de beneficiarios que consideran que el PALN esta en su localidad porque hay familias pobres	-	42%
Beneficiarios que han visto irregularidades y no se han quejado	11	61
Beneficiarios que han visto irregularidades y no se han quejado porque no saben cómo hacerlo	8	39

Fuente: elaboración del CEE con base en información de Liconsa.

E. Resultados (beneficios económicos y sociales)

Cuadro 11

Evaluación 2005	Evaluación 2006
Entregar 112.9 mdp en beneficio a los productores—resultado de multiplicar el diferencial de precio promedio entre el PALN y el mercado por el volumen adquirido—durante 2004 y 2005, costó al Gobierno Federal y a Liconsa aproximadamente 459.0 mdp.	El impacto en el ingreso para 2006 se cuantifica en 251.6 millones de pesos considerando como aproximación para el precio del mercado la actualización del precio que se ofrecía al productor en diciembre de 2004. Al utilizar como referencia el precio promedio obtenido a través de encuestas y entrevistas el impacto se ubica en 132.4 millones
Por cada peso (\$1) de beneficio entregado a los productores, el Gobierno Federal y Liconsa gastaron cuatro pesos (\$4.06). Esto se logra de dividir los costos netos (459.0 mdp) entre los beneficios netos (112.9 mdp).	Otorgar un peso al productor beneficiario del PALN significó para Liconsa y la Federación invertir aproximadamente 2.75 pesos. De acuerdo al análisis costo efectividad este resultado se estima al dividir los costos del programa entre el impacto que tuvo éste en el ingreso del productor. Este resultado considera el Costo Neto de Compra de Leche dividido por el impacto calculado con base en el precio 2004. Bajo la misma medición de impacto pero utilizando como aproximación de los costos los Recursos Fiscales se tiene 2.18 pesos. Si se utiliza el impacto obtenido a partir de los precios de encuesta, se tiene que se requirieron \$5.24 o \$4.15 para que el productor tuviera un peso en su ingreso, calculándose la primera opción con base en el Costo Neto de Compra de Leche, y la segunda con los Recursos Fiscales.

Fuente: elaboración del CEE con base en información de Liconsa.