

# Os melhores Debates



## Ateus **X** religiosos

Por Alfredo Bernacchi

# Os melhores Debates

Ateus

X

Religiosos

**Por Alfredo Bernacchi**

Nota: Optando por manter a autenticidade,  
os textos de terceiros não foram corrigidos.

## INTRÓITO

Olá...

Parece até que escrever é um vício, mas afinal em mais de 10 anos discutindo o assunto Religião X Ateísmo, a gente acaba aprendendo muita coisa, concluindo muita coisa boa, e arquivando uma bagagem de informações de extrema utilidade no PC, que dá pena deixar-se evaporar no tempo. Tem que passar adiante. Uns gostam outros se exasperam, mas é assim mesmo.

Vocês sabem... Sites acabam deletados. Principalmente os Sites ateus, porque os Hackers religiosos estão soltos por aí e “trabalham” com a força de um quadrúpede.

Então, livros são diferentes. Principalmente, os meus, que são lançados gratuitamente. Eles caminham sozinhos e se multiplicam como células benignas defendendo-se de um vírus, alcançando o mundo e tornam-se imortais. Eu tenho plena convicção que os meus livros farão parte da história (com H), principalmente porque está na hora da virada. A religião, em todo mundo, começou a se fragilizar com a evolução da comunicação informatizada. A cultura penetra cada vez mais, em quase todas as camadas da sociedade. Em breve você vai ver um Laptop lá na selva amazônica, na tribo dos “Caramanus”. Isso significa que na velocidade da luz, as informações correm o mundo. E o que precisa o homem ignorante (o religioso) senão, informação e cultura, para corrigir os rumos da sua vida?

Claro ele precisa também despertar, pelo menos, a curiosidade de saber NO QUE, ele está acreditando e nas mãos DO QUE estava depositando a sua vida, senão, vai ficar que nem eu: 50 anos bancando o bobo, acreditando em estórias da carochinha, só porque, passivamente, todo mundo à minha volta acreditava na mesma coisa – e era pecado duvidar!!!... Aff!... Essa gentalha...

Diga-me uma coisa: Se você estiver numa comunidade islâmica, lá no interior, bem no meio da “muvuca” fanática, e observar: Alguém ali duvida daquilo em que acredita? Não!... Por que duvidaria? Seu pai acredita, sua mãe acredita, seus irmãos acreditam, seus tios e primos acreditam, seus amigos acreditam, seus chefes, líderes, professores, vizinhos, políticos, e TODO MUNDO à sua volta acredita na mesma coisa. Passaria pela cabeça

desse alguém, desconfiar que TODOS estão errados, que estão sendo enganados e que: matar alguém ou suicidar-se, pra defender essa crença, por exemplo, não o levará a paraíso nenhum? De jeito nenhum!... Ele acredita, porque acredita e porque não tem como não acreditar, mas na verdade vai sumir do mapa e deixar sua família desamparada e sua prole sofrendo todo tipo de violência.

Pois isso é, EXATAMENTE, o que acontece aqui no Brasil, com as religiões (todas) existentes, principalmente nas regiões onde a ignorância é maior e a informação não existe, salvo a de boca a boca. Ou quando, desastrosamente, entra um canal de TV como a Globo, pregando tudo o que não presta sobre misticismos, ou quando muitos canais de TV religiosos e estações de rádio, que falam exatamente naquilo em que eles acreditam, entram no ar: Padre Cícero, por exemplo (fora outros milhares de exemplos que você já sabe).

Mas aqui na cidade, já existem nas TV a cabo ou satélite, programas CULTURAIS, como o National Geographic, o Discovery ou o History Channel, que arriscam vez por outra, colocar em check essas crendices humanas. E não podem exagerar, porque perderiam a audiência que os sustenta e logo seriam pressionados pela Religião.

Revistas pioneiras como a Superinteressante, comprometem-se com a verdade (em parte), e publicam matérias de alto teor ilustrativo, cultural, mas quem tem acesso a uma revista dessas a \$20 pratas por unidade? Só os já super cultos da cidade grande!... E aí, pouco adianta.

Passou pela sua cabeça existir um canal de TV falando algo diferente disso? Levando informações sobre o ateísmo, por exemplo? Ou contrariando as pregações religiosas? De jeito NENHUM!!! Nem a lei faz isso! Nem a justiça condena ou tem restrições a essa exploração legalizada. A Constituição permite, como “manifestação religiosa”! Vender lotes no céu, receber “doação” de imóveis, jóias, poupanças, claro, tudo de livre e espontânea vontade, como o fazem quando caem em golpes de vigaristas. Nunca um vigarista obriga ninguém a fazer nada. Ele apenas convence a vítima das vantagens em lhe dar aquele dinheiro! Não é assim? Ele ilude! Engana! Promete coisas falsas para tirar vantagem, e com muita propriedade essa falcatrua é conhecida por “conto do vigário”... Não é à-toa.

*Vigarice = qualquer ato de má-fé que lesa ou ludibria, com o intuito de obter para si uma vantagem; fraude, burla, embuste, trapaça.*

Não é o que essas igrejas fazem inventando céu e inferno, pecado perdão, vida eterna, deus e Jesus? Alguém alguma vez recebeu alguma coisa dessas, pelo dízimo e ofertas com os quais sustentam essa organização? Não!... Só promessas, para depois da morte! PARA DEPOIS QUE VOCÊ NÃO EXISTIR MAIS!...

Mas EU, meu amigo, e uma meia dúzia por aí (considerando a população do mundo), tentamos preencher essa lacuna, ocupar esse espaço, para levar essa informação, infelizmente ainda, apenas àqueles que possuem um PC ligado à internet. E os meus livros ninguém “hackeia”! Porque não pode!, porque teriam que entrar na casa de cada um e apagar o arquivo que eu já enviei e que outros repassaram para os seus amigos, logo a seguir.

E qual é a informação? Que eles estão sendo, descaradamente passados pra trás!... ENGANADOS, FEITOS DE BOBO! Ao acreditarem nessas estorietas, cujo único objetivo é tomar-lhes o dinheirinho do seu esforço. Um pouquinho de cada um e uma fortuna incalculável alimentando essa máfia de exploração.

Meus amigos, nem é pelo dinheirinho que muitos pagam, e nem mesmo pela fortuna que muitos perdem com essas crendices, mas é pelas perdas morais, perdas de caráter, perdas de personalidade, perdas de vida! Essas sim, são cruéis!... Eles conseguem até que você perca a sua identidade, deixe de ser um ser humano capaz de realizar, de ser você mesmo, de acreditar em você mesmo, de julgar e escolher, de pensar no que é melhor pra si mesmo, para ficar dependente de uma ilusão, dependente de uma fantasia que só traz vantagens para aqueles que vivem enganando o povo com essas mentiras. Estão aí, como exemplo incontestável, a fortuna da Igreja Católica, a nababesca vida do Edir Macedo, e os dólares transferidos pelos “bispos” da Renascer para o exterior. Muito dinheiro! Muito dinheiro!... Dinheiro que serve para multiplicar os tentáculos dessa enganação.

**VOCÊ ESTÁ SENDO ENGANADO!!!**

Pense bem... A caderneta de Poupança te dá menos que 1% de juros ao mês, do seu próprio dinheiro aplicado. Essa gentinha recebe 10% (no mínimo) como se fosse uma aplicação 10 vezes mais rentável, só que, com o dinheiro DOS OUTROS!... Caramba! Emprestar a 10% de juros é crime! Crime de agiotagem!... Imagine tomar todo o capital sem ter que dar nada em troca!

Eu ainda não entendi como esses religiosos conseguem sair imunes a essa falcatrua! Como eles conseguem que a Constituição desse país AGASALHE NA LEGALIDADE, esse crime de vigarice! De certa forma, dá até pra entender... São eles mesmos que fazem as leis!... É um círculo fechado! Eles enganam o povo, o povo vota neles e eles criam novas leis para enganar o povo, e o povo enganado, vota neles. Uma ciranda matreira e sem fim!

Eu sou uma pessoa que está de fora dessa redoma de enganação. Observo melhor, porque não estou envolvido. Vejo tudo de fora, com olhos críticos, e consigo sentir qual é o problema que envolve essas pessoas. Além disso, conheço essa “redoma” por dentro porque já fui religioso por 50 anos.

Estava ontem escutando os ruídos de uma festa de aniversário de uma católica, daquelas que desfilam com estátuas nos braços. Teve leitura da Bíblia, depois uma palestra de alguém. Pelo linguajar, bem humirrrde. Uns hinos de igreja (tinha até uma mulher com uma linda voz) Depois o cantar de parabéns tradicional e por último o “derrama senhor”.

Estavam todos alegres num ambiente festivo, e eu pensei: O que há de errado nisso? Nada! A alegria era uma realidade. A ilusão de ser abençoada, outra realidade. Naturalmente, achavam que ali estava o Senhor, derramando bênçãos sobre a aniversariante. Coisa boa e positiva, ora!

Como eu digo às vezes, não há – aparentemente – diferença entre um crédulo e um ateu. O ateu quando aniversaria, também reúne os amigos, canta parabéns em ambiente festivo. Só não acha que esteja alguém ali, abençoando ninguém. Mesmo porque já realizou tudo o que pretendia e a festa é uma comemoração das suas conquistas, pelo seu esforço próprio. Ele sente-se orgulhoso e feliz com isso. Me dá a impressão de que é uma alegria mais substancial, mais verdadeira, mais justificável, do que ficar feliz por

imaginar uma “hipótese” te abençoando. Sabe lá quantas carências o aniversariante tem, teve e terá no dia seguinte? Quantos problemas insolúveis que o Senhor, não vai resolver mesmo!?

Se há uma diferença, ela é, aparentemente, sutil. Imperceptível, de tal forma que não valeria à pena estar discutindo as vantagens de uma ou outra filosofia religiosa ou ateuista.

Entretanto, se eu reportar aqui a vida dessa pessoa, você vai dizer que é implicância, que eu estou inventando, ou escolhi a aniversariante a dedo! Ou até que é inveja pela alegria dos outros... Tudo bem, mas... A aniversariante em questão é uma solteirona beata que mora com a mãe, outra solteirona beata (e macumbeira nas horas vagas).

Você já imaginou a vida vazia que essa gente tem? Igreja, casa, igreja, casa, igreja, casa... Aí chega no aniversário, Parabéns pra você e Derrama senhor!...

Acontece, porém, duas coisas:

Convivência social, de muito melhor qualidade, você consegue associando-se a um clube sócio-esportivo. Ali você tem mais autenticidade nos associados, pessoas que se acham comuns, com erros e acertos que são solidários ou amigos, por puro dom. Distração não vai faltar, alegria, participação social, vai conquistar muitos amigos e até inimigos, mas era uma vida mais autêntica, comum a qualquer parte do país, e não uma paz virtual, como se vivesse dentro de uma redoma de paz artificial, onde os ataques são sempre traiçoeiros, calcados na inveja. Quando você fizer o seu aniversário, não faltarão amigos para comemorar com você e até o espaço físico do clube estará disponível. Só que ao invés de cantarem “Derrama Senhor”, vão cantar: “Dê Brahma, senhor”, o que vai dar no mesmo, porque não há senhor nenhum dando P. nenhuma pra ninguém. Se você quiser a cerveja, vai ter que comprar!... A alegria é a mesma e a festividade muito mais intensa, sem restrições, sem hipocrisia.

Outra vantagem dessa providência é que você terá muitas oportunidades de praticar atividades esportivas, benéficas para a sua saúde, além dos distrativos jogos de salão, e atividades artesanais e artísticas, que valem como um excelente passatempo social. A sua família estará segura dentro das dependências de um clube, geralmente com controle, regras próprias e

segurança na portaria. Melhor é difícil. Se você enjoar ou mudar de bairro, é só se desassociar de um e se associar em outro, sem nenhum problema.

Se você ganha 2 mil reais por mês e daria numa igreja, 200 reais, no mínimo, de dígitos, é um valor que daria para você pagar duas mensalidades em dois clubes diferentes, da melhor qualidade e ainda sobra para fazer a sua caridade personalizada.

A outra coisa é a mais importante, certamente, e é a que eu computo como uma mudança radical do seu modo de viver: Você vai começar entendendo, que é a pessoa mais importante e poderosa do mundo! Opa!!!! Isso muda muita coisa... Que deus nada! Você pode tudo o que quiser! Você vai aprender a assumir a sua vida, tomar com liberdade e responsabilidade, o caminho que quiser, porque todas as portas estarão abertas pra você. Você vai até entender que fazer coisas erradas, que contrariem a sua sociedade, desrespeite as leis, ou incomode os seus amigos, será ruim pra você mesmo. Assim, você vai aprender a “curtir” a vida. A viver com intensidade, sem perturbar ninguém! Vai aprender a construir, a estabelecer suas metas bastante plausíveis, pois vai depender apenas do seu esforço e mérito. Vai aprender com seus erros, e saborear as suas conquistas, com um orgulho muito diferente do que se tivesse dado todo esse mérito a um ser invisível qualquer que te deu alguma coisa.

Você vai aprender a resolver os seus problemas, com os seus próprios recursos e a fazer uso da sua inteligência. Agora, não será mais: “deus me ajuda”, mas vai ser: eu faço por mim mesmo! Eu trabalho! Eu conquisto! Eu posso!

Sabe quais são as conseqüências disso? Você, super valorizado! Você, sentindo-se capaz! Você, orgulhoso dos seus feitos, dos seus atos, acreditando cada vez mais em você mesmo, na sua capacidade de viver e conquistar pelos seus méritos e valor, a sua vida.

Aí, você será um ateu orgulhoso! Esse é o resultado final... E deixe que os religiosos falem! Que os incapazes de viver por si sós, acreditando em si mesmos, caluniem! Eles vão sentir-se humilhados diante da sua grandeza! E só vão poder fazer uma coisa: Falar... Tagarelar, tentando ver coisas negativas nos seus atos. Eles não vão sequer te entender! Vão criticar, vão te lembrar do inferno e das palavras “de deus” (que homens espertos escreveram).



Vão tentar desdenhar a sua soberania... Vão ficar magoados e sentidos, porque você deu um passo à frente e eles ficaram! Porque você passou a uma nova fase da vida, bem acima, e eles, incapazes, sem coragem de fazer o mesmo, ficaram! Eles não vão admitir isso. Eles vão tentar te puxar de volta, te puxar pra baixo de novo! Só isso!... E você apenas sorri... De cabeça erguida, de queixo levantado, e aí vão te chamar de metido a besta! E você vai ter que tomar cuidado, para não humilhar demais essas pessoas com a distância que você abriu.

Algumas raras vezes, depois de ateu, eu entrei numa igreja grande (católica). Entrei e olhei à minha volta, tentando compreender o que se passava. Relembrei o por que de em outras épocas aquele ambiente me comoveu e me prendeu tanto. Um ambiente amplo, místico, silencioso... O menor som ecoava por todo o ambiente. Velas acesas... Mistério... A nave da igreja toda colorida, decorada com figuras de santos sacrificados de N.Sras de tez suaves e amorosas. Uma técnica de construção e decoração, que envolve qualquer um em estado de abatimento mental. Quando o coral cantar, você vai chorar... Vai chorar, porque a sua vida não vai bem... Ou vai chorar de saudades de um ente perdido... Vai chorar porque está sentindo-se só... Aí está. Você caiu na armadilha!... Quem mandou você entrar na igreja? De que esse estado depressivo te adiantou? Você tornou-se masoquista, lembrando coisas tristes, momentos infelizes, pessoas que deveria esquecer... E de que adiantou isso? Você agora está vulnerável e é nessa oportunidade que eles agem... Uma palavra doce de consolo faz você render-se ao misticismo, na esperança de resolver aqueles problemas que te incomodaram até ali. E você volta suas esperanças a um ser dito poderoso que tudo pode fazer por você... (???)

Que mentira!...

Você acabou de cair numa armadilha...

Não fez nada por si mesmo. Não tomou uma providência sequer... Não raciocinou, não buscou soluções... Apenas ajoelhou-se abatido, cansado... e entregou sua vida ao deus dará... Claro, e ainda vai pagar por isso... Mas sem jamais sair do lugar. Em vez de se ajudar, você passará a ajudar os outros a

enriquecer... Vai fazer uma promessa, vai doar o dinheirinho que lhe resta, para que deus o ajude em determinado objetivo... Vai ficar mais pobre, mais sacrificado e agora abatido, sem forças para lutar. Apenas lamentar e implorar a ajuda divina – que jamais chegará... Um círculo vicioso! Foi isso que eu encontrei nessas igrejas. Que milhões de pessoas encontraram.

Hoje, como ateu, eu estou imune a isso... Posso até entrar numa suntuosa catedral que minha reação é diferente... Eu logo penso, Quantos se sacrificaram para financiar essa obra faraônica?!... Essa gente não tem pena do sacrifício do povo. Fizeram pirâmides e castelos, um verdadeiro império para uma pessoa só, à custa do sangue e suor de tantos outros...

Se eu, da mesma forma, estou envolvido em problemas, reajo. Lembrome de imediato que a minha vida depende de mim! Se eu não reagir, vou cair de vez. E seu eu cair, ninguém mais vai me levantar... Então: Seja como for, diante das dificuldades que surgirem eu não posso me abater. Não posso me entregar, Não é ainda a hora de cair...

Se precisar, faço uso da minha inteligência para raciocinar... Buscar entender as coisas... Como elas aconteceram... Por que aconteceram?... e como eu deveria fazer para sair daquela situação. Traço um novo plano de ação e tento. Não sofro. Não me abato! Tento a primeira vez, tento a segunda vez e se precisar, eu morro tentando, mas me entregar? Jamais!

Numa hora grave como essa, eu entregar a minha vida nas mãos de um mito? Um ninguém? Um NADA? Eu??? Não!... Eu sou homem! O ser mais poderoso do Universo! E estou cercado de amigos, outros seres do mesmo quilate, para me ajudar se for preciso! Eu tenho orgulho! Eu busco forças em mim mesmo e encontro as soluções.

É assim que um ateu faz. Reparou a diferença?

Depois se queixam que os ateus são ricos, que são soberbos, que são orgulhosos!... Que são mais inteligentes!... Ora, mas tem que ser! Tudo está na sua forma de pensar. Na sua filosofia de vida, no seu jeito de reagir diante de uma questão!

Alguns dizem que, sem deus o homem vai se perder. Que vai criar uma libertinagem e, sem freios, fazer tudo o que for errado. Aliás, eles já pintam o ateu desse jeito. Como sendo tudo o que não presta, além de um pobre infeliz, irrealizado, frustrado, viciado em bebidas e mulheres à-toa!

Olhe... Pense bem... O ateu não é burro!... Um cara que chega ao nível de rejeitar essa dependência, de um mito como deus ou Jesus, tem que estar de posse das suas melhores faculdades mentais! Tem que raciocinar muito e raciocinar bem!... Ser forte, poderoso, corajoso! Não pode ser um burro, que vai deixar-se trair por qualquer armadilha, seja a religiosa, seja a humana.

Afundar na bebida? Ora, isso é coisa pra gente sem estrutura mental, sem capacidade intelectual, para não raciocinar. O ateu raciocina! Mas quem se afunda no vício, não raciocina. Esse é um burro! QUANTA gente que vive por aí, fumando maconha! Não são ateus, posso garantir! Você acha que eu vou deixar de acreditar em deus, para fumar maconha? Tem paciência!... O que maconha vai me adicionar de bom? Nada! Eu não preciso disso. E aqueles menos capazes, ficarão ainda mais incapazes, se buscarem solução nessa porcaria!

O ATEU RACIOCINA. Ele planeja a sua vida, procura entender as coisas e fatalmente será um bem sucedido, mais cedo ou mais tarde, mais ou menos, mas será. Um cara bem sucedido na vida, não anda com mulheres à-toa. Não precisa disso! Ele foi capaz de conquistar suas namoradas, certamente!... Uma, vinte! Se não conquistou, vai buscar as razões por não ter acontecido ainda. E vai resolver!

Bom... eu vou começar esse livro. Vou trazer até vocês, debates muito úteis, que poderão responder a muitas incógnitas existentes, tanto no meio religiosos como no ateuísta.

Boa leitura.

----- //// -----

## DO FORUM RELIGIÃO É VENENO

[Religião é um atraso de vida](#) (2001) - minha 1ª participação.

Alfredo inicia o tópico assim:

Você, naturalmente, cético, resolveu ler esse artigo, para ver onde eu errei nesse raciocínio.

Naturalmente, pessoas religiosas, têm uma tendência natural de compreender a religião, encontrar suas vantagens, justificar suas crenças, mas, quem tem um pouco de bom senso, quer entender sem ser cabra cega nem pau mandado, vai admitir que todas as religiões têm os seus problemas e suas mazelas.

Eu, conclui, justamente analisando essas mazelas, que a religião traz mais malefícios do que benefícios. É uma triste e radical conclusão, mas não é uma distorção da realidade, e eu vou explicar isso. Se não fosse assim eu não discorreria esse assunto, mas aí vai, como advertência, para você entender e cuidar, para que não se prejudique nem prejudique ninguém com suas crenças.

Você torce por um time de futebol e fica feliz quando consegue induzir alguém a torcer pelo mesmo clube que o seu, fazer parte da mesma comunidade, mesma corrente de pensamentos. Tudo bem.

Quando a coisa toma o rumo da política, as discussões são ainda mais acaloradas, porque política interfere diretamente na sua vida e é diferente de um simples esporte. Você debate muito para convencer o seu interlocutor sobre as vantagens de adotar a sua linha de pensamento. Entretanto, apesar dessa forte influência, a cada 4 anos tudo muda. O que era, passa a não ser, mais. Os líderes mudam, os partidos mudam, as idéias mudam etc.

Mas quando se trata de religião, a coisa fica muito mais séria. Nem eu mesmo entendo, como uma simples doutrina de vida, ou algo para ser usufruído depois da morte, pode se transformar num fanatismo exacerbado, carregando nessa corrente uma tonelada de interesses de poder, de superioridade, de convencimento, de ódio, até chegar no ápice do suicídio terrorista. Repare bem que o terrorista suicida mata e morre pela sua crença religiosa. Estaria ele sendo usado? Claro que sim, mas é a religião que proporciona esse desequilíbrio mental no indivíduo. Ele mata e morre, porque acha que a sua religião está correta e a dos outros está errada, de tal forma errada, que essa imperfeição deve ser corrigida com morte de ambos para satisfação do seu Deus.

Haveria interesses financeiros por trás disso tudo? Sim. Há também. Sempre há espaço para que um esperto manipule uma mente fanática e retire

das suas emoções, algo em proveito próprio. Está aí a igreja católica, o bispo Macedo, o mulá Omar, o sheik de não sei o quê, desde um simples pajé tribal, todos proporcionalmente, são podres de ricos - Exceção para Jesus (ironia) - riqueza feita nas costas desses ingênuos e influenciáveis fanáticos.

Além do interesse financeiro direto, há também outras situações em jogo. O prestígio, a vaidade, o ego, a liderança, a força de decisões, que se limita no poder da vida e da morte, porque não há mais nada depois disso, bem próximo do poder de um hipotético Deus. O homem religioso que se fanatiza e se endeusa, só fica satisfeito, quando pelo seu poder, num estalar de dedos, dezenas e centenas de pessoas venham a morrer ou ser mutilados pela sua simples vontade, para assim comprovar o seu poder e temor. Pra que isso? Não sei explicar exatamente, mas sei que é assim. Quem lê história universal sabe perfeitamente disso. O próprio Jesus, pela sua crença religiosa, causou inúmeras mortes entre os seus seguidores, e a dele mesmo. Se sabia disso, não fez por onde evitar.

Afinal o que o homem quer? Dinheiro, prestígio, temor, poder? Não. Não é só isso... O homem quer ser Deus. O homem inventa a religião para poder estar mais próximo de ser um Deus único. (os casos de Jesus, Maomé e outros) E aí está o problema. Um pretenso Deus não admite concorrentes. Portanto, um Deus cá e um Deus lá, resulta numa disputa que leva os povos à guerra. (repare: “os povos”, nunca os próprios). Esse é o pior e principal atraso de vida que traz a religião. A guerra!... A morte!... A devastação!... A humilhação do conquistado. A exploração, a escravidão...

Lembra-se dos reinados ingleses? Variavam entre reis católicos e protestantes. Mudava o rei, alterava-se toda a estrutura do país e, pra variar, morria muita gente. Todos os dissidentes. Os resíduos desse desentendimento religiosos perduram até hoje na Irlanda, colônia inglesa, onde vivem se digladiando católicos e protestantes. Existem outros interesses que discutem, além desse? Sim, há o problema da independência, mas a religião é o principal pomo da discórdia, o centro de geração de ódios e diferenças. O que dizer de tantos países que se envolvem em guerras étnico-religiosas? Iugoslávia (Sérvios x Muçulmanos Bósnios e Croatas), Palestinos x Israelenses (Judaísmo x Islamismo), Afeganistão (entre facções islâmicas - antes do WTC), Irlanda (católicos x protestantes), Sri Lanka (hinduístas x budistas), Argélia (entre facções islâmicas), China (x Tibet de Dalai-lama) Rússia (x islâmicos da Chechênia) Índia x Paquistão (hindus x islâmicos na

Caxemira), Timor Leste (islâmicos da Indonésia x católicos). Sempre há motivos religiosos despertando ódios e empurrando uns contra os outros. Por que Hitler escolheu os judeus para o holocausto? Por causa do aspecto físico ou o aspecto religioso? Lembram da inquisição? Quanta crueldade em nome de um pressuposto Deus? Realmente, foi um Deus que ordenou aquelas mortes, ou foram homens que se achavam deuses? A religião foi a culpada...

E dos tempos de Roma e as lutas internas do cristianismo contra outras religiões? Quem pode esquecer que os papas disputavam e sobrepujavam o poder dos próprios reis no século XII e por aí, convencendo-os do maior poder de Deus (que eram eles mesmos)... Lembram da inquisição? Quanta crueldade em nome de um pressuposto Deus? Realmente, foi um Deus que ordenou aquelas mortes, ou foram homens que se achavam deuses? A religião foi a culpada... Que tal uma análise rápida do islamismo? Não está aí uma clara discordância religiosa que leva os povos às guerras?

A ciência, tão necessária à humanidade, já teve muito problema ao se defrontar com a religião e a ciência vive se defrontando com a religião, porque não caminham na mesma direção e qualquer um sabe disso. Esse é outro atraso. Enquanto a ciência é objetiva a religião vive de hipóteses e fantasias, descortinadas por pretensos adivinhos. (que, naturalmente, erram toda hora). Os papas, que gostariam de ser deuses, tentam acertar, à sua moda, o que é melhor para o povo cristão, mas na sua ânsia de mostrar poder absoluto e onisciência erram e prejudicam a humanidade. Estão aí, proibindo a camisinha, a anticoncepção e o desenvolvimento da ciência genética. Tudo isso por quê? Disseram diferente antes, e agora não querem suportar outra contradição, depois daquela que Galileu lhes impôs, quando, contrariando os religiosos da idade média, afirmou que a terra era redonda e girava em torno do sol. Não vão suportar o homem fazendo o próprio homem, segundo eles, obra divina.

E hoje, quando temos mais de 20 religiões com crenças diferentes, em deuses diferentes, que agem de forma diferente uns dos outros (não esqueça que dos 6 bilhões de habitantes da terra apenas 1,8 bilhão são cristãos) temos as mesmas mazelas de sempre. Religiosas. Claríssimo que, se não houvesse religiões, haveria menos guerras, com certeza. Menos entraves ao progresso científico, mais solução no controle da natalidade. (daqui a 50 anos seremos 9 bilhões) E na vida religiosa que ninguém se entende, só uma coisa ninguém duvida: a exploração do crente. Assim, os cristãos, hindus, judeus, budistas,

pagam para serem religiosos, em dinheiro, ouro e terras e os muçulmanos, além disso, com a própria vida!... Cá pra nós... Um atraso de vida...

Naiara escreveu:

E vc acha que Deus se agrada disso? Dessas guerras? Entenda uma coisa: Não importa os outros, se um faz tal coisa errada, problema é dele, vc é vc, e se vc é um VERDADEIRO CRISTÃO, vc não deve fazer uma coisa, só pq a outra faz: tem tantas pessoas que se dizem evangélicas que andam no pecado, etc. Nem todos da própria Igreja Universal são salvos. Pouco me importa se o bispo Macedo tá roubando ou não, mas tenho certeza que não rouba, aliás, se estivesse roubando, ele ia pro inferno! Já cansei de falar isso pra vc's.. mas, se vc ler a palavra de Deus, crer de fato e de verdade que Jesus Cristo é o Senhor e que está à direita de Deus, amar e adorar de todo o entendimento, buscar de coração, não andar no pecado, buscando por sua libertação, sempre jejuar e orar, com certeza, vc vai ser um VERDADEIRO CRISTÃO, E NÃO UM RELIGIOSO, PQ VC NÃO VAI ESTAR SEGUINDO DOCTRINA, E SIM A PALAVRA DE DEUS..

Pensa bem..

Alfredo

Querida, substitua a palavra Deus, nos seus textos, por Papai Noel, e veja se faz sentido pra você. É a mesma coisa pra mim. Assim como você não acredita em Papai Noel (acho), eu não acredito em nenhum Deus. Em demônios tão pouco. Pecado? Inferno? O que isso? Muito menos em vida após a morte. Uma questão de ponto de vista. Se você é feliz do seu jeito, ótimo, mas note bem: Eu fui crente em Deus por 50 anos. Só faltou ser pastor. Agora, realmente me sinto liberto, livre dessa baboseira, para ser levantar a cabeça e dizer: Sou mais eu, com meus limites e carências, mas realmente feliz. Ufa!... Recomendo a você, podes crer...

F.Klein

Acho que o problema não está em acreditar em Deus. O problema está em acreditar ou não nos espertos que se dizem cadastrados a cobrar taxas e vender trechos do céu para otários, que compram sem nem mesmo levar a escritura.

vanessa

Olha, vender pedacinho no céu, e alguém comprar ...isso é ridículo...me desculpem mais essa é a minha opinião.

Java

Você foi crente por 50 anos?? Qual denominação você frequentou?  
[]'s

Cláudio Loredo

Olá Alfredo! Você foi crente durante 50 anos!!! Você deve ter tido muitas experiências boas para serem transmitidas para pessoas mais jovens. Se você ainda não visitou, visite o Site Realidade

<http://www.geocities.com/realidadebr>

ou

<http://orbita.starmedia.com/~realidadebr>

Lá, na página principal clique no link depoimentos. Leia os depoimentos e veja se você não acha interessante escrever um texto contando o aprendizado que você teve com a religião evangélica. Muitas pessoas irão ler o seu texto e você pode ajudar muitos com suas palavras a se libertarem da opressão que esta religião impõe aos seus seguidores.

PASTOR CELSO

OLA ALFREDO !

DEZEJO-LHES A PAZ

DESCOBRI ESTA SUAS POSTAGENS HOJE (QUE PENA UMA PERCA DE TEMPO)

SE DEUS NÃO EXISTE, PORQUE VOCE SE PREOCUPA EM PROVAR QUE SUA EXISTENCIA NÃO É VERDADEIRA ?.

NÃO EXISTE ! DEIXA PRA LA, O QUE NÃO EXISTEM, NÃO EXISTE, NÃO PREJUDICA NINGUEM

NO SEU CONCEITO SERVIR ADORAR A DEUS É UM ATRAZO DE VIDA.

E OS BEBERRÕES, LADRÕES, SALTEADORER, IDOLATRAS, ADUTEROS, SEQUESTRADORES, MENTIROsos, E MUITOS



OUTROS MILHARES DE PREDICADOS, O QUE ISTO REPRESENTA PARA VOCE, PORQUE VOCE NÃO COMBATE ESTAS COISAS ?.

55 ANOS VOCE FOI RELIGIOSO DE UMA CERTA DENOMINAÇÃO, E ATÉ HOJE NÃO CONSEGUIU SE CONVERTER, VOCE SEMPRE FOI DAQUELES QUE SEGUE O QUE OS OUTROS FALAM, MAS NUNCA BUSCOU CONHECIMENTO, ASSIM SE TORNOU VERDADEIRO O DITADO: "AONDE A VACA VAI, O BOI VAI ATRAS"

NESTE TEUS ESCRITOS ABSURDO, JA ENCONTRASTES SEGUIDORES ! QUE CONCORDAM COM VOCÊ, PROCIGA E AI O TGEU SONHO DE SER PASTOR VENHA CONCRETIZAR

VOCE NUNCA SE CONVERTEU !, VOCE SE CONVENCEU !, E TUDO INDICA QUE DESEJAVA SER PASTOR ! DO QUE ?, PELAS TUAS PALAVRAS HOJE VOCE APASCENTA AS TREVAS, E É UM PASTOR DE BOBICE, CAIU NO ABISMO DA CONFUSÃO, FOSTE GUIADOS POR CÉGOS, E UM CEGO GUIANDO OUTRO CÉGO, AMBOS CAI NO BURACO.

VOCE SE ACHA LIVRE E SABIO, ENTÃO DESCREVA AQUI UMA MENSAGEM SOBRE A CRIAÇÃO, COMO VEIO A EXISTIR, TODOS OS PLANETAS E CORPOS CELESTE, SUAS ROTAÇÕES, E A ORIGEM E DESENVOLVIMENTO DA VIDA, QUEM SABE CONVERTEREMOS TAMBEM NAS SUAS BOBEIRA, VINDA DE SUA MENTE DEMENTE, E ENFRAQUECIDA COMO A DE NABUCODONAZOR.

SINTO ME NO DEVER DE DIZER A VOCE QUE TODO O TEMPO QUE VOCE ACORDAR, O SENHOR DEUS ARQUITECTO DO UNIVERSO E TAMBEM DE SUA PESSOA, LHES ESPERA, PODERÁ LHES PERDOAR, E FAZER DE VOCE UMA OBRA PRIMA E TORNA-LO UM VERDADEIRO ADORADOR, E ASSIM ADORARAS O SENHOR DEUS EM ESPIRITO E EM VERDADE.

O ALIMENTO É SOLIDO, VOCE NÃO PODE SER TRATADO COM LEITE, VOCE NÃO ESTA DOENTE ESPIRITUAL, VOCE PERDEU A MENTE ! ALFREDO ! SE AINDA TIVER UMA MÃE QUE TRISTEZA ESTA MULHER ESTARÁ A SENTIR,

[Chato o cara que escreve tudo em caixa alta. Parece que está gritando, e fica difícil de ler corrido. Ainda mais quando só diz besteiras]

Eternalman

O que aconteceu mais um religioso frustrado?

É o que dá seguir estas seitas que só pregam intolerância.

Seguir o texto da biblia ao pé da letra dá nisto.

Só falam mal dos outros , só plantam o ódio as outras religiões.

Quem não segue a religião deles, é idolatra, pagão, desviado dentre outras denominações depreciativas.

Mas no fim todos acabam no vazio!

Por que?

Oram para fora, pensam que a felicidade esta somente no céu, isto fora do ser humano.

Pensam que somente numa Igreja podem encontrar Deus, e nunca o encontram.

Deus é único.

Ninguém tem procuração dele.

Ninguém tem exclusividade de Deus, muitos menos os que interpretam a biblia somente no que convém.

Quantos falsos sacerdotes?

Estas falsas religiões levam as pessoas a frustração é só fazem criar mais ateus.

A maioria dos ateus é formada por ex-religiosos frustrados.

Alfredo

Depois respondo com calma essas divagações. Mas eu, dos meus 50 anos (tenho 60 agora) fui 10 anos, católico, 3 anos espírita, 10 anos metodista, 15 anos presbiteriano e o resto free-lancer, mas crente (em Deus). Aos 8 anos me pendurei pelos pés e desafiei que Deus me derrubasse. Minha busca partiu daí. Finalmente com essa idade, conclui que 99% [hoje 93%] dos brasileiros estavam errados. Deus não existia. Foi difícil, realmente foi difícil, concluir-se contrário a tanta gente. A partir daí, comecei a ver tudo com mais lucidez e entendi o quanto a religião é prejudicial ao ser humano (normal). Claro, que ajuda muita gente, principalmente aos que se encontram na sarjeta, viciados etc, e é daí mesmo que ela sobrevive: dos pobres miseráveis que saem da sarjeta e ficam devendo a alma para o resto de suas vidas às igrejas. Como nunca estive na sarjeta, não passei por essa triste

experiência, graças a Deus. Mostro essa face e prego a não religião, da mesma forma que os religiosos pregam a religião. Porque encontrei a felicidade, na realidade, assim. E a realidade é para os corajosos, mas é ótima. Tenho certeza de que não morrerei iludido com essa bobeira e isso me torna alguém mais forte em vida. Abraços. Voltarei em breve.

F.Klein

Alfredo,

Acho que no fundo, no fundo, vc acredita em Deus. Quer um exemplo? Nas suas próprias palavras que transcrevo abaixo (e podem ser conferidas no seu próprio comentário acima):

"Como nunca estive na sarjeta, não passei por essa triste experiência, graças a Deus."

Mesmo vc usando como força de expressão ("Graças a Deus"), vc no fundo acredita Nele e, se vc a usa, então não descarta a possibilidade de Sua existência, senão diria: "Graças a mim". Acontece que vc se conscientizou da exploração financeira de muitas religiões, que pregam coisas boas, porém pregadores propagam seus ensinamentos em troca de dinheiro, vindas de cobranças, doações e outros tipos do que eu chamo de comercialização da fé. Vc se revoltou contra homens fanáticos que tentam impor pela violência certas religiões. Vc discordou de algumas religiões que inventam pecados prá tudo. Pegou tudo num saco, fechou e passou a combater religião e Deus, tudo junto. Mas no fundo, vc acredita em Deus. E vou mais além, pois se vc só acredita naquilo que é prova vista a olho nú, então vc não acredita em átomos, não acredita em energia elétrica e um monte de coisas que só se conhece que existe através de expressões matemáticas, mas não são palpáveis, não são visíveis. Vc vê os resultados da energia elétrica da mesma forma que vc vê os resultados da ação de Deus. Por exemplo: pela eletricidade acende-se uma lâmpada e, partindo de Deus, foi criada a luz de um sol. E por aí vai...

Einstein iniciou um estudo matemático na teoria da existência de Deus e só tornou-a inacabada por descobrir, no meio do caminho, outras coisas muito mais relevantes. Mas, pode ser que algum dia, um gênio como ele

continue a calcular matematicamente a existência de Deus e possa te provar. E aí? Vc vai passar a acreditar?

Acho que a questão da religião, usada como meio de exploração, intolerância e fanatismo é que fere os princípios básicos da fé verdadeira. Os ensinamentos das palavras de Deus, de Jesus, de Buda e de muitos outros Mestres iluminados deveriam ser feitos de graça e não com uma seção de recolhimento no final de cada missa ou pregação, onde em algumas religiões até mesmo humilham publicamente quem não der dinheiro para a igreja. Isso é que está errado, mas não Deus ou a religião como um todo.

Para finalizar e concluir, este site diz "RELIGIÃO É VENENO" mas, na minha opinião, a religião não é veneno. Quando a religião faz o seu papel de formadora de caráter e ajuda o ser humano a evoluir e a praticar coisas boas, óbvio que não pode ser chamada de veneno. Veneno são os homens que se escondem atrás da religião para interesses próprios. Isso é que é veneno. Veneno são os fanáticos, os exploradores, e não as religiões em si. Todas devem ser respeitadas e devem ensinar a seus fiéis a respeitar as religiões alheias. Existem religiões muito boas, mas chegam alguns homens e estragam.

Não sou a favor de radicalismos. Em tudo na vida existe o lado bom e o lado ruim. Na internet, por exemplo, existem vírus que se são passados através de emails. O que isso quer dizer? Que a internet é um veneno? Se existem vírus dentro da internet isso significa que a internet como um todo não presta? Comparando com religião é a mesma coisa. Pegar e classificar religião como veneno é errar em conceitos. Isso é generalizar e eu não concordo, apesar de não seguir religião nenhuma, mas defendo o direito de quem escolheu alguma para seguir. E acredito em Deus, aliás, eu sinto Deus, como energia positiva e utilizo os ensinamentos de todas as religiões que procurei conhecer, sem me fixar em nenhuma especificamente. Todas tem algo de bom para ensinar e eu procurei aprender e adotar no meu dia a dia.

Cláudio Loredó

F.Klein, vc escreveu:

"Vc discordou de algumas religiões que inventam pecados prá tudo. Pegou tudo num saco, fechou e passou a combater religião e Deus, tudo junto. Mas no fundo, vc acredita em Deus."

Você está tentando entender as razões que levaram o Alfredo a deixar de ser crente e virar ateu. Você falha em sua análise porque você analisa as coisas a partir de um ponto de vista que te foi fornecido dentro da Igreja. Procure analisar as coisas a partir de diversos pontos de vista. Assim, fica mais fácil encontrar a verdade e te garanto que você errou longe nas razões que levaram o Alfredo a ser um ateu. Só ele pode dizer qual caminho que ele trilhou para chegar as conclusões que ele chegou, não dá para gente adivinhar as vivências dos outros, ainda mais quando não conhecemos as pessoas.

"E vou mais além, pois se vc só acredita naquilo que é prova vista a olho nú, então vc não acredita em átomos, não acredita em energia elétrica e um monte de coisas"

Eu acredito na existência de átomos, energia elétrica e outros materiais porque eu posso comprovar sua existência em laboratório. Eu posso fazer milhares de testes que irão me provar que essas coisas existem. Já Deus eu não posso provar sua existência, pois ele só existe dentro da mente humana.

"Acho que a questão da religião, usada como meio de exploração, intolerância e fanatismo é que fere os princípios básicos da fé verdadeira."

E quem e' que possui a fé verdadeira? você pode achar a sua fé verdadeira, mas uma pessoa de outra crença vai achar que a fé dele é que e' a verdadeira. Como então definir o que é uma fé verdadeira? Você pode achar que sua fé e' a certa porque você não é fanático, mas qual é o limite entre a religiosidade e o fanatismo? Este limite pode ser ultrapassado quando o religioso vive um momento difícil em sua vida, daí ele pode passar a ser um fanático.

"em algumas religiões até mesmo humilham publicamente quem não der dinheiro para a igreja. Isso é que está errado, mas não Deus ou a religião como um todo."

Por que então Deus permite que esses líderes religiosos usem o seu nome para ganhar dinheiro e poder? Por que Deus não acaba com a vida

dessas pessoas para que eles não continuem destruindo outras vidas para ganhar dinheiro em cima de seu nome? Deus é culpado neste ponto por omissão. Também é culpado por omissão todos os padres, pastores e gurus em geral que sabem dessas coisas e não fazem nada para que isto acabe. Só nós os céticos e ateus e que fazemos alguma coisa para barrar o fanatismo e o charlatanismo.

"a religião não é veneno. Quando a religião faz o seu papel de formadora de caráter e ajuda o ser humano a evoluir e a praticar coisas boas,"

As religiões são ótimas em marketing. Esta disseminado na sociedade que quem é religioso é bom e que a religião ajuda a formar o bom caráter. Isto não é verdade. Um bom caráter se forma na família e na escola, independente de religião. As piores pessoas que eu conheci na minha vida eram religiosos praticantes e as melhores não eram religiosos.

"óbvio que não pode ser chamada de veneno. Veneno são os homens que se escondem atrás da religião para interesses próprios."

Veneno também são os livros sagrados das religiões. Veja o Alcorão e a Bíblia, estão repletos de atrocidades e preconceitos, será que esses livros podem servir como inspiração para alguém? A linguagem da religião é venenosa porque ela se diz a verdade absoluta e ela não incentiva seus fieis a questionarem e a pesquisarem, só incentiva eles a acreditarem. É ai que está o veneno, em impedir que as pessoas sejam mais racionalistas.

"Não sou a favor de radicalismos. Em tudo na vida existe o lado bom e o lado ruim."

As religiões existem principalmente porque o ser humano não aceita suas limitações de espaço e tempo, neste ponto acho a religião boa, pois ela mostra o tanto que o homem quer se superar. Um dos males das religiões é que elas se baseiam em dogmas. Se você segue uma religião você tem que enxergar o mundo de acordo com os ensinamentos dessa religião. Religião, você não pode questionar, refutar ou testar. Dai é melhor não seguir religião



nenhuma pois assim o nosso pensamento fica mais livre e podemos pensar e viver melhor.

"Pegar e classificar religião como veneno é errar em conceitos. Isso é generalizar e eu não concordo, apesar de não seguir religião nenhuma, mas defendo o direito de quem escolheu alguma para seguir."

Eu também defendo todo o direito que as pessoas tem de seguir uma religião. Também defendo o direito que eu tenho em critica-las. Acho que elas devem ser criticadas para que abusos não sejam cometidos. Religiões como o Cristianismo e o Islamismo, nunca trouxeram nenhum bem a humanidade. Desde que começaram, elas só trouxeram atraso, miséria, guerras, fanatismo descontrolado, violência e intolerância. Não vejo como não classificar religião como veneno. Talvez a única religião que eu não classificaria como veneno e' o budismo, pois até onde eu saiba o budismo nunca fez nada para prejudicar o ser humano, mas confesso que tenho que estudar mais sobre essa religião. Até para concluir se e' realmente uma religião ou uma filosofia de vida.

XMMS

Cláudio, pelo que eu saiba, o budismo é tratado como uma religião, mas sua pratica se dá mais como uma filosofia de vida.

Em primeiro lugar, o budismo é uma religião "Ateista".

Tem um texto, bm basico, mas dá a idéia sobre a ética budista, acredito que se trata da "Religiao" mais humanista que temos.

<http://www.geocities.com/callceb/Porque.html>

Claudio Loredó

Obrigado pela indicacao do texto, XMMS, ja' o li e gostei bastante.

A conclusao que cheguei apos ler varios textos budistas e' que o budismo nao e' uma religiao. Na minha opiniao o budismo e' uma filosofia de vida. Uma vez que existem diversos ateus que sao budista e ele nao prega a existencia de nenhuma entidade sobrenatural.

## PASTOR CELSO

AOS DOIS:

Eternamente e  
Alfredo:

### PERDIDO NO TEMPO E NO ESPAÇO

Sr. ETERNAMENTE, creem em Deus, mas não encontra ninguém que O represente, se não estiver como ele, é falso, não é procurador, está errado e vai para o vazio.

### O FILHO DESILUDIDO: DEUS É PAI OU NÃO É PAI ?

Sr. ALFREDO: o desequilíbrio é tanto, que até já se pendurou pelos pés e pediu a Deus que o derrubasse, esqueceu-se que "Deus é amor". por este ato os positivos seguidores do Sr. Alfredo pode medir seus frutos. "pelos frutos conhecereis a árvore"(Jesus) foi que dissera esta grande verdade.

### COMO ABELHA PROCURANDO MEL

Como também medir pela sua vida de andarilho entre as denominações procurando Deus, Deus é Espírito, e os verdadeiros adoradores o adorarão em espírito e em verdade (João) relatou o diálogo com a samaritana.

### DEIXE DE FAZER APOLOGIA DO ATEÍSMO !

Sr. ALFREDO, do Sr. ter cansado de procurar Deus, é uma coisa, outra é do Sr, desfazer, de Deus, dos seus feitos. e dos seus seguidores que O seguem por amor !, seguimos a um Deus o ARQUITECTO DO UNIVERSO, que um dia Sr. Alfredo e Sr. Eternamente o seu filho o visitará como ladrão de noite !, e pedirá conta do fizestes pelo meio do seu corpo, para com esta postagem de tolo, gostaria de presenciar seu último minuto de vida, com certeza ouviria seu pedido "Deus tem misericórdia de mim"!!!!!!!!!!!!!! pois assim tem acontecido com todos os que tentam provar que Ele não existe, e com os senhores não será diferente.

Por favor peça ao moderador para deletar suas postagem enquanto ainda tendes tempo !

"BUSCAI O SENHOR ENQUANTO PODES AHCHAR"!(ISAIAS 55)  
SEU AMIGO  
SEU IRMÃO



## SEU PROXIMO.

Pr. Celso

Alfredo

Respondendo por partes aos meus amigos interlocutores.

Primeiro quero mencionar que não analiso o homem pela sua crença, mas pelo trato que tem ou teve comigo, ou seja, como ser humano. Daí, entre pastores que conheci, tenho amigos e uma grande quantidade que desprezo, como seres humanos abomináveis. Sou pessoa de diálogo e discussão. Às vezes veemente, sem meias palavras, mas deixo claro que tenho amor no coração. De outra forma, não engulo mentiras, falsidades, fantasias, hipóteses ditas como realidades. Pra mim, escreve, tem que provar. (Bem pior que S. Tomé) Os meus conhecimentos foram gerados da sociedade brasileira a qual pertencço, dos livros, jornais e revistas que li, da Bíblia ao Alcorão, os depoimentos, as fantásticas experiências próprias.

Prazer em conhecer a todos e faço votos que, mesmo discordando de quem quer que seja, possamos elaborar bons diálogos que nos sejam úteis e nos acrescentem alguma coisa.

Ao Cláudio Loredó – O crente a que me refiro é crer em um Deus, não a uma seita religiosa. Tenho muitas e muitas histórias que me trouxeram à conclusão que você já conhece. Não existe Deus nenhum. Vivi todos esses anos procurando, com lucidez e clareza e até mesmo confesso que, por algumas vezes, tentei me enganar, acreditando no que não acreditava, só para ver como ia ficar. Preguei essas mentiras, as quais tentei me convencer. Hoje me arrependo, tanto como quando quebrei uma garrafa numa praia de banhistas, num despacho de macumba. O que ganhei foi o remorso até hoje. Já visitei o Site Realidade. Achei muito bom, óbvio, cujos objetivos são muito claros e positivos. Não deu tempo de ler os comentários, mas vou fazê-lo com calma. Quanto ao meu texto, é só dizer como e para onde quer que envie. Submeto primeiro à aprovação. Tenho alguns prontos que poderia interessar. Quero lembrar o meu Site <http://talk.to/Alfredo> com fórum de assuntos diversos. Você vai gostar de visitar também. Conto com sua participação.

Ao Pr. Celso – Prezado, o objetivo deste site, fala por mim “para se libertarem da opressão que esta religião impõe aos seus seguidores”. Eu acrescento todas as religiões como você percebeu no texto cabeçalho.

Você, quando prega a palavra divina, o faz nas melhores intenções, acredito, e a sua satisfação está em levar a paz, a felicidade e o bem estar a esses ouvintes, porque você acredita no que diz. Quando eu levo as minhas mensagens a alguém, da mesma forma acredito no que prego e quero levar a paz, a felicidade e o bem estar a esses ouvintes, com uma pequena diferença: Não cobro para isso. Lamentavelmente, estamos em sentidos opostos e temos razões divergentes, só que: Eu posso provar as minhas teorias e você vai ficar no mundo da imaginação e hipóteses, toda vida, o que é diferente também. Não esqueça de que, duvido de tudo o que você disser, sem poder provar. Como já disse à minha amiga acima, é o mesmo que tentar me fazer acreditar em Papai Noel. Como não posso escrever um livro pra você, vou me concentrar nas suas indagações:

\* Deus não existe, mas me indigna a exploração que fazem em nome desse pressuposto. E pior, a religião vive às custas da miséria, da exploração dos pobres e ingênuos, por despreparados que são. A maioria, semi-analfabetos. Tente pregar a sua religião somente entre os universitários e eu ficarei menos aborrecido.

\* Prejudica e prejudica muito. Na expectativa de um Deus protetor, o homem se desguarnece e se expõe a todos os perigos, tanto quanto sobrevive na esperança de sua vida mudar pela ação divina, e isso vai até a morte do conformado inútil, consolado pela falsa vida eterna. Um homem que não acredita nesse consolo, é mais forte, tem mais garra, é mais precavido, toma melhor conta de si mesmo e vence ou aceita melhor a sua derrota, porque conhece as suas limitações. Uma coisa é viver de ilusões. Outra é pé no chão. Papai Noel só tem cabimento no meio das puras e ingênuas criancinhas, não no meio de homens que se defrontarão com as maldades do mundo.

\* Os beberrões, ladrões, idólatras, são problema deles mesmos. Cada um que busque a sua vitória ou a sua derrota. Tenho nada com isso. Evidentemente, que combato todas essas coisas e muito mais do que você imagina. Pode ir ao meu Site e você terá certeza disso. Mas faça isso de

graça. Não faço disso profissão. Não ganho dinheiro às custas desses idiotas, que querem viver na sarjeta fumando crack. A minha luta principal é por um Brasil melhor, uma solução política, que tiraria o país dessa miséria em que se encontra, com trabalho e educação para o povo. O meu item nº 1 é o controle da natalidade, proibido pelo Papa.

\* Não fui religioso de denominação nenhuma. Fui um homem normal que como todo homem normal que se preze, busca encontrar respostas para as coisas erradas que vê. Busquei Deus por toda a vida. No catolicismo, no espiritismo, no protestantismo, até concluir sabiamente e em tempo, que Deus não existe. Busquei o conhecimento com lucidez e por isso nunca me fanatizei. Se fosse um Maria-vai-com-as-outras, teria seguido os 99% de crentes brasileiros, com opções por várias Virgens Marias, Padres Cíceros, Marias Terezas, Oxuns e xangôs, Papas e Bispos safados.

\* Nunca pretendi ser pastor, mas fui líder de várias entidades internas, melhor dizendo, explorado no meu trabalho voluntário, em benefício do salário dos donos das igrejas. Preguei em púlpitos e fiz inúmeras palestras. Hoje tenho um recado para os pastores. Seria a última profissão que eu adotaria. Acho que pior do que essa, que sobrevive às custas da exploração da fé dos incautos, é a de político. Se religião fosse dom todos seriam como Jesus. Pobres e voluntários como eu. Essa condição de tirar o homem do vício e da sarjeta, para depois ficar explorando os 10% do seu trabalho, para toda a vida, não me agrada.

\* Quanto a me achar livre e sábio, de fato assim o sou. Livre e sábio, tanto que conheço também as minhas limitações. A sua resposta está na natureza indecifrável. Na grande explosão que gerou a parte que conhecemos do universo e nas teorias de Darwin de evolução. Faz-me rir que alguém com você, que acredita que um ser pensante tenha criado o universo de bilhões de galáxias, de tamanho tão monstruoso quanto inconcebível. Viriam as perguntas de praxe: Quem foi tão imenso e poderoso que criou essa monstruosidade de universo? Que tamanho tem esse ser, é feito de que matéria e quem o criou? E imagine que essa criação da natureza é cheia de defeitos. Coisas inconcebíveis para um racional, como meteoros, cataclismos, furacões, doenças, maldade, fome. Só mesmo rindo, não se zangue. Nabuco

nasceu há pra lá de 2000 anos. Nada sabia sobre nada. Não vou nem comentar.

\* O “Senhor Deus” eu não conheço. Quando você puder, me apresente. Eu estarei aqui mesmo. Não penso em adorar ninguém. Não sou índio nem analfabeto. Não tenho pecados para serem perdoados. Tenho erros humanos. Tenho orgulho de mim mesmo e jamais vou me submeter a ninguém. Não sou escravo, sou livre. Livre!... Não consigo me imaginar, que nem um muçulmano, curvado, rastejando para Maomé. Sou mais eu.

\* Minha mãe é metodista e me adora!... (no bom sentido). Ela fez o prefácio da minha autobiografia (não está a venda).

Foi um prazer o debate. Muito paz para você também.

Prezado Eternauman. Não me considero um religioso frustrado. Nunca fui um religioso na plena expressão da palavra. Apenas cria em Deus, como a imensa maioria. Na verdade me frustrou a conclusão a que cheguei depois de tanto tempo de vida tentando encontrar um. Não existe Deus. Lamento. Eu preferia que tudo o que pregam por aí fosse verdade. O mundo seria bem melhor. Também nunca segui a Bíblia ao pé da letra. De fato sempre tive um pé atrás. Se tivesse feito isso, teria morrido envenenado ou mordido por cobra. Convenci a muita gente, daquilo que tentava me convencer. A salvação pelo sangue de Cristo, por exemplo, essa baboseira, que tentei enfiar na minha cabeça. Não fui totalmente bobo por tanto tempo. Apenas busquei a verdade, como você certamente buscou alguma vez na sua vida. Eu sinto-me forte, porque conheço o terreno onde piso. A minha posição veio pelo conhecimento, não pela recusa infundada da compreensão. Sou do tipo que provei o sabor para poder falar se é bom ou ruim. No resto, concordo plenamente com você. Só que ainda duvido que você seja um ateu convicto. Aquele que tem coragem de assumir: “não existe Deus algum”. Sabe aquele ditado: Quem tem ..ú.. tem medo? Abraços.

Paulo Santana

Alfredo, em muitos pontos concordo com vc. Mas creio que sua posição de ataque seja até incompatível com seu posicionamento. Se os ateus fossem dominantes no mundo, também cometeriam erros. Sei que para quem

não acredita em Deus a arrogância dos crentes, dizendo-se os verdadeiros sabedores da verdade, além de falta de respeito com a opinião do outro, é arrogância. Não devemos cair na mesma armadilha, creio eu. Na verdade, ser ateu não está dissociado de ser uma boa pessoa, até pq não temos as "muletas" da contrição ou de alguém a nos perdoar, e podemos ter comportamentos que os cristãos designam como tal: cristãos. Não acho que estejamos uns contra os outros. meu velho sempre me disse, "assim é, se assim lhe parece". De qq forma, admiro seu nível de informação e tenho certeza de que é um ótimo debatedor.

F.Klein

Claudio Loredo, (seguem em negrito os meus comentários respondendo aos seus que transcrevo abaixo)

**Eu não frequento igreja nenhuma. Como é que vc me diz uma coisa dessas? Detesto ir a igrejas. Não deixei isso claro não? Outra coisa, o Alfredo é um dos meus melhores amigos. Conheço ele melhor do que vc pensa e sei justamente as razões que o levaram a dizer que não acredita em Deus. Pergunte a ele se eu o conheço ou não. Depois venha me criticar nesse ponto, falou?**

Mensagem original postada por Cláudio Loredo:(seguem em letras simples e entre aspas)

"Você está tentando entender as razões que levaram o Alfredo a deixar de ser crente e virar ateu. Você falha em sua análise porque você analisa as coisas a partir de um ponto de vista que te foi fornecido dentro da Igreja. Procure analisar as coisas a partir de diversos pontos de vista. Assim, fica mais fácil encontrar a verdade e te garanto que você errou longe nas razões que levaram o Alfredo a ser um ateu. Só ele pode dizer qual caminho que ele trilhou para chegar as conclusões que ele chegou, não dá para gente adivinhar as vivências dos outros, ainda mais quando não conhecemos as pessoas."

**No dia em que vc usar mais do que 10% da sua capacidade mental, vai poder comprovar a existência Dele. Sabemos que os seres humanos usam menos do que 10% da capacidade mental, capacidade essa que**

**teve um criador. Nada vem do nada. Existe um ponto de partida. Negar Deus, é negar esse ponto de partida.**

"Eu acredito na existência de átomos, energia elétrica e outros materiais porque eu posso comprovar sua existência em laboratório. Eu posso fazer milhares de testes que irão me provar que essas coisas existem. Já Deus eu não posso provar sua existência, pois ele só existe dentro da mente humana."

**A questão é justamente essa. O que é verdadeiro pra mim pode não ser verdadeiro pra vc. Ótimo. Eu tenho que respeitar a sua verdade e vc respeitar a minha. Aqueles que querem impor uma verdade é que são a podridão da religião. Os que exploram a religião por interesses próprios, são mais podres ainda. O fanático, então, é a degradação da degradação. Já entrou até no estado de putrefação. Acho que concordamos nisso. Ou não?**

"E quem é que possui a fé verdadeira? você pode achar a sua fé verdadeira, mas uma pessoa de outra crença vai achar que a fé dele é que é a verdadeira. Como então definir o que é uma fé verdadeira? Você pode achar que sua fé é a certa porque você não é fanático, mas qual é o limite entre a religiosidade e o fanatismo? Este limite pode ser ultrapassado quando o religioso vive um momento difícil em sua vida, daí ele pode passar a ser um fanático."

**Vc está esperando que venha do céu, saindo por trás das nuvens aquele homem de barbas brancas para jogar o raio da Justiça e da verdade? Vai esperar sentado, mermão! As coisas não acontecem assim. As pessoas mais evoluídas estão no mundo para ensinar as mais atrasadas. Se tem gente atrasada que cai no papo dos charlatões e dos exploradores, devemos abrir o olho delas. No dia em que não existir mais otário para ser explorado, vão sumir os exploradores. Enquanto existir o masoquista, o sádico vai poder deitar e rolar. Não vai ser uma força oculta que vai sair como um super-homem para fazer justiça. Pô, convenhamos!...**

"Por que então Deus permite que esses líderes religiosos usem o seu nome para ganhar dinheiro e poder? Por que Deus não acaba com a vida dessas pessoas para que eles não continuem destruindo outras vidas para ganhar dinheiro em cima de seu nome? Deus é culpado neste ponto por omissão. Também é culpado por omissão todos os padres, pastores e gurus em geral que sabem dessas coisas e não fazem nada para que isto acabe. Só nós os cétricos e ateus e que fazemos alguma coisa para barrar o fanatismo e o charlatanismo."

**A religião tem o seu papel de formadora de caráter e ajuda o ser humano a evoluir e a praticar coisas boas. Ensina a não matar, não roubar e outras coisas básicas para a formação de um bom caráter. Não digo que são todas as religiões, mas a maioria delas faz isso. E qual a inverdade em dizer que é formadora de caráter? A família de uma pessoa pode ser de mãe vagabunda, de pai assassino e de irmãos 171 e o filho aprender alguma coisa boa em alguma religião. E acabar sendo diferente. Não é todo mundo que tem boa formação na família ou na escola. Não julgue o mundo todo baseado só nas suas experiências. Existe gente boa e gente ruim em qualquer lugar, vestido ou não de religioso. Novamente discordo do fato de generalizar e rotular.**

"As religiões são ótimas em marketing. Está disseminado na sociedade que quem é religioso é bom e que a religião ajuda a formar o bom caráter. Isto não é verdade. Um bom caráter se forma na família e na escola, independente de religião. As piores pessoas que eu conheci na minha vida eram religiosos praticantes e as melhores não eram religiosos."

**O problema do que está escrito em livros religiosos é um problema de interpretação. Cada um interpreta como pode. Tem gente que acha que lê e entende e fica repetindo o que leu como se fosse um papagaio. E na verdade (na minha verdade), o camarada não entendeu xongas do que está escrito e distorce. Prega o que não tem nada a ver e alguns saem cobrando díizimos e vendendo pedaços do céu e um bando de otário sai comprando e pagando. Mas o que está escrito tem mil interpretações, sejam elas para serem bem utilizadas ou não.**



"Veneno também são os livros sagrados das religiões. Veja o Alcorão e a Bíblia, estão repletos de atrocidades e preconceitos, será que esses livros podem servir como inspiração para alguém? A linguagem da religião é venenosa porque ela se diz a verdade absoluta e ela não incentiva seus fieis a questionarem e a pesquisarem, só incentiva eles a acreditarem. É aí que está o veneno, em impedir que as pessoas sejam mais racionalistas.

**É assim que eu penso e ajo. Não sigo religião nenhuma, mas concordo com ensinamentos do que algumas religiões nos passam. Aquilo que eu não concordo, eu rejeito. E de religião em religião, eu vou formando os meus princípios. A sabedoria da vivência ajuda neste discernimento e seleção do que presta e do que não presta em cada religião.**

"As religiões existem principalmente porque o ser humano não aceita suas limitações de espaço e tempo, neste ponto acho a religião boa, pois ela mostra o tanto que o homem quer se superar. Um dos males das religiões é que elas se baseiam em dogmas. Se você segue uma religião você tem que enxergar o mundo de acordo com os ensinamentos dessa religião. Religião, você não pode questionar, refutar ou testar. Daí é melhor não seguir religião nenhuma pois assim o nosso pensamento fica mais livre e podemos pensar e viver melhor."

**Tem coisa que presta dentro do Cristianismo, a começar pelas palavras de Cristo, deve ter algo prestável dentro do islamismo (não sei, mas tem gente que não acaba mais seguindo e devem ter algum motivo) e tem coisas prestáveis dentro do budismo, dentro do judaísmo, dentro do espiritismo, dentro de sei lá mais que outras religiões. Isso vai depender de cada um. Presta prá mim, mas pode não prestar prá vc. Critique aquilo que lhe prejudica apenas. Aquela velha história do seu direito termina quando começa o dos outros. Se os caras são felizes com uma determinada religião e não nos prejudicam, deixe eles lá com a religião deles. Agora, se chegar um idiota fanático e tentar me obrigar a acreditar naquilo que ele acredita e que a religião dele é que é a certa e os outros tem mais é que morrer, aí sim, eu não vou só criticar não, vou**



**botar a boca no trombone. Mas não vou dizer que todos daquela determinada religião são iguais a ele.**

"Eu também defendo todo o direito que as pessoas tem de seguir uma religião. Também defendo o direito que eu tenho em critica-las. Acho que elas devem ser criticadas para que abusos não sejam cometidos. Religiões como o Cristianismo e o Islamismo, nunca trouxeram nenhum bem a humanidade. Desde que começaram, elas só trouxeram atraso, miséria, guerras, fanatismo descontrolado, violência e intolerância. Não vejo como não classificar religião como veneno. Talvez a única religião que eu não classificaria como veneno e' o budismo, pois até onde eu saiba o budismo nunca fez nada para prejudicar o ser humano, mas confesso que tenho que estudar mais sobre essa religião. Até para concluir se e' realmente uma religião ou uma filosofia de vida."

PASTOR CELSO

AO ATEU SR. ALFREDO

QUE A PAZ DE DEUS ESTEJA COMTIGO, COM TUA FAMILIA

Diante do seu discurso, agora se sente em paz !

Solicito autorização para usar parte de sua postagem,

ACOMPANHE:

MARIA VAI COM AS OUTRAS:

"nega isto, mas chegaste fazer despacho em praia?"

NUNCA PROCUROU O ÚNICO DEUS POR FÉ

"Não existe Deus nenhum. Vivi todos esses anos procurando, com lucidez e clareza e até mesmo confesso que, por algumas vezes, tentei me enganar, acreditando no que não acreditava, só para ver como ia ficar".

"Tentei me enganar"

AINDA CONTINUA SENDO ENGANADO, DESTA VEZ  
PROCURA APOIO NO NADA, NO ATÉIMO

"Preguei essas mentiras, as quais tentei me convencer. Hoje me arrependo, tanto como quando quebrei uma garrafa numa praia de banhistas, num despacho de macumba. O que ganhei foi o remorso até hoje".

### FALANDO UMA VERDADE!

"Você, quando prega a palavra divina, o faz nas melhores intenções, acredito, e a sua satisfação está em levar a paz, a felicidade e o bem estar a esses ouvintes, porque você acredita no que diz".

### MENTINDO E JULGANDO OS OUTROS

"Deus não existe, mas me indigna a exploração que fazem em nome desse pressuposto. E pior, a religião vive às custas da miséria, da exploração dos pobres e ingênuos, por despreparados que são. A maioria, semi-analfabetos. Tente pregar a sua religião somente entre os universitários e eu ficarei menos aborrecido."

**EU ACHO QUE VOCE PERTENCEU A IGREJAS DE MENDIGOS E ANALFABETOS ? POIS SOMENTE FALA EM MISERIA !**

**SR. ALFREDO: A IGREJA QUE EU APASCENTO: TEM RICOS, TEM POBRES, TEM DOUTORES, PROFESSORES, CONTADORES,**

**NA MINHA CASA:  
SOU CONTABILISTA  
SOU BACHAREU EM TEOLOGIA.  
SOU PASTOR DESDE 1972  
PRESIDO 43 IGREJAS NO BRASIL  
CUIDO DE UMA IGREJA LOCAL EM MARINGÁ PR  
SUPERVISIONO 06 IGREJAS NA REGIONAL DE MARINGÁ PR  
SABE QUANTO GANHO POR ISTO ?. (NADA, NADA, NADA) O  
QUE FAÇO, FAÇO POR FÉ NO FILHO DE DEUS  
TENHO:  
DOIS FILHOS PROFESSORES  
UM CONTADOR.**

## UMA FILHA ENFERMEIRA

NA IGREJA TENHO OS IRMÃOS POBRES, MAS QUE TEM O SEU PÃO DE CADA DIA GARANTIDO, PORQUE SABEMOS REPARTIR COM OS QUE TEEM NESCESSIDADE!

TALVÊS O SR. NÃO CONHECE UMA OBRA COMO ESTA!

ONDE ESTA SEU TRABALHO DE RECUPERAÇÃO  
E O AMOR AO PROXIMO, E A OVELHA DESGARRADA?

SERÁ QUE TODOS ATEUS TEM O MESMO PENSAMENTO DO SR. ?

VEJAMOS:

"Os beberrões, ladrões, idólatras, são problema deles mesmos. Cada um que busque a sua vitória ou a sua derrota. Tenho nada com isso"

"Não ganho dinheiro às custas desses idiotas, que querem viver na sarjeta fumando crack. A minha luta principal é por um Brasil melhor, uma solução política, que tiraria o país dessa miséria em que se encontra, com trabalho e educação para o povo".

QUE CONSIDERAÇÃO ! CHAMANDO OS POBRES DE IDIOTA !  
QUE RECUPERAÇÃO É ESTA PARA O BRASIL:????.

## RECADO FORA DE MODA E DISPENSADO

"Hoje tenho um recado para os pastores. Seria a última profissão que eu adotaria. Acho que pior do que essa, que sobrevive às custas da exploração da fé dos incautos, é a de político. Se religião fosse dom todos seriam como Jesus. Pobres e voluntários como eu".

O SR, DEVE SER RICO, PELA TAMANHA DUREZA !

"Essa condição de tirar o homem do vício e da sarjeta, para depois ficar explorando os 10% do seu trabalho, para toda a vida, não me agrada."

PORQUE O SR. COM SEU ATEISMO DOENTIO NÃO TIRAS AS PESSOAS DAS DROGAS, DOS VICIOS DOS CRIMES, LIBERTE ELES DAS POCESSÕES DO DEMONIO, PORQUE NESTE TALVES O SR, CRÊ, POIS POR TANTOS ANOS EM IGREJAS EVANGELICAS DUVIDO QUE NÃO PRESENCIASSE UMA PESSOA ENDEMONINHADA, E QUE FOI LIBERTA PELO NOME DE JESUS, E NÃO EXIJA NADA DELES FORME UM GRUPO DE COMUNHÃP ATÉIA. UM BOM TRABALHO NÃO É ?

MAS VOCE SABE QUE COM ESTA MENSAGEM SUA VOCE NÃO LIBERTA NINGUEM !, PENSA EM MUDAR O BRASIL COM CONTROLE DA NATALIDADE, ? NÃO DIXANDO NASCER ?, O POUCO QUE VIESSE A NASCER, SERIA CORROMPIDO A MESMA COISA.

SR. ALFREDO POR HOJE É SO, SE DEZEJAR É SOMENTE DIZER QUE NÃO QUER RESPOSTA DE MINHA PARTE, QUE SILENCIO PARA CONVOSCO.

SAIBA: NÃO SOIS INOCENTE, QUANDO NEGAS A DEUS, E PISO NO SANGUE DO SEU FILHO!

vanessa

Alfredo, eu acho que entendi o que passa na sua cabeça...mas tudo bem. Eu acredito em Deus. Acredito de verdade, esses é um motivo, pelo qual estou de pé..

Até hoje, eu não encontrei uma religião , igreja, templo, que eu me senti-se, bem.Ou seja que a mensagem chegasse até a mim, sem "distorçimentos".. Desde do Brasil, como quase todo Brasileiro, fui católica.. aqui pude observar que muita coisa não muda, não, meu caro.. o que muda é o dinheiro circulante..

Não, sei se conseguirei explicar o que se passa dentro de mim, através de palavras, principalmente , num assunto tão "polêmico como esse"..., mas a minha opinião é essa:

Acredito piamente, que todos temos um julgamento por Deus, no nosso dia-dia, não precisa ser necessariamente no nosso juízo final. Eu acredito piamente no seguinte:

O Mal que me fazes não me faz Mal,  
o Bem que eu faço me faz Bem,  
o Mal que eu fizer me fará Mal.

E uma força ..essa força pode ser qualquer coisa, que te traga esperança, fé, alegria, Isso eu chamo de meu Deus. Eu mais, uma vez, não vou discordar de vc, pois vc está certo.

É difícil, até de entender, choca às pessoas..mas vc não está de todo errado, não.!

Eu posso sentir a presença de Deus, dentro da minha casa, por exemplo....eu não preciso estar "enfurnada", num templo A,B,C.....leio a bíblia, vejo às passagens, e quando faço isso por mim, mesma, a paz é muito grande.....Mas quando , eu vou , um exemplo (não tenho nada contra as religiões, que isso fique bem claro.), a católica daqui.....e daí....60% do sermão, são relacionados a aposentadoria do padre. Eu sou contra. Ele deve ter sua atividade financeira , diferente da fé.. Ta entendendo?

Vou na Universal, aqui...ou aí, me deparo, com "obreiras"..com carteira assinada, pessoas pobres, que não tem o que comer... que dão o pouco que tem, para ostentar "um bando de pessoas".. vc pode fazer a caridade, veja uma criança.. dê roupa, dê comida, ajude de outras formas.

Experiência própria:

"minha mãe, quando estava muito mau, morreu de câncer, cismou que queria um culto, de uma certa igreja, em casa. Muito caprichosa, á casa possui-a, vários "bibelôs". de cristais, colecionados, ao longo do tempo. Pois, bem, o tal pastor, olhou, aquilo, nossa, isso é coisa do diabo, cruz, credo e começou recolher tudo, pois aquilo, estava prejudicando a recuperação de minha mãe. Ele recolheu, e no dia seguinte, estava na feira do bazar dentro da Igreja..."

Se eram produtos de sataná, deveriam ter dado um fim diferente, concorda??

Tenho primos, que fizeram... um curso no interior do Brasil, para uma determinada igreja, para melhorar de vida... já comprou, carro, casa, às custas da fé , alheia.

Em outra, estão oferecendo-me "membership", para um pedaço do céu..., o que é isso??

(Eu respondi, não tenho dinheiro, perguntaram se eu tinha cartão de crédito.....)

Eu acho correto, por exemplo, vc contribuir com alimentos, roupas, escolher uma criança, e participar financeiramente da vida dela, custeando, seus estudos, agora, tirar às vezes o que não tem... para sustentar uma "sociedade"... eu sou contra...

Tirando às igrejas de fundo-de quintal (pequenas)... VC JÁ VIU ALGUM PASTOR, ANDANDO DE ONIBUS, OU COM CARRO VELHO...????"..."

Ou então...vc pegar uma oração, no DRIVE\_THRU, vc inseri uma notinha, e recebe a oração...e se o carro de trás, esta com pressa, dá uma buzina, e vc lá... pera aí, to terminando.

Eu estou fora disso. Estou fora de qualquer envolvimento com esse tipo de situação..

Quero deixar registrado que não julgo, somente observo e absorvo, ....

Pra Deus, não importa, se vc é preto ou branco, rico ou pobre, o que interessa é seu coração.. e o que vc deseja ao próximo.E o que faz com os sentimentos, com a fé alheia, do próximo, Deus, está vendo tudinho.....como religião, é igual política, cada pessoa tem o devido "tino".. de procurar dentro do seu horizonte, o que lhe faz feliz.....

PASTOR CELSO  
AOS DEBATEDORES:  
ATEU E CÉTICOS DESTE FORO

E AOS SENHOR MODERADORES  
Angelo  
Caludio Loredo  
Claudio Silva  
(que consta no menu)

-----  
A PALAVRA ATEU SEGUNDO O DIONARIO AURÉLIO:  
temos

ATEU aquele que não cre na existecia de Deus

CÉTICO aquele que duvida de tudo.

Alem disto temos nos objetivos

"defesa da razão"

tenho por mim que defesa da razão, é procurar o correto, o perfeito, o verdadeiro, se acabarem provando pela razão verdadeira que Deus não existem, então tudo bem, esta é a tua verdade mas a verdade esta em Jesus Eu sou ocaminho a verdade e a vida, ninguem vem ao Pai senão por mim (João 14)

**ESTRANHO !**

É que os ateus e cético neste foro usam palavras sujas, me perdoa não vou escreve-las ou copia-las novamente, passe pelas resposta dirigidas as minhas postagens, voce verá que lindo, que riqueza de vocabulario. Os assuntos são tratado com desdem, sarrismo,palavras dos lixos de foça, menos pela razão,

**CONHECO VARIOS ATEUS E VARIOS CÉTICOS**

Estranhei muito o grau de cultura aqui neste foro. se o seu assunto e ser contra os religiosos faça com razão, mostre que são educados e preparados para tal.

**PELO QUE VEJO ATE AGORA NÃO FUI UTIL A NINGUEM DE VOCES. TALVES TENHO SIDO UM IMPECÍLIO ENTRE VOS.**

**SE NÃO ENCONTRAR MAIS POSTAGEM MINHA, NÃO ESTRANHE, POIS ACHO QUE SE CONTINUAR, LOGO TEREI UMA INDAGAÇÃO SEMELHANTE A ESSA:** o que um pastor evangélico esta fazendo neste espaço?, procurei afirmar uma coisa que hoje voces jogam no lixo, mas no amanhã procurarão, e espero que ainda possam encoantrar (Isais 55)

mui grato. sempre dezejando a todos a paz de Deus  
pr. Celso.

**Cláudio Loredo**

**Mudei a descrição do nosso fórum. Agora é:**



"Fórum de discussão de assuntos relevantes para o ateísmo, agnosticismo, humanismo e ceticismo. Defesa da razão e do Método Científico. Combate ao fanatismo e ao fundamentalismo religioso."

A descrição está agora mais abrangente em relação aos assuntos. Assim é melhor. Eu já queria fazer esta mudança há muitos meses atrás, mas por descuido eu não o fiz achando que não era tão importante, mas é. Agora Respondendo ao Pastor Celso.

Mensagem original postada por PASTOR CELSO:

"ESTRANHO !

É que os ateus e cético neste foro usam palavras sujas, me perdoa não vou escreve-las ou copia-las novamente, passe pelas resposta dirigidas as minhas postagens, voce verá que lindo, que riqueza de vocabulário. Os assuntos são tratado com desdem, sarrismo, palavras dos lixos de foça, menos pela razão,

CONHECO VARIOS ATEUS E VARIOS CÉTICOS

Estranhei muito o grau de cultura aqui neste foro."

Pastor Celso,

O nível do nosso fórum é altíssimo. Existem pessoas extremamente cultas que participam da discussão. Só que ninguém está aqui para dar show de intelectualidade. O meu objetivo e creio que o de muitos outros é aprender uns com os outros. Usamos palavras e vocabulário simples porque falamos com naturalidade.

Também não queremos inibir as pessoas menos cultas de participarem do nosso fórum. Por isso nossa linguagem é direta. Queremos que jovens dos 11 aos 111 anos participem. Queremos também que o semi-analfabeto e o doutor participem. Queremos que o super-cético e o super-religioso participem também. Enfim, queremos que todos participem para que possamos divulgar o racionalismo e o ceticismo para o maior número de pessoas.

Num fórum você pode usar a linguagem que quiser, pois ninguém é obrigado a abrir a mensagem de ninguém. Se você acha que um determinado participante não usa uma linguagem bonita então basta não abrir as mensagens dele.



Se você quer um bom nível intelectual então vá visitar um Igreja Univer\$al ou então entre em qualquer seita pentecostal e lá você encontrará um excelente nível intelectual.

Falar um palavrão faz nosso discurso ter um impacto maior. Demonstra nossa emoção em relação a algo. A ironia também é importante para incentivar o espírito crítico e combater os radicalismos. Falamos palavrões e demais palavras feias porque não somos hipócritas e nem consideramos isso como pecado.

vanessa

Alfredo, religião e política, não se discute, se vc é ateu .Respeito a sua opinião. Eu acredito, em Deus. E com certeza, um dia, ou não, quem sabe?, você descobrirá isso por si mesmo. Minha consciência está tranquila, perante Deus. Eu recuso-me a participar de ostentações, e de julgamentos, pré-estabelecidos, pois quem julga, será JULGADO, todos terão que prestar CONTAS, por terem feito DA PALAVRA DE DEUS, UMA PROFISSÃO. Isso já está mais do que "explícito". Causa-me espanto como o homem, ainda ostenta o luxo, para quem não precisa, em plena era moderna.

Eu levo o obra de Deus, ajudando sempre que posso, ao meu semelhante.. mas não dou ajuda, á ostentações pessoais, á pessoas que utilizam nomenclaturas sejam elas de qualquer tipo, em nome de Deus.

Se você não concorda, comigo, á partir de hoje chame-me de Dra. Vanessa,e mesmo que vc não acredite. Deus existe....

Claudio Loredó

Vanessa,

Realmente o catarro amarelo te enviou uma mensagem nada legal. Dai voce revidou, fez bem. Inclusive ele leu sua mensagem e mandou outra mais educada. Tive que apagar a sua mensagem e a mensagens onde o catarro se dirige a você. Espero que você naum me leve a mal por ter feito isso, e' que esta' e' a única regra do fórum: naum pode haver ofensas pessoais entre os participantes. Espero que você continue participando do nosso fórum apesar deste incidente. Desculpe-me por naum ter chamado a atenção do catarro antes a este respeito. Coisa que estou fazendo em outra mensagem.

A F.Klein mandou uma mensagem em resposta a mensagem do catarro, so' que o programa do forum apaga as mensagens que ficam abaixo da

deletada, daí a mensagem da F.Klein foi apagada, porém eu a copiei e a transcrevo abaixo:

### Mensagem da F.Klein:

"Não acho que as mensagens devam ser excluídas. Depois de ler o que foi escrito, dá para concluir que o escarro verde é tão fanático quanto os religiosos fanáticos, só que do lado oposto. Para ele, quem acredita em Deus é burro, quem segue alguma religião é de burro para baixo e deixou com que a sua agressividade pessoal escondesse todo e qualquer argumento prestável, tornando-o um fanático que quer impor suas idéias. O palavrão bem colocado nos textos é até aceitável, mas o seu excesso com o intuito de agressão pessoal é lamentável. Não auxiliou em nada na sua argumentação.

Realmente não contribuiu em nada em matéria de debate. Só o fez se expor como um pobre machista frustrado que se aproveitou do fato que da Vanessa ser mulher para se limitar a mandá-la ler a revista Marie Claire e outras coisas do gênero, fazendo com que a sua participação aqui (a do escarro) fosse realmente um excremento inaproveitável. Nesse ponto ela teve razão, me desculpe. Só errou quando entrou no jogo dele. Ele tentou ironizar em cima de uma coisa que nem captou, ou seja, que ela não frequenta igreja nenhuma e até concordava com ele em vários pontos. E mesmo que frequentasse, o problema era dela. Exclusivamente dela. Não seria ele que, com suas colocações fanáticas às avessas, que iria convencer alguém de alguma coisa ou mesmo colocar com base a sua posição. Me desculpe a crítica, mas não achei legal o que ele escreveu. O direito de cada um acaba onde começa o direito dos outros. A verdade não está com ele e nem com ninguém em especial. Só porque o ateu não viu Deus e acha que tem que ver para acreditar, não quer dizer que ele não exista. Ninguém provou que ele existe, mas tb ninguém provou que não existe. Acredita quem quer. Devem ser respeitados. Ninguém tb provou que ETs existem, mas tb ninguém provou que não existem. Acredita quem quer tb. E assim por diante, em qualquer questão polêmica, como é esta questão de religião, por exemplo, onde não existe nada que se tome como verdade única. O que prevalece é a verdade de cada um. Ninguém é burro por acreditar ou por deixar de acreditar. Burro é aquele que tenta impor opinião, impor religião ou impor a ausência de religião, ainda mais com agressividade. É até mais baixo do que burro. Chega a ser fanático. É por estas e outras razões que, na minha opinião, eu acho que

deveriam ser mantidos todos os comentários, inclusive para ilustrar que ateus tb podem ser fanáticos e agirem como tal. Quem lê o que o escarro escreveu, sente isso claramente.

E antes que ele venha com a sua metralhadora de palavras de baixo calão, peço para que leia os meus comentários anteriores neste debate antes de me criticar, pois pelo que ele demonstrou até aqui, seu intuito é atirar, mas não sabe nem pra onde e nem com o quê. Talvez só para chamar atenção.

Devemos procurar debater com argumentos. Ninguém passará a ser hipócrita fazendo isso, se é essa a preocupação dele. Tudo tem uma maneira ideal de se criticar. Agressão pessoal desnecessária passa a ser abominável e deixa de ser crítica construtiva. Procurar pensar a respeito antes de responder tb é bom e se persistir a vontade de soltar os cachorros em cima dos outros, aconselho a ir em sites próprios para isso, tipo o site "eu odeio". Lá pode-se dizer à vontade que pessoas que acreditam em Deus ou religião são #@%\$& (estilo escarro), como eu já cansei de ler em fóruns por aí vinda de gente que diz ler o Alcorão, por exemplo, e pregar coisas inimagináveis das formas mais agressivas possíveis. O escarro se igualou a eles. Demonstrou o mesmo fanatismo deles, só que: um fanatismo às avessas.

F.Klein, tenho que apagar essas mensagens porque senão quem entra no forum pela primeira vez vai pensar que esse e' um fórum desrepeituoso e nunca mais vai voltar.

Alfredo

É um equívoco, talvez até proposital, qualificar qualquer estúpido que apareça por aí, como sendo ateu. Ateu não acredita em deus, mas acredita na decência, no respeito e na educação e assim trata o seu semelhante. Da mesma forma eu pegaria 99% dos bandidos que estão na cadeia e diria - “Os crentes cometem crimes, por isso vão para a cadeia...”

Vanessa

Vocês, estão cheios de onda, e o fórum de vocês trata as pessoas, com discriminação. É um erro apagar mensagens, ninguém é BURRO, para não saber como tudo começou..

Esse cuidado de vocês, não vai adiantar nada, só vai afastar bom debatedores... como eu, porque não insultei ninguém. Fiquei até hoje, sem vir até, aqui e continuarei..

Resumindo:

"Quem fala, o que quer, para quem não conhece, acaba ouvindo o que não gostaria..."

Claudio Loredo

Vanessa,

Por que você acha que o fórum trata as pessoas com discriminação. Qual a sugestão que você daria para que isso não acontecesse. Se houver uma mensagem que contenha uma ofensa, o que você acha que devemos fazer?

Nos queremos promover o pensamento crítico. Por isso deixamos que em nosso fórum participem pessoas com diferentes pensamentos. O que muitas vezes gera conflito. Em que ponto você acha que estamos falhando e onde podemos melhorar?

Alfredo

Prezado Paulo Santana. Fui claro quando disse que tenho limites e os conheço, e pareci um pouco arrogante, quando desafiei o Pr. Celso. Se você reparar bem, foi uma forma de dizer. Não posso me comparar a uma coisa que não existe, é lógico, então estou me comparando, falsamente, a uma coisa que existe, para ele.

Todos somos falhos, temos defeitos e fraquezas. Como você disse, não ficamos escondidos na capa do perdão divino. Aqui a gente faz, aqui a gente paga. Eu também penso assim, sem conotação sobrenatural. Hoje em dia, até bandidos se dizem cristãos e crentes, porque há uma associação da dignidade de vida, bondade e honestidade, com religioso. O político para ganhar votos se diz religioso. E por trás desse manto de pureza existem coisas que até Deus duvida!... Grato pela sua opinião. Eu o convido para visitar o fórum "Falando Francamente", no site: xxxxxxxxxxxxxxxx que trata assuntos diversos, inclusive religião. Abraços.

Querida F.Klein – Aí vai a resposta que eu te neguei anteriormente, pois havia muita coisa a responder, e você, minha amiga, não ia levar a mal.

Capítulo I - “Negar Deus, é negar esse ponto de partida” – Você escreveu. Com convicção e honestidade eu acredito. Mas eu te pergunto: Quem foi que disse, onde você viu, leu ou de que forma concluiu, que Deus é o ponto de partida? Quem o fez? Não teria sido o pai de Deus que o fez? E quem fez o Pai de Deus? Estranho você ser tão convicta e não ter pensado nisso com a mesma seriedade. A verdade é que não sabemos. Nada sabemos. Essa é a verdade. Mas não podemos afirmar uma coisa que não sabemos. Que não podemos provar. Que não vemos, não sentimos, não ouvimos, não sentimos o cheiro, não tem sabor. Só hipótese. Só imaginação fértil. Não vai me dizer que é intuição ou um sexto sentido espiritual, porque eu também tenho. E o meu diz o contrário. Ou seja, que é falso, criado pela nossa própria força. Portanto eu não posso provar que Deus não existe, assim como você não pode provar que existe. Mas o ônus da prova é de quem afirma... Eu estou com a lógica. Que “ser” será esse que fez o universo? Você já deu uma olhadinha no que é o universo? Imaginou a dimensão? A quantidade de galáxias nesse espaço infinito? Eu disse infinito!... De que matéria é esse ser, que num estalar de dedos fez tudo isso? Onde se esconde esse indivíduo de tanto poder, que ainda não apareceu para mostrar a sua forma. Seria igual ao homem, segundo Jesus... Do tamanho de um homem, ou um pouquinho maior? Descomunal? Maior que o universo? Onde está? Onde?

Quem foi que disse que um ser racional é o início? E se esse início foi apenas matéria? Gases, ácidos, proteínas, sobras de uma explosão descomunal!... Você sabe qual é a temperatura do sol? O tamanho do sol? Imaginou alguém fazendo o sol? Estalando os dedos e dizendo: -- Faça-se o sol!... Desculpe... Eu não quero rir de você que é minha amiga, mas repare. Não podemos provar, entretanto, eu estou com a lógica. Temos conhecimentos semelhantes. Com esses conhecimentos construímos aquilo que é razoável no nosso entendimento. A lógica me dá a razão que falta a você. Por isso, é muito mais provável que eu esteja certo, do que você. Se não, no mínimo, não tenho a necessidade de provar a existência, de uma coisa que eu afirmo que não existe.

Capítulo II - Um ser que hipoteticamente fez as estrelas, de forma projetada e calculada, pode errar tanto? Por que fez e depois matou os dinossauros? Por que fez os ratos e a peste bubônica? Por que fez as baratas? As cobras os escorpiões, os vulcões, os tufões, maremotos, vendavais, terremotos, meteoros, enchentes?... Tudo isso, só para punir os pecadores? Ou os incrédulos? Até os que o vivem adorando? Que matam por ele? Por que fez o satanás? Você acha que um ser que fez o sistema planetário do sol, pode errar ou fazer propositalmente as doenças, matar as criancinhas recém nascidas? É essa a sua força? A força em que a F. Klein acredita? Um Deus que fez o universo, fabrica uma criancinha aleijada? Mata os pobres e infelizes que acreditam nos seus milagres, nas enchentes? De fome? E é nesse que você tem fé? É nisso que você acredita? Na tal “força” cheia de defeitos abomináveis? Que permite que explorem o povo que o adora? Roubem o seu miserável sustento em seu nome? Porque eu acredito em mim. Eu sou falho e limitado. Por que esse tal Deus fez esse ser abominável que se chama homem? Que mata por matar, os da sua própria espécie. Por que me teria feito? Só para desacredita-lo? Por que não aparece? Eu já o desafiei várias vezes!... Sabe por que estou aqui, vivo, escrevendo contra ele? Porque não existe, minha amiga!... Não é lógico!... Não tem cabimento!... Porque é impossível!... Poderia ter me mandado um raio na cabeça, mas não o faz. Por quê? Porque não existe. Tudo se explica, quando você conclui: Não e-xis-te... Não tenha medo do inferno!... Inferno não existe também... Aqui é o inferno!... O ser, no qual você acredita e adora, te botou nesse inferno desde pequenininha... E você ainda acredita nele?!... Como algo que preste? Que te faz viver no inferno, sem culpa... Essa é a sua verdade incontestável?... O inferno que você vive?... A força que você adora?

A força que eu conheço e chamo de força, é tão casual e natural, como a força do magnetismo de qualquer ímã ou a gravidade de uma galáxia!

Capítulo III – “A religião tem o seu papel de formadora de caráter” – você diz. Posso discordar?

Já temos os nossos pais, temos os nossos professores, temos médicos, cientistas, psicólogos, temos a nossa sociedade e temos a nossa consciência. Ainda por cima, se nada disso adiantar, temos a lei e a justiça dos homens. A religião existe para torcer a cabeça das pessoas, fazer matar por ela e explorar a sua crença. Se religião fosse bom para formar o caráter, estaríamos num



país maravilhoso, onde 99% acreditam em Deus. Você não acredita, mas é verdade!... E vivemos nesse país que poderia chamar, perfeitamente, por um palavrão. Por que? Se todos são religiosos?!... Meus filhos, são ótimos. Respeitadores, não têm vícios. Meu caçula sequer foi batizado, uma praxe brasileira. O mais velho, com 28 anos é um trabalhador esforçado e honesto. E não sofre a minha influência? E eu? Por acaso sou algum amoralizado? Da religião só colhi coisas ruins. Falsidade nas igrejas... Desunião na família... Fé em coisas absurdas... Pastores mesquinhos. Padres hipócritas. Freiras covardes. Crença em pessoas erradas, ingenuidade e despreparo para enfrentar o mundo... E ainda paguei por isso, cruzes!... Então, desculpe, mas também não concordo. Existem padres estupradores, pastores traficantes e bispos ladrões, religiosos homossexuais. Onde está a moral deles? Negativo. Isso também é uma ilusão. As maiores guerras e guerreiros, são os de fundo religioso e isso não combina com o caráter que você quer justificar. Se você disser que a religião tira pessoas da sarjeta, eu aceito, mas outras entidades poderiam fazer a mesma coisa, e outras têm essa obrigação, sem cobrar 10% pelo resto da sua vida.

E qual é a maior causa da explosão demográfica no Brasil? Que gera indivíduos criminosos e pedintes despreparados para a vida? A religião católica, que proíbe a anticoncepção e até a camisinha. Não dá querida... “Existe gente boa e gente ruim em qualquer lugar, vestido ou não de religioso.” Você mesma diz... Ou seja, não tem relação com o moral. E eu concordo. Tem com hipocrisia. Falsidade...

Lamentavelmente, não posso me alongar mais, pois isso aqui vai parecer mais um trem. Mas eu volto com você. Beijos.

Ao Pr.Celso – Prezado, vou dar apenas uns retoques nos seus conceitos acima, sem me alongar dessa vez. Antes sugiro que dispense a cerimônia.

Estamos aqui debatendo conceitos da vida, cada um com suas idéias e concepções, conforme suas experiências e encaminhamentos na vida. Somos todos diferentes. Seguimos caminhos heterogêneos, por isso concluímos de forma diferente, a mesma coisa. No final. Você ganha e eu ganho informações que nos podem ser úteis. Não sei qual a sua idade 40 – 50. Eu estou com 60. Não nasci ontem. Não vivi alienado, numa rotina constante. Já fui rico, pobre, remediado, morei em 50 lugares diferentes, frequentei 20 ambientes religiosos diferentes, sociedades de todo tipo. Habitei com



mendigos e poderosos, literalmente. Conheço o pensamento de cada um. O que transmito é o que aprendi, pelo que vi, ouvi, li e vivi. Você já dormiu debaixo da ponte? Dormiu na praça? Pescou para sobreviver com a família? Já desfilou de Cadillacs? Já teve belas mulheres? Já teve filhos assassinados (crentes)? Já teve casamentos de mais de 20 anos? Empresas de luxo? Já foi preso alguma vez por discordar de juízes? Por ser camelô? Já construiu obras importantes? Escreveu livros? Plantou árvores? Já brigou na rua? Fez discursos importantes? Chorou de raiva? Chorou de tristeza? Chorou de alegria? Chorou por amor? Amou desesperadamente? Teve amigos ricos e pobres? Viveu com eles? Exorcizou alguém? Frequentou centros de macumba? Pregou o evangelho em púlpitos? Viajou para o exterior? Viajou pelo Brasil? Conheceu outros povos e sociedades? Ajudou o próximo? Já bebeu de cair no chão? Já comeu veneno e entrou em coma? Praticou surf, nadou nas ondas de Ipanema? Lutou boxe? Plantou jardins? Esse emaranhado de coisas é o que eu chamo de viver. Ri demais na minha vida. Você viveu?

Tenho, possivelmente, uns 20 anos de vida útil. Depois disso, acabou. Fui e sou feliz e gostaria de ver as pessoas felizes como eu fui e sou. Como você. Repare que não roubei, não matei, não experimentei tóxicos, mas já fumei, quando criança. Por isso, transmito as experiências que me deram felicidade na vida e não recomendo as que me trouxeram tristezas. Como você. Mas vamos e venhamos... Eu estou duvidando que você tenha metade da minha experiência de vida. Nem por isso precisamos de cerimônia um com o outro, certo? Sou homem do povo.

\* Gosto do meu discurso. Gosto quando discordam e debatem. Estou em paz.

\* Fiz despachos de macumba, há 40 anos atrás, porque me enganaram, enquanto procurava respostas para coisas que me intrigavam e gosto de verificar certas coisas in loco. Não foi apenas para imitar ninguém. Foi um erro, reconheço. Como disse, menos errado que pregar o evangelho. Arrependo-me, porque fiz coisas erradas. Mas foi por ingenuidade e boa vontade, não foi para enriquecer. Já corrigi isso. Tenho a honra de não ser perfeito. Errar é uma das minhas qualidades. Aprender é a minha conquista.

\* A fé a que você se refere é uma coisa muito relativa. Acreditar, duvidando sempre, é o meu lema. A fé cega é um erro e leva ao fanatismo e daí ao extremismo, fundamentalismo e terrorismo. Você acha que eu sou tão estúpido de fazer as coisas sem raciocinar? Você bebe veneno e pega cobras venenosas como manda a Bíblia? Não? Então, é falta de fé, ou é uso da inteligência? Você, como eu fiz, não segue a bíblia ao pé da letra, mas só ao que lhe convém e está de acordo com o seu julgamento pessoal e a sua razão. Onde está a sua fé então? Essa que você me cobra? Acreditar cegamente, por acreditar e dizer: Eu acredito. É uma forma de ignorância. E olha que, a maioria em peso, acredita no que você acredita. Por isso, talvez tenha sido mais difícil clarear a mente e enxergar o óbvio. Todos estão errados. Aqui no Brasil, é claro!...

\* Se eu continuo enganado, pelo menos agora não duvido mais daquilo em que acredito. Isso é confortável. Sabe o que é você olhar para uma maçã, ver que é uma maçã e ter que dizer que é uma pêra, porque todos dizem que é uma pêra? Posso estar enganado, mas pelo menos agora eu digo: É uma maçã!... Não procuro apoio no nada, mas não procuro apoio nenhum. Minha mente flui essas convicções, como um riacho cristalino

\* Frequentei várias igrejas de classe média e vi muitas outras de analfabetos. Como no jogo do bingo, não me indigna tanto quando roubam dos ricos estúpidos, mas dos pobres ignorantes. Note bem. Não estou defendendo a mim, pois não jogo. Tenho pena dos que deixam de comer para jogar no Show do Milhão e fazer correntes para o bispo Macedo. Então, explore os ricos. É menos aviltante.

\* Eu sei que ricos frequentam igrejas. Talvez por alívio de consciência. Note bem estou generalizando, mas há exceções. No bingo também há ricos, na cocaína também há abastados. Cada um tem a sua razão. Vê o turista astronauta que queimou em combustível, 1 milhão de dólares para receber uma pizza lá no espaço? Ele é rico e não sofre as consequências, mas aquela passagem da bíblia que fala da viúva que deu a sua única moeda, me revolta. Explore os ricos!... Vendam a eles o reino dos céus!... Sem problemas!... São lúcidos, letrados, conscientes, têm o direito de fazer o que quiser com o seu dinheiro. Jogar no bingo, comprar cocaína ou dar para a igreja. Desde que

estejam felizes... Se fosse eu, ajudaria diretamente os pobres. Direto na mão deles.

\* Se você nada recebe pelo seu trabalho religioso, é apenas uma exceção, embora eu não acredite. Parabéns, mas você não representa a classe religiosa. Eu falo de 99,9% dos religiosos de todas as denominações. Nenhum segue o exemplo do seu mestre. (Como eu disse, só quando convém). Nesse caso, qual é o seu objetivo afinal? Você acredita que só através da religião alguém pode ser feliz? Ou ainda é obcecado por essa idéia de vida eterna? Por que não salva a si próprio e deixa isso pra lá? Cada um é responsável por si próprio. Esse negócio de salvação é uma balela. Se você quer salvar alguém, abra uma instituição beneficente e ajude os pobres a ter menos sofrimento aqui mesmo. Ensine-os a votar. O que adianta o cara morrer de fome aqui e pensar que vai ser salvo numa hipotética vida no além? Seja mais justo. Ajude efetivamente o ser humano. Não fabricando ilusões, mas agindo verdadeiramente como um bom cidadão. Aí em Maringá, uma cidade muito bonita, eu vi mendigos pela rua. Aqui no Rio, você iria se assustar!... Os ricos que se danem!...

\* Você acha que viver de esmola e no limite do pão de cada dia é ter dignidade? Ficar recebendo esmolas e cestas básicas, de uma igreja é algo digno para o ser humano? Não dê um peixe. Ensine-o a pescar. Ensine-os a votar, a identificar os seus direitos, a reclamar das suas razões, a trabalhar, a crescer, a vencer!... Não os mantenha sob o jugo da esmola. Não faça um rebanho de mendigos, esmolambes e dependentes. Liberte-os para serem trabalhadores, batalhadores do seu pão. Ensine-os a viver livres. Quando se quer bem a um filho, ensinamos a conviver com o mundo que existe. Não os agasalhamos sob nossa proteção, nem escondemo-lo a realidade da vida. Preparamo-lo para viver por si só. Essa seria uma verdadeira obra, que eu diria: parabéns!... Quando eu divulgo o meu ateísmo, é isso que eu faço!

\* Não faço trabalhos de recuperação. Não tenho essa possibilidade, se não, o faria, mas em parte. Tenho muita pena dessa gente, mas o meu pensamento de ateu é muito mais do que objetivo. Quem escolhe a sarjeta por livre espontânea vontade, deve continuar vivendo nela. E os responsáveis por essas crianças abandonadas, os pais e os políticos, deveriam ter uma punição

severa. Já disse que a religião católica tem uma grande culpa na desgraça dessa gente, quando incentiva a sua proliferação. É aí que devemos atacar, primeiro. Ovelha adulta que se desgarrar, deve ser almoço de lobo. Assim as outras aprendem melhor. Não conheço o pensamento dos demais ateus. Não temos um clube ou coisa assim. Nada pregamos, nada cobramos. Se eu fui capaz de me cuidar, porque outro não seria? Talvez gostasse de fazer uma viagem química. Quem sabe? Seria legal? Mas não vai fazer mal? Estragar a minha saúde, prejudicar o meu semelhante!... Então me abstenho desse “prazer”. Não ando de asa delta, porque posso morrer. Prefiro não arriscar. Quem arrisca, o faz por livre e espontânea vontade. Não vou me prejudicar para salva-lo. Não vou tirar um centavo do bolso para salvar um drogado.

\* Não chamo pobres de idiota, apenas porque são pobres. Estaria xingando a mim mesmo. Chamo pobres de idiota, quando são além de pobres, idiotas, estúpidos e patetas. Porque lhes falta inteligência. Votam nos seus algozes, pagam dízimos à igrejas ricas, jogam no bicho, compram Baú da Felicidade, acreditam em pastores que acreditam em Deus. Para o Brasil crescer, precisa nascer menos idiotas.

\* Não creio em demônios, mas na degradação do próprio “espírito” (algo hipotético, ainda envolto em mistérios, que não vemos mas sentimos) [nessa época ainda acreditava em espírito], na hipnose e na auto-hipnose. Traga-me um endemoninhado, que eu o exorcizo em meu nome. Não pretendo libertar ninguém de nada, salvo se recorrer a mim. Não pretendo salvar o mundo, senão a mim mesmo e aos meus amigos. Sou bastante responsável pelo que faço e digo. Totalmente responsável. Não dependo nem devo satisfações a ninguém. Se errar, pago, com certeza. Tenho 20 anos de vida ainda e quero aproveitar bem. Isso significa viver em paz com alegria no coração. Somos parte do universo. Vamos evaporar em breve. Transformar em gás. Aproveite enquanto é tempo. Largue esses drogados pra lá... Viva!

\* Pode escrever a vontade. Em nada me incomoda. Espero não estar te incomodando também com a minha posição. Saudações.

Oi, querida Vanessa!... Como vai? Resolveu me meter o malho também, ou vai só trocar umas idéias? Vou te responder: Pois é... Você tem

experiência própria dessas situações absurdas. Vou te contar, não sei onde isso vai parar!... Mas esse sentimento de paz e harmonia que você atribui ao divino, eu também tenho. Só que atribuo a um estado de espírito, que eu mesmo posso buscar em qualquer lugar. O mar, por exemplo, me transmite muita paz. Posso falar sozinho com o mar, repassando em voz alta os meus problemas e buscando soluções. Só que eu sei que aquilo é o mar e o chamo de mar. Não espero que águas se levantem para me salvar. Meditar nas coisas, na própria vida é uma prática boa. Apenas tenho consciência de que falo comigo mesmo, busco a minha paz interior, um relax mental necessário para combater o estresse. Vocês chamam isso de oração e acham que falam com Deus. Repare que é quase a mesma coisa. Questão de nomenclatura. A Klein fala em força interior, chama essa força de Deus. Eu chamo de força interior. Eu acho que vocês têm que entender melhor isso e aprender a valorizar o seu ego. Conviver com ele, dialogar com ele (o ego), entender as suas necessidades, os seus problemas e nesse embate de conscientes tirar conclusões e buscar a paz. Eu valorizo muito o meu EU. Reconheço a minha força e os meus limites. Busco dentro de mim mesmo as respostas para as coisas que precisam ser investigadas. Procuo valorizar a minha inteligência, a minha capacidade, as minhas conclusões. Por que elas não estariam certas? Por que eu valorizaria mais o que um religioso diz, do que o que eu penso? Por que eu vou pensar igual a milhões de pessoas que não são melhores do que eu? Não. Eu penso com o meu consciente, que acho muito bom. Melhor do que qualquer pastor, padre ou papa. Sou justo. Mais justo do que qualquer justiça apregoada por qualquer hipotético Deus.

Ah!... Sou frágil como qualquer animal. Se fizer um furo no meu pulmão, vou vazar que nem um saco furado, cheio d'água. A morte é rápida e certa. Por isso, preciso me cuidar. Por isso, preciso estar atento para errar o menos possível. Nunca vou deixar a minha vida nem a dos meus dependentes, aos cuidados de ninguém, que dirá acreditando num ser que não existe e já provou que é incapaz de tomar conta e fazer feliz, até aos seus adoradores.

Recentemente uma igreja desabou e matou muita gente. Eu fujo de aglomerações. Não vou a estádios nem locais de multidão. Estou preservando a minha vida, eu mesmo, entendeu? Recentemente dois ônibus de romeiros incendiaram na estrada matando seus ocupantes queimados. Fatalidade. Coisa

imprevisível. Aí ninguém pode fazer nada. Nem eu , nem Deus fez, não é? Então eu me cuido para não ficar doente, não bebo, não fumo, não arranjo encrencas, não pratico atividades de risco, não ando pela noite, nem em más companhias. Como você disse, no seu versinho, não odeio ninguém para não me machucar. Só faço o bem. Uso o desprezo para me livrar de certas pessoas. Eu me cuido. Sugiro que você acredite mais em si própria, que a força que você sente vem de você mesma ou do seu “Anjo da Guarda”, espírito, como quiser dizer, e se cuide também. Faça valer a diferença que existe entre nós e os outros animais. Raciocine. Beijos.

Respondendo ao último texto do Pr Celso. O amanhã, a Deus pertence. Não é o que você diz? Como é que quer nos amedrontar com o amanhã? (Isaias 55) Por acaso você é adivinho, além de pastor?

Eu não entendi bem a sua colocação quando referiu-se a palavras sujas, bem antes da mensagem do “escarro”.

“É que os ateus e cético neste foro usam palavras sujas... Os assuntos são tratado com desdem, sarrismo, palavras dos lixos de foça, [deve ser fossa] menos pela razão,”

Não entendi. Examinei tudo e nada vi. Poderia o amigo pastor ser mais explícito? Pelo menos eu, não lembro de ter vulgarizado esse debate. Até lamento os textos postados pelo “catarro” e a resposta indignada da Vanessa. No nosso fórum, eu deletaria esses textos no ato, porque destoam do objetivo e em nada contribuem. Dizer palavrão eu também sei. Todos sabem. Importante é saber se vamos discutir um assunto, ou desfilas agressões, mostrando a diversidade do vocabulário chulo de cada um. A continuar nesse nível, eu prefiro me retirar também.

Cláudio Loredó, mais uma vez assino em baixo.

F.Klein

Alfredo escreveu:

"Mas eu te pergunto: Quem foi que disse, onde você viu, leu ou de que forma concluiu, que Deus é o ponto de partida? Quem o fez? Não teria sido o pai de Deus que o fez? E quem fez o Pai de Deus? Estranho você ser tão convicta e não ter pensado nisso com a mesma seriedade. A verdade é que não sabemos. Nada sabemos. Essa é a verdade. Mas não podemos afirmar uma coisa que não sabemos. Que não podemos provar. Que não vemos, não sentimos, não ouvimos, não sentimos o cheiro, não tem sabor. Só hipótese. Só imaginação fértil. Não vai me dizer que é intuição ou um sexto sentido espiritual, porque e também tenho. E o meu diz o contrário. Ou seja, que é falso, criado pela nossa própria força. Portanto eu não posso provar que Deus não existe, assim como você não pode provar que existe. Mas o ônus da prova é de quem afirma... Eu estou com a lógica. Que "ser" será esse que fez o universo?"

Alfredo, meu grande amigo,

Chegamos numa esquina que dá para 2 ruas. Uma das ruas vc acredita que dá num lugar e, a outra, eu acredito que dá em outro. Cada um vai seguir uma rua diferente e vai ver no que vai dar. Realmente não vai ter nenhum guarda de trânsito para dar alguma informação precisa. Portanto, ambos estaremos calcados em hipóteses. Eu não consigo provar que Deus existe e vc não consegue provar que Ele não existe. Eu sinto Deus como energia. Vc sente essa energia vinda da natureza, logo nós sentimos a mesma energia que nos dá força e esperança, mas com uma diferença: eu atribuo um NOME à esta energia, chamando-a de Deus. Vc prefere não dar nomes à energia nenhuma. Só sabe que te faz bem olhar para o mar, para as flores e outros elementos da natureza. Diferimos aí no plano racional, mas no plano prático dá no mesmo. Por que? Porque ambos buscamos uma força, uma espécie de bálsamo, em algum lugar para nos sentirmos melhor. Eu chamo de Deus e vc não.

"Estranho você ser tão convicta e não ter pensado nisso com a mesma seriedade. A verdade é que não sabemos. Nada sabemos. Essa é a verdade. Mas não podemos afirmar uma coisa que não sabemos. Que não podemos provar. Que não vemos, não sentimos, não ouvimos, não sentimos o cheiro, não tem sabor. Só hipótese."



Conforme comentei acima, não existe "guarda" que dê a informação precisa. Quanto à questão de não ver, não ouvir, não ser palpável (é o termo mais correto do que o termo "sentir"), não ter cheiro e nem sabor, então, o VÁCUO tb não existe. O vácuo tem todas essas propriedades e ninguém te provou que existe, mas vc julga existir e ainda parte da hipótese que o vácuo existe, mesmo ele sendo a ausência de tudo. Que é isso? Dois pesos e duas medidas? O vácuo existe, mas vc nunca viu e Deus não existe porque vc nunca viu. Não vi lógica na sua conclusão.

"E o meu diz o contrário. Ou seja, que é falso, criado pela nossa própria força. Imaginou alguém fazendo o sol? Estalando os dedos e dizendo: -- Faça-se o sol!... Desculpe... Eu não quero rir de você que é minha amiga, mas repare. Não podemos provar, entretanto, eu estou com a lógica. Temos conhecimentos semelhantes. Com esses conhecimentos construímos aquilo que é razoável no nosso entendimento. A lógica me dá a razão que falta a você. Por isso, é muito mais provável que eu esteja certo, do que você. Se não, no mínimo, não tenho a necessidade de provar a existência, de uma coisa que eu afirmo que não existe."

Já falei acima: Não vi a sua lógica. O que eu vi foram 2 pesos e 2 medidas. De mais a mais, que mania de achar que Deus é um ser que estala dedos e faz mágica, que os cétricos tem! Isso eu acho que é influência da igreja na sua infância, não é não? Ou será a interpretação ao pé da letra da Bíblia? Essa história de faça-se a luz, e pimba! Que mágica bonita que aquele da barba branca fez, né? Pô, Alfredo, eu esperava mais de vc, meu amigo.

"Capítulo II - Um ser que hipoteticamente fez as estrelas, de forma projetada e calculada, pode errar tanto?"

"Ser", que eu prefiro chamar de "energia". Quem erra, não é esta energia. Somos nós. E se existem ratos, baratas e cobras, são outros seres equilibrando a natureza. Os ratos são alimentos para os gatos, as baratas são alimentos para outros animais e as cobras tb, inclusive para o homem. (Só abrindo um parênteses, a carne de cobra é mais nutritiva e mais gostosa do que vc imagina). É a famosa CADEIA ALIMENTAR. Portanto, existe um equilíbrio natural na natureza e cada ser ou fato que ocorre tem sua razão de

ser no universo. Vc pode até achar que não deveria acontecer certas coisas mas, se acontecem, é porque tem um propósito definido, mesmo que este propósito esteja fora do alcance do seu entendimento.

"Por que fez e depois matou os dinossauros?"

Adaptação natural. Lei de Darwin, da evolução e adaptação das espécies.

"Por que fez os ratos e a peste bubônica? Por que fez as baratas? As cobras os escorpiões, os vulcões, os tufões, maremotos, vendavais, terremotos, meteoros, enchentes?... Tudo isso, só para punir os pecadores? Ou os incrédulos? Até os que o vivem adorando? Que matam por ele? Por que fez o satanás? Você acha que um ser que fez o sistema planetário do sol, errar ou fazer propositalmente as doenças, matar as criancinhas recém nascidas? É essa a sua força? A força em que a Klein acredita? Um Deus que fez o universo, fabricar uma criancinha aleijada? Matar os pobres e infelizes que acreditam nos seus milagres, nas enchentes? De fome? E é nesse que você tem fé? É nisso que você acredita?"

Acredito que o homem, animal que se julga racional é que tem a maior culpa no cartório disso tudo estar acontecendo. Já os tufões, vulcões, maremotos, etc., são a acomodação do planeta Terra. Dê uma lida em algum livro de geografia geral. (Risos) Mas do resto das desgraças, a culpa não é de Deus, é do próprio homem.

E apenas 1 detalhe que ficou faltando, foi a questão de uma pessoa nascer com defeito. Existe um estudo que prova que o estado mental dos pais influi diretamente na formação de um filho, podendo este nascer com defeitos, fora as heranças genéticas. Então, a conclusão lógica que chegamos é que vc quer atribuir a Deus todos os malefícios provocados pelo homem. Será que isso não soa como aqueles que dizem que os problemas do Brasil são todos provocados pelos Estados Unidos? Prá mim, está soando assim.

"Na tal força cheia de defeitos abomináveis? Que permite que explorem o povo que o adora? Roubem o seu miserável sustento em seu nome? Porque eu, acredito em mim! Eu sou falho e limitado. Por que esse tal Deus fez esse

ser abominável que se chama homem? Que mata por matar, os da sua própria espécie. Por que me teria feito? Só para desacredita-lo?"

Já comentei acima e aqui vc mesmo responde. A questão do homem é a questão da evolução. Os homens deveriam procurar evoluir e, principalmente utilizar toda a sua capacidade mental, não só limitada a menos de 10%, pois é nesta caixinha que se chama mente é que estão todas as respostas para as nossas dúvidas. Fica lá, como se fosse uma biblioteca para nossas consultas. É perfeita. Não erra nunca. Nós é que não sabemos usar.

"Por que não aparece? Eu já o desafiei várias vezes!... Sabe por que estou aqui, vivo, escrevendo contra ele? Porque não existe, minha amiga!... Não é lógico!... Não tem cabimento!... Porque é impossível!... Poderia ter me mandado um raio na cabeça, mas não o faz. Por quê? Porque não existe. Tudo se explica, quando você conclui: Não e-xis-te... Não tenha medo do inferno!... Inferno não existe também... Aqui é o inferno!... O ser, no qual você acredita e adora, te botou nesse inferno desde pequenininha... E você ainda acredita nele?!... Como algo que preste? Que te faz viver no inferno, sem culpa... Essa é a sua verdade incontestável?... O inferno que você vive?..."

O caminho, vc mesmo é que tem que buscar. Vou te dar uma dica: se aprofunde na sua própria mente, seja através de meditação ou utilize qualquer outro livro que esteja disponível na livraria da sua cidade a respeito de viagem astral, poder da mente e similares. Por ali, vc vai poder dar de cara nas suas respostas e na sua audiência especial e privada que vc tanto busca com esta energia que eu chamo de Deus.

"Capítulo III – “A religião tem o seu papel de formadora de caráter” – você diz. Posso discordar?"

Já temos os nossos pais, temos os nossos professores, temos médicos, cientistas, psicólogos, temos a nossa sociedade e temos a nossa consciência."

Conforme já comentei antes neste mesmo fórum, nem sempre o papel dos pais e escola são completos e adequados. E é exatamente para formar a nossa consciência que a religião pode nos trazer ensinamentos. A religião que

diz: "Não matar, não roubar, etc." tem algum papel errado? Ensina errado? Às vezes, em casa, o camarada tem pai que mata e mãe que rouba. Não foi suficiente a educação familiar para este indivíduo. Ele vai à escola, vamos colocar assim: escola pública na favela da Maré - RJ, onde os coleguinhos puxam o seu fuminho, os professores faltam dia sim e dia não e na porta da escola corre solta a venda de drogas. Que educação escolar foi essa? E, nestes momentos, se este infeliz se depara com alguma coisa positiva, seja numa igreja ou em algum outro lugar em que ele tenha a chance de aprender outros valores, terá a chance de evoluir como ser humano, evoluir espiritualmente, fazendo sua formação de caráter a partir do que está captando de bom. Neste sentido, muitas religiões tem algo a contribuir. Repito que não são veneno. Veneno é quem as explora, as distorce e tenta impor umas sobre outras.

"Ainda por cima, se nada disso adiantar, temos a lei e a justiça dos homens. A religião existe para torcer a cabeça das pessoas, fazer matar por ela e explorar a sua crença. Se religião fosse bom para formar o caráter, estaríamos num país maravilhoso, onde 99% acreditam em Deus. Você não acredita, mas é verdade!... E vivemos nesse país que poderia chamar, perfeitamente, por um palavrão. Por que? Se todos são religiosos?!... Meus filhos, são ótimos. Respeitadores, não têm vícios. Meu caçula sequer foi batizado, uma praxe brasileira. O mais velho, com 28 anos é um trabalhador esforçado e honesto. E não sofre a minha influência? E eu? Por acaso sou algum amoralizado? Da religião só colhi coisas ruins. Falsidade nas igrejas... Desunião na família... Fé em coisas absurdas... Pastores mesquinhos. Padres hipócritas. Freiras covardes. Crença em pessoas erradas, ingenuidade e despreparo para enfrentar o mundo... E ainda paguei por isso, cruzes!..."

Meu querido, não é importante seguir uma determinada religião. O importante é apenas captar a mensagem que trazem algumas delas. Se estas mensagens lhe chegaram por outros meios, o que eu duvido muito, é válido tb. Vc captou e transmitiu aos seus filhos. Mas o que ocorre hoje em dia é que os ensinamentos da maioria das religiões não se dá mais de pai para filho de graça. Cada vez mais se dá nas igrejas e cobrando taxas pelas referidas informações destas mensagens. Isso é que deformou o papel da religião. Chegaram aqueles ignorantes fanáticos e distorceram mais um pouquinho.

Depois apareceram os que tem interesses próprios e arrumaram logo uma guerrinha se escondendo atrás da desculpa de religião. A culpa não é da religião, é dos camaradas que a distorcem e a usam para determinados fins.

"Então, desculpe, mas também não concordo. Existem padres estupradores, pastores traficantes e bispos ladrões, religiosos homossexuais. Onde está a moral deles? Negativo. Isso também é uma ilusão. As maiores guerras e guerreiros, são os de fundo religioso e isso não combina com o caráter que você quer justificar."

Comentei isso mais acima. A religião não é culpada. Culpados são os homens que fazem mau uso dela.

"Se você disser que a religião tira pessoas da sarjeta, eu aceito, mas outras entidades poderiam fazer a mesma coisa, e outras têm essa obrigação, sem cobrar 10% pelo resto da sua vida."

Depende de si próprio cair na sarjeta e/ou levantar da sarjeta. Depende dos seus próprios atos, seu estado mental e um monte de atribuições próprias de cada um. Deus não tem nada a ver com isso, a não ser, te dar forças para superar e aprender. A Energia está disponível para qualquer um utilizar. Utiliza quem quer.

"E qual é a maior causa da explosão demográfica no Brasil? Que gera indivíduos criminosos e pedintes despreparados para a vida? A religião católica, que proíbe a anticoncepção e até a camisinha. Não dá querida... "Existe gente boa e gente ruim em qualquer lugar, vestido ou não de religioso." Você mesma diz... Ou seja, não tem relação com o moral. E eu concordo. Tem com hipocrisia. Falsidade..."

Concordamos. Nós dois não seguimos religião alguma especificamente, mas já buscamos as verdades de cada religião. Adotamos um resumo prestável de cada religião e criticamos o que achamos que nada contribui a ninguém, ou melhor, o que influi até negativamente a determinadas sociedades. Acho que não estamos fazendo nada de mais, não estamos

ofendendo e nem desmerecendo nenhuma religião especificamente sem um bom argumento.

F.Klein

Claudio,

Agradeço a permanência da minha mensagem anterior, principalmente para demonstrar que o fanatismo não parte só de religiões, o que vem reafirmar o que sempre coloquei, ou seja a religião, por si só, não é veneno. O veneno tb pode partir dos anti-religiosos, da mesma forma que podem partir dos fanáticos religiosos.

Valeu!

Ulukai

Ei vcs me largaram sozinho lah no topico do aborto, ninguem achou nada de interessante ou util o q eu disse???

Qal o assunto agora???

Pq as msg tao enormes, nao entendo qal o assunto afinal?

F.Klein

Ulukai,

Um fórum pode ser composto por vários debates, como é o caso deste fórum. Eu, particularmente, nem li os outros debates deste fórum, mais por falta de tempo.

Se vc quiser se inteirar do assunto deste debate, comece pela pág.1 e vá lendo as mensagens até chegar aqui na pág. em que vc escreveu. Talvez, vc entenda o porque das mensagens longas.

Alfredo

Querida F.Klein – Na primeira passada de olhos no seu texto, percebi você escapar pela tangente, escorregar que nem sabão. Acho que as suas argumentações estão evasivas e sem convicções. Estão torcidas, distorcidas, dissimuladas, entendeu? Falou, falou e não deu respostas às principais questões. Se fosse numa luta de Box, diria que você socou no vazio e perdeu o round. Agora, com muita paciência vou demonstrar isso, mas te garanto:

não dá para discutir com quem foge do assunto. Ou você tem convicção e debate, ou diz – Não tenho certeza.

Fui claro quando disse, que não temos provas da existência ou não de Deus, mas eu tenho a lógica e você é que precisa provar, por que afirma, não eu. Não estamos na bifurcação com diferentes opções. Eu estou certo de que nada há no fim da minha estrada, porque já estou aqui, mas já que você afirma que no seu caminho existe algo, você é quem tem que provar, não eu. Eu já disse que nada há no meu. Olho para todos os lados e nada vejo. Provar que nada há?

Abra os olhos e confira você mesma. Vê alguma coisa?

Você sente Deus como energia. Se você disser: -Eu sinto energia - não posso contestar, mas a palavra Deus, já significa alguma coisa diferente. Deus é uma coisa, energia é outra. Veja o dicionário:

Deus: s. m. 1 O ser supremo; o espírito infinito e eterno, criador e preservador do Universo; divindade. 2 Cada uma das divindades masculinas do politeísmo.

É nisso que você acredita? Um ser supremo, criador do Universo? Se a resposta for sim, você vai ter que responder de novo. Se a resposta for não, então vire o disco.

“eu atribuo um NOME à esta energia, chamando-a de Deus” –

você disse. Está inventando um novo dicionário? Então sugiro que você dê um nome adequado a sua energia e declare-se atéia. Se eu acredito numa energia, não acredito em Deus, como descreve o dicionário, sou ateu e energizado. Há, há, há!...

O problema, é que você têm medo de assumir isso, porque já sabem que a palavra ateu soa pesado, significa um bandido criminoso sem deus, mau e perverso, que mata velhinhas e come criancinhas. Ainda que pensem assim, eu não acredito em nenhum ser supremo, espírito infinito e eterno, criador e preservador do Universo, portanto, sou ateu.

De fato, vácuo, não existe Vácuo: adj. Que nada contém; vazio. S. m. 1. Espaço, real ou imaginário, não ocupado por coisa alguma. 2. Enfado para o espírito. Então vácuo é igual a Deus. Só existe na palavra que, quer dizer que nada é. Vazio. Que propriedades que o Vácuo contém? Eu, hein?!...

Então, você não pode chamar a sua força de vácuo, mas pode dizer que Deus é sinônimo de vácuo. Ou seja, não existe nada nele. Assim como eu



nunca vi, senti, toquei num vácuo, a mesma coisa não consegui com o tal Deus. Mas se você quiser, posso adotar o seguinte raciocínio: Deus é como o vácuo: ausência de tudo. Vazio. Espaço imaginário. Satisfeita? Assim não serei mais ateu. Serei Vácuolita, adepto do vácuolismo. Há, há, há!...

(Está divertido, hoje...) Está aí. Quando me perguntarem: Religião? Eu digo: - Vacuólito. – O que é isso? -Adorador do Deus que está no vácuo. E você poderá ser uma adoradora do vácuo. Já imaginou o vácuo fazendo o sol, as estrelas, os homens!... Ah, há, há!... Quem sabe, você agora encontra a lógica do meu raciocínio? Aliás, faz sentido: Se deus está no céu, está no vácuo. Quem sabe não é o próprio vácuo e nós é que não sabíamos? Aí você não precisará ser uma atéia, mas poderá acabar sendo uma vácuonática. Há, há, há!...

No fundo eu sei que as pessoas não aceitam o ateísmo, porque a palavra é feia. Preferem se chamar “católicas não praticantes”. Ateu, significa um bandido mau, sem Deus nem consciência, matador de velhinhas e comedor de criancinhas. Mas eu vou fazer o quê?.

Você escreveu: “Que mágica bonita que aquele da barba branca fez, né? Pô, Alfredo, eu esperava mais de vc, meu amigo”. Minha querida, a definição que eu tenho de Deus, é a que está no dicionário. Você que fica inventando novos termos para o nosso português. Se você fala Deus, eu entendo o criador do Universo. Não acredito que ninguém criou Universo nenhum. Então sou ateu. Um Hymen moderno.

Você escreveu: “Quem erra, não é esta energia. Somos nós”. E botou a culpa no homem de todas as coisas que Deus fez de errado. Com tanta carne o homem precisa mesmo comer carne de cobra... Deve ser falta do que comer mesmo. Naturalmente o propósito definido de Deus seria, quando acabar todo o gado na face da terra, os cabritos, as ovelhas, os cavalos, os peixes, as frutas e legumes, nos restaria comer as cobras... Bem pensado...

Inteligente, esse cara!... Quer dizer que Deus fez os Dinossauros e depois adaptou-os à evolução da espécie, matando-os a todos!... Não teria sido um errinho de planejamento, e um dos seus asteróides desgarrados errou o alvo e acertou a terra? Ou isso tudo era calculado?

Quer dizer que a peste bubônica é culpa dos humanos? Eles inventaram o xixi de rato?!... Ham, ham... Já os tufões, vulcões, maremotos, etc., são a acomodação do planeta Terra. Tudo projetado pelo onisciente?!... Mesmo as mortes e as destruições? Tudo saindo da prancheta?!... Ham, ham... Quer

dizer que o homem é culpado de um raio cair na sua cabeça!... Da picada de um escorpião? De comer um peixe venenoso? De uma criancinha comer uma folha de comigo-ninguém-pode e morrer? Se nascer anã, é culpa do homem. Se tiver paralisia infantil é culpa do homem. Se nascer cardíaca. É culpa do homem. Se nascer mongolóide é culpa do homem. Se for comido por uma onça, é a cadeia alimentar. Mas se nascer perfeita é mérito de Deus!... Ham, ham...

Aqui nesses textos importantes, abaixo, você saiu pela tangente. Desconversou e não respondeu. Botar a culpa no homem não é resposta. Então está aí de novo.

"Por que [deus] fez os ratos e a peste bubônica? Por que fez as baratas? As cobras os escorpiões, os vulcões, os tufões, maremotos, vendavais, terremotos, meteoros, enchentes?... Tudo isso, só para punir os pecadores? Ou os incrédulos? Até os que o vivem adorando? Que matam por ele? Por que fez o satanás? Você acha coerente que um ser que fez o sistema planetário do sol, errar ou fazer propositalmente as doenças, matar as criancinhas recém nascidas? É essa a sua força? A força em que a F. Klein acredita? Um Deus que fez o universo, fabricar uma criancinha aleijada? Matar os pobres e infelizes, que acreditam nos seus milagres, nas enchentes? De fome? E é nesse que você tem fé? É nisso que você acredita? Na tal força cheia de defeitos abomináveis? Que permite que explorem o povo que o adora? Roubem o seu miserável sustento em seu nome? Porque eu, acredito em mim. Eu sou falho e limitado. Por que esse tal Deus fez esse ser abominável que se chama homem? Que mata por matar, os da sua própria espécie. Por que me teria feito? Só para desacredita-lo?"

"Por que não aparece? Eu já o desafiei várias vezes!... Sabe por que estou aqui, vivo, escrevendo contra ele? Porque não existe, minha amiga!... Não é lógico!... Não tem cabimento!... Porque é impossível!... Poderia ter me mandado um raio na cabeça, mas não o faz. Por quê? Porque não existe. Tudo se explica, quando você conclui: Não e-xis-te... Não tenha medo do inferno!... Inferno não existe também... Aqui é o inferno!... O ser, no qual você acredita e adora, te botou nesse inferno desde pequenininha... E você ainda acredita nele?!... Como algo que preste? Que te faz viver no inferno?"

A religião que diz: "Não matar, não roubar, etc." Grandes coisas. O nosso código penal também diz. Antes dos profetas já se sabia disso, mas depois de Jesus e Maomé, é só o que se fez. De que adiantou? Se a religião tivesse melhorado alguma coisa, não teríamos o extermínio dos índios, a escravidão dos negros, a morte pela inquisição, as guerras entre católicos e protestantes e mais mil etc. Onde está o caráter dessa gente? Onde a religião ajudou?

Pegue um animal e repare que ele não ataca um da sua própria espécie. Pelo menos não mais do que o próprio homem religioso.

Você diz: O importante é apenas captar a mensagem que trazem algumas delas.. Ainda bem que você escreveu alguma delas (das religiões). Entre numa Igreja Universal e capte a mensagem. Abra o Alcorão e capte a mensagem. Vá numa igreja católica antiga e capte a mensagem em latim. Capte a mensagem do Papa, contra o uso da camisinha. Vai ter que selecionar muito. Vai ter que selecionar as mensagens com a sua consciência. Então repare que quem julga é a sua consciência, não a religião. Eu defino que não devo matar o meu próximo apenas porque ele não é da mesma religião que eu. É a minha consciência, que diz. Mas o islamismo diz o contrário. Se você não tiver a sua consciência julgando, vai fazer errado mesmo. Veja os Testemunhas de Jeová. Preferem perder um filho, a submete-los a uma transfusão de sangue. É a religião. Essas são as mensagens que você apóia? Venenos puros.

O meu falecido filho, captou a mensagem de amor que a seita metodista lhe ensinou. "Segundo a palavra de Cristo, mil cairão à direita e mil cairão a tua esquerda. Tu não serás abalado" Ele não sabia lidar com o bandido e um tiro o acertou bem no meio. Nenhum à esquerda e nenhum à direita. Bem no meio. Se tivessem ensinado as maldades do mundo a ele, teria sido diferente, com certeza. Eu não pude faze-lo porque não vivia comigo.

Você disse: A religião não é culpada. Culpados são os homens que fazem mau uso dela. E Deus, onde entra nessa história? Só com o mérito? Se o meu filho é um bom aluno, é mérito meu. Se fuma maconha a culpa é dele. Que legal!!!!...

E por fim: Deus não tem nada a ver com isso Então serve pra que, minha amiga?!... Se não tem nada com isso, serve pra quê?!... Enfeite? O filho erra e o pai não tem nada com isso?!... O filho sofre e o pai deixa por isso mesmo? A máquina quebra e o fabricante não tem nada com isso?

Grato pelo debate, querida, mas vamos e venhamos. Eu acredito em mim. Por que deveria acreditar noutra pessoa qualquer, se as coisas que ela diz não fazem sentido pra mim? Por que eu deveria acreditar num religioso mentiroso e não em mim? Por que deveria acreditar num padre hipócrita e não em mim? Por que deveria acreditar num pastor interesseiro e não em mim? Por que deveria acreditar num espírito de outra pessoa e não no meu? Eu sou mais eu e você deveria acreditar mais em você mesma também. Saber que a força que você conhece e chama de Deus, vem de dentro de você mesma. Aí, sim!... Você vai se sentir poderosa, como eu me sinto. Aí sim, você vai começar a usar os outros 90% da sua mente. Beijos.

F.Klein

Querido amigo Alfredo,

O que vc não reparou foi que, nesta comparação com luta de box, vc levou um de esquerda bem no meio do seu nariz, caiu, desmaiou e nem se deu conta do que aconteceu. Levantou e não disse coisa com coisa. Na comparação dos caminhos, vc tb procura algo, senão não estaria preocupado em debater o assunto. Estaria convencido do fato e pronto. Vc segue uma rua achando que não acredita em Deus e eu admito que ando por uma rua que sinto a presença Dele e admito este fato. Vc sente e não admite.

Prefere bater na tecla que não está vendo nada. Já falei que vácuo tb não se vê e não comparei a Deus, como vc tentou colocar, mas sim como uma coisa que vc admite que existe e tb não vê. Nisso vc ficou enrolando, enrolando, enrolando... Pra que? Pra escorregar mais uma vez pra fora da banheira.

Portanto, em matéria de sabão, o seu até que está fazendo mais espuma. E escorregando mais.

Em resumo, larga a porra deste seu dicionário e vá ler algo mais esclarecedor. Eu já te dei o caminho.

Quanto às criancinhas anãs, cardíacas, defeituosas, o xixi de rato, a adaptação dos dinossauros e a lista de coisas que vc julga imperfeitas, podem estar fora do seu entendimento, mas tem seus motivos de ser. Tudo tem um motivo de ser, independente se vc entende ou não. Dê uma lida em algum assunto ligado em leis carmáticas, seja pelas filosofias indianas ou seja pelas filosofias espíritas, e, com sorte, vc vai entender alguma coisa a respeito,

antes de ficar gritando aos 7 ventos que Deus é culpado pelas coisas que VOCÊ julga erradas, imperfeitas e inúteis.

Quanto ao seu discurso do código penal, saiba que este mesmo código foi baseado pelos princípios religiosos que citei. Antes mesmo do surgimento do código penal, essas leis já valiam e constavam em algumas religiões. Então, não venha com este discurso. É a mesma história da base como exemplo, que falei antes, ou seja, a religião como base. Entendeu ou vai escorregar de novo?

Continuo dizendo que a religião não é culpada. Culpados são os homens que fazem mau uso dela. A formação da minha consciência e julgamento teve uma base. A sua tb. O que eu ou vc concordamos ou discordamos de cada religião é a nossa vivência e experiência de vida, aliada ao bom senso, mas a base foi inegavelmente formada desde a infância, onde somos programados a diversos conceitos. Se a lógica não está batendo, procuramos nos desprogramar e nos reprogramar.(Vide livros que te indiquei).

Vc novamente pergunta: "Prá que serve Deus?"

Ora, meu grande amigo, faça o que eu te aconselhei. Vou repetir: Vá à uma livraria, procure livros sobre viagem astral, poderes da mente, meditação e outros no gênero e leia. Leia bastante. Se vc tiver com a mente aberta, pode ser que consiga sacar o que eu estou dizendo. Caso contrário, vc vai continuar com esse discurso vazio que eu acabei de ler e ainda tentar me fazer passar por idiota. Vá ler a respeito, mas de coração aberto, falou? Sem ficar culpando Deus pelas desgraças que o homem cria. De repente, assim, vc começa a entender pra que é que serve Deus, onde ele está ou deixa de estar, e um monte de respostas para as suas perguntas. Faça isso e depois conversamos.

ulukai

Vacuo eh a ausencia de materia. Mas o vacuo existe. Eh como c fosse um "lugar".

O "nada" seria algo q nao existe. Ou c existe, existe nada.

C vc ler livros novos de fisica, percebera q o "vacuo" ou seja o espaço vazio eh onde c encontra (acham pelo menos) os segredos do universo, com a teoria das supercordas onde o espaco (vacuo) faz seus "barbantes" vibrarem ordenadamente e geometricamente dando origem a toda a materia.

O outro carinha ai q disse q a culpa nao eh da religiao e sim das pessoas q a praticam. Obviamente isso nao tem nada haver. Nao existe "A religiao" em si, tire todos os humanos, sobra religiao? A religiao eh feita de homens q acreditam (ou fingem) nela.

Da mesma forma nao existe "a ciencia" e sim homem q produzem conhecimento.

Acho estranho, pq as pessoas q gostam de ciencia admitem os problemas q a ciencia causa e dao opiniao sobre isso e tomam partido das coisas. Agora as pessoas religiosas acham q tudo q a religiao fez de errado nunca tem haver com elas.

Bom nao sei d deveria me intrometer, mas o cara "de cima" reclamou dakele outro q fez zona no forum e agora tb nao demonstra muita educacao... Ja o outro dizer "procure livros sobre viagem astral, poderes da mente, meditacao e outros no genero e leia". Ora esses livros ja estao mais q batido.

Outro dia eu vi aki alguem falando dos 10% da mente usada. Eita mais isso ja foi desmentido e faz tempo, nos usamos o cerebro todo, mas nao todo ele a todo momento, soh alguma partes dependendo da tarefa. Infelizmente livros exotericos continuam publicando textos cientificos "atrasados" p/ sustentar essas ideias. E outras mais tb, mas nem eh comigo a dicussao entao acho q nao preciso encher isso aki de exemplos.

F.Klein

Ulakai,

Continue utilizando 10% da sua mente toda que vc vai longe...

Suas conclusões gerais e comentários são simplesmente brilhantes...

A maneira de pensar e escrever igual ao catarro amarelo tb. Parabéns!

Vc vai longe...

.....

Depois dessa, acho que não há nem mais nada a debater a respeito do assunto. Desconectou geral, com chave de bronze. (Risos + risos + risos).

ulukai

Mensagem original postada por F.Klein:

“Depois dessa, acho que não há nem mais nada a debater a respeito do assunto. Desconectou geral, com chave de bronze. (Risos + risos + risos)”.

Tipico religioso, sem resposta finge uma inteligencia q nao tem e foge. (pelo menos dessa vez vc nao deu como desculpa perolas aos porcos).

Talvez enfim tenham evoluído um pouco.

Sim depois dessa: "procure livros sobre viagem astral, poderes da mente, meditação e outros no gênero e leia".

Realmente pouco sobra p/ comentar.

Alias acho q vou ler paulo coelho, quem sabe consigo falar num linguajar cretino como o seu depois disso.

F.Klein

Ulakai/catarro verde,

Vou deixar vc aqui com as suas certezas, seus conhecimentos e conclusões brilhantes e, principalmente, com o seu fanatismo às avessas.

O debate é todo seu a partir de agora.

Fale sozinho, não por eu não ter argumentos, mas por ter um debatedor fanático, cego, surdo, porém não mudo. Fala coisas muito brilhantes. Entende que é uma maravilha ímpar.

O debate é todo seu. Cada fórum tem o debatedor que merece.

Adeus.

Cláudio Loredo

Gostaria de pedir que este tópico fosse encerrado com esta minha mensagem, pois infelizmente ele começou super bom, mas acabou tomando um rumo ruim.

Alfredo

Para F Klein – Nada disso!... Eu não debatia o assunto religião com ninguém e comecei quando o pessoal da lista do Starmedia, (na época que eu era líder), enchia os e-mails da lista e os meus, particulares, com mensagens religiosas. Eu reclamei e ninguém gostou. Como represália, comecei a colocar, então, mensagens atérias pra tudo quanto era lado, dando o troco na mesma moeda, inclusive no fórum e aí não parei mais, porque sempre houve



que reclamasse e defendia o lado oposto. Acabava surgindo um bom debate. Você sabe que eu discuto qualquer assunto, que eu conheça ou tenha opinião formada, mas não estou procurando mais nada nesse aspecto, porque enfim eu fiquei satisfeito com o que eu consegui. E lamento. Não estou nem um pouco preocupado com isso. Entretanto, para não dizer que você não me acertou de raspão, eu estarei sempre aberto aos argumentos e se alguém me convencer do contrário, eu posso rever a minha posição. Mas não conte com isso. Será mais fácil um camelo passar no buraco de uma agulha, do que eu acreditar no reino dos céus.

Você escreveu: "ando por uma rua que sinto a presença Dele" Poderia me descrever como é isso? Sente como? Friozinho, tremor, vibração... Algo, além da sua imaginação, o quê? – Porque eu não sinto nada disso. Talvez outras coisas, perfeitas e cientificamente, explicáveis. Tem gente que se sacode, arrepia e até cai se debatendo no chão e não encontraram Deus nenhum. Eu mesmo tive algumas experiências inusitadas, e quando cria, achava que Deus havia se comunicado comigo através de um diálogo em pensamento. Não tenho explicações concretas, mas tenho absoluta certeza de que nenhum Deus falou coisa nenhuma. Pode ter sido o meu espírito, pode ter sido a minha imaginação, o meu subconsciente, auto-hipnose, qualquer coisa que você queira interpretar, mas nunca vindo do irracional e injusto Deus, na dimensão que todos imaginam. Tem gente que recebe uma gota de chuva na cabeça, já diz que foram lágrimas de Nossa Senhora. Preste atenção, porque eu vou pegar no seu pé com essa resposta. Pode ser até que eu dê umas boas gargalhadas. Quem avisa amigo é!...

Você escreveu: "vácuo tb não se vê e não comparei a Deus, como vc tentou colocar, mas sim como uma coisa que vc admite que existe e tb não vê."

Mas vácuo não existe, minha amiga. Nem existe nem eu vejo também. Vácuo é nada, ausência de tudo, não há vida, não há matéria, não existe. A palavra vácuo é uma forma da língua portuguesa, de dizer, justamente, que não existe nada. Nada é nada. Vais me dizer agora, que "nada" existe, porque "nada" está no dicionário!... Você agora está querendo ditar o que eu vejo ou o que não vejo? Pode ser isso? Eu não admito que existe nada no vácuo, tanto quanto não admito que existe nada no "nada", assim como não admito que existe Deus em lugar nenhum, que também está no dicionário.

Ah... Desculpe. Estou lendo aqui, que você não quer mais que eu use o dicionário. Está legal. Daqui pra frente, então.

“leis carmáticas”! O que é isso, mulher!... De onde você tirou essa carta do baralho? Está tirando a peneira que tapa o sol e colocando um véu? Pô vou levar agora um mês para te explicar que você está falando de mais uma teoria abstrata. Que não se pode ver, sentir, cheirar, ouvir ou lambar. Outra história da carochinha?!... Você acha que algum indiano idiota sabe alguma coisa mais do que eu? Que carma, que nada !... Isso é mais uma história para boi dormir. Filosofias indianas, qual!... Os mesmos que adoram vacas!... Ouuu!... O boi é um deus!... Ahhhh, mmúúú!... há, há, há!... Vê se não tem um chefe indiano desses, se fartando num parmeziana!... bem grelhado todo dia!... Não vem que não tem!... Não vou entrar nessa agora. Você está querendo escapar pela tangente. Tem nada fora do meu entendimento. Entendo tudo, ou quase tudo. O que eu não entendo são coisas muito extraordinárias mas tremendamente lógicas e cientificamente explicáveis, como buracos negros, limites do infinito, ships, átomos, DNA, memória humana, espírito etc. Tudo que é do meu conhecimento, embora eu não conheça o âmago. Nada foge a uma lógica, que não possa ser comprovada e esteja sujeita a um dos nossos 6 sentidos, incluindo a emoção.

Agora, carma, transcendência, transmigração, parapsicologia, telepatia, adivinhação, viagem astral, regressão a vidas passadas, e esse monte de cambalachos que envolvem essas matérias, explorado por esses vigaristas mentais e psicológicos, incluindo deuses, são invencionices do homem. Por que eu não duvido da hipnose?

Concordo que tudo tem um motivo de ser. Tudo mesmo. E o motivo de Deus existir na mente humana é o medo do desconhecido. Aquilo que o homem não tem condições de explicar, 90% por ignorância, 10% por fanatismo ou teimosia (acreditam por acreditar), joga no misticismo, e põe a culpa num ultra-hipotético ser imaginário. Isso desde a época das cavernas até hoje. Tem gente que não evoluiu. Acreditam que Jesus caminhou sobre as águas, transformou água em vinho, multiplicou peixes, pra depois morrer humilhado numa cruz e ressuscitar dos mortos. Moisés abrindo o Mar Vermelho!... Essas histórias testemunhadas por um pequeno grupo de fanáticos, chamados de apóstolos, se é que existiram, há 2000 anos atrás, quando ainda se adorava objetos e reis, é aceitável, mas hoje?... Faz-me rir... Precisa clarear a mente e encontrar o motivo das coisas que acontecem à

nossa volta. Eu te dou um motivo lógico para tudo que acontece à minha volta. Nada é místico. Para o povo, o sonho tem explicações místicas os ETs estão por aqui, fazendo turismo, os adivinhos adivinham realmente, almas do outro mundo vivem pensando nos cemitérios, lobisomens, chupa cabras, vampiros, mulas sem cabeça estão aí mesmo, demônios têm chifres, botos no norte continuam engravidando as donzelas, Padre Cícero continua fazendo chover, Maria era virgem, o homem ainda não foi à lua, Maomé recebeu instruções do Anjo Gabriel e Deus existe. Caramba!... eu não agüento isso!... Só tem um detalhe: Eu entendo tudo e sei as razões e os porquês, até dessas crenças absurdas. E olhe, eu não disse que Deus é culpado. Eu digo que Deus não existe!... Nenhum tipo, sob nenhuma forma de espécie alguma, como esse lote inteiro aí em cima. E isso é bem diferente... “este mesmo código (civil) foi baseado pelos princípios religiosos que citei”. Chutou, mas não colou. Os egípcios vieram milhares de anos antes das tábuas de Moisés... Há, há, há!... E lá já era proibido até transar com a mulher do próximo, que dirá o resto. As leis vieram dos costumes, desde a idade da pedra, foi se formando. Os índios nunca ouviram falar de 10 mandamentos, mas têm idênticas leis. Isso foi golpe baixo. Você foi descontada de um ponto.

“Continuo dizendo que a religião não é culpada. Culpados são os homens que fazem mau uso dela”. E quem fez a religião, minha amiga?!... Quem escreveu a Bíblia, minha amiga?!... Quem escreveu o Alcorão, minha amiga?... Responda a alternativa correta: 1) Foi por acaso uma caneta divina? 2) Foi psicografada pelo Chico Xavier? 3) Foi o mesmo trovão que imprimiu as tábuas de Moisés? 4) Foram homens 100% analfabetos de 2000 anos atrás, que ainda pensavam que a lua fosse feita de queijo, que a terra fosse o centro do universo, as estrelas fossem feitas para iluminar o meio do mato e que o cometa Halley fosse um sinal divino? Então acertou!... 1000 anos depois, fizeram mau uso dos papiros, quando escreveram as regras da religião. Fizeram apologia às guerras religiosas, aos montes de mulheres dos reis, que ensinaram a trata-las como objetos, depois vieram os papas da época e modificaram ao jeito deles, para apoiar a inquisição (Eram os únicos que sabiam lê-las) e mais 600 anos depois, vieram os califas para dar uma ajeitada no Alcorão e incluir uns impostozinhos e uma poligamiazinha, uns escravinhos... Então, minha filha, homens que fazem mau uso da mente podem fazer algo que preste? Por isso: Religião é atraso de vida.

Você disse: “A formação da minha consciência e julgamento teve uma base. A sua tb.- Vá à uma livraria, procure livros sobre viagem astral, poderes da mente, meditação e outros no gênero e leia.”

Tive uma base social-religiosa. Ela foi boa, porque mesclava religião com correção.

Eu assimilei a correção, mas não assimilei a religião. Se não houvesse essa base de religião, não teria feito falta. Meus pais tinham princípios morais e religiosos. Eu assimilei a parte boa e rejeitei o que não prestava. Ilude-se você quando vincula uma coisa à outra obrigatoriamente. São princípios distintos, e eu hoje, transmito aos meus filhos, apenas a parte que me foi útil, a que eu achei correta. Não os engano. Tenho a obrigação moral de não os enganar. Não os faço de antolhos, para um lado ou para outro. Explico tudo. Dou a minha versão e deixo que decidam. Se querem me acompanhar no raciocínio ou não, é problema deles. Quanto aos livros, acho-os úteis, até que venha o primeiro conceito sobrenatural. Quando a fantasia começa, eu termino a leitura. Tenho mais para transmitir a eles, do que eles a mim. Bom, não sei ainda entortar colheres. Por que você acha que esses escritores sabem mais do que eu, para que eu venha a crê-los, em detrimento dos meus conceitos? Já li muitos para aprender algo mais, e também para julgar a essência dos seus ensinamentos. Se eu concordo, já sei. Se discordo, é porque eles estão errados. Eles, para venderem suas obras, têm que falar de Deus. Eu perdôo, mas fecho o livro (hoje). Se eu fizer um livro ateu, apenas 1% da população será o meu “mercado grátis”. Então, para que serve Deus? Deus serve para eles venderem os seus livros. Não é óbvio isso?

Fico por aqui, com meus discursos vazios. Em time que está ganhando não se mexe. Você não me deu uma prova de que devo acreditar em você, ou nas pessoas que te ensinaram. Se eu estou feliz assim, muito, muito mais do que antes, pra que começar de novo, aquela tortura, forçando acreditar numa coisa que não faz sentido pra mim? Só para agradar à maioria? Quando eu vacilar na minha fé, te aviso. Se eu tiver uma mínima dúvida, debato com você. A vida é longa e eu não tenho o medo que você tem do sobrenatural. Acredito muito mais em mim mesmo, na minha força, no meu espírito e conheço os meus limites. Ainda assim, sou mais eu. Beijos.

Alfredo

Prezados. Não se pode ir a um baile de biquíni nem à praia de terno e gravata. Para debater religião tem que haver uma boa dose de seriedade, do contrário perde o objetivo e a graça. Diferente de futebol. Acho que os meus adversários de opinião já foram vencidos, pela falta de argumentos para debater, ou pelo cansaço, mas acredito que outras mensagens ainda chegarão à esta página. Se forem de bom nível e direcionadas ao assunto, ainda respondo. De outra forma, páro também. Abraços.

ulukai

Primeiramente Alfredo, eu nao sou mulher.

Depois sua idade ou sua felicidade nao sao argumentos.

Com o big bang surgiu nao soh a materia como o espaco (tres dimencoes espaciais e uma temporal, no minimo). Por isso que um lugar vazio no universo (vacuo) existe. Vc nao poderia ir lah? Entao existe. Vc poderia ir num lugar q nao existe?Nao, entao eh o nada.

Na verdade eh mais complicado do que isso, mas dessa forma acredito q vc deva entender.

Vou colocar um trecho de um livro p/ q vc tenha uma nocao melhor:

" O principio da incerteza de Heisenberg afirma que flutuacoes freneticas de energia e de momento tambem ocorrem perpetuamente no universo, em escalas microscopicas de espaco e tempo. MESMO EM UMA REGIAO VAZIA DO ESPACO -uma caixa vazia, por exemplo- o principio da incerteza diz que a energia e o momentos sao incertos: eles fluttuam em escalas que se tornam mais amplas a medida q o volume de caixa ou o intervalo de tempo diminuem. (...)

Assim uma flutuacao de energia suficientemente grande pode, por exemplo, fazer com que um eletron e um positron aparecam de repente, MESMO EM UMA REGIAO QUE ANTES NAO HAVIA NADA.(...)

A incerteza da mecanica quantica nos informa que o universo eh um lugar frenetico, profilico e caotico em escalas microscopicas. (...)

Como os emprestimos e os pagamentos (de energia) cancelam-se mutuamente na media, as regioes VAZIAS DO ESPACO parecem calmas e placidas quando examinadas em escalas maiores."

Alias justamente com o surgimento de uma particula e sua antiparticula que c pode cofirmar a existencia dos buracos negros. Qdo surgem as particulas na fronteira do buraco as vezes uma delas (uma do par) cai dentro

do buraco e a outra não. Sendo assim ela não pode mais se aniquilar-se, denunciando o buraco negro.

O trecho é do livro "O universo elegante" de Brian Greene. "por suas diversas descobertas no campo das teorias das cordas, desfruta de alta reputação nos meios científicos".

Alfredo

Acho que não me enganei quanto ao seu sexo. De qualquer forma, foi involuntário, mas acho que idade e felicidade, são argumentos. O melhor estudioso, com 30 anos, não pode saber mais do outro do mesmo nível de inteligência e estudo, com o dobro do tempo para aprender. E felicidade é muito importante, porque, se você notar, infelizes e fracassados, não escrevem livros de auto ajuda. Só passa informações positivas quem as viveu bem. Infelizes são mais capazes de te recomendar um "tapinha".

O vácuo, de fato, é diferente do nada, mas para fazer uma comparação com Deus, ambos servem como exemplo, porque nos três, nada contém palpável, inteligente, onipotente etc. Acreditar em Deus é o mesmo que acreditar em nada, ou acreditar que o vácuo seja inteligente. Vou ler a sua mensagem sobre buracos negros depois respondo melhor. (Entendo muito, mas de outros buracos) Abraços

ulukai

Estou querendo dizer q sua felicidade não torna mais certo suas opiniões. Da mesma forma que um católico feliz não torna o catolicismo correto.

Infelizes e depressivos escrevem ótimos livros e todo tipo de arte. Com as pessoas estão felizes deveriam fazer algo mais útil do que escrever livros de auto ajuda, que são um lixo (não por não ajudarem, mas por serem apenas uma busca por dinheiro e fama, da mesma forma que em 99 saíram milhões de livros sobre o novo milênio e o misticismo, mesmo que o milênio começasse só em 01...)

Sobre a idade, você está fazendo uma comparação errada. É bem provável que daqui 30 anos eu saiba mais do que hoje, mas da mesma forma eu na minha idade sei muito mais do que muitas pessoas idosas. Argumentos são válidos por si mesmos. Com eu digo uma coisa e você também diz a MESMA coisa isso não significa que esse argumento vai ter mais valor no seu caso só porque você tem mais idade.



Sobre o vacuo eu soh me referi ao fato do vacuo existir.

Alfredo

Para Ulukai – Estive reparando quer você não lê direito os textos dos demais participantes. Preguiça, ou falta de tempo? Se você não fizer isso direito, vai enrolar o meio de campo e tornar o debate estranho. Estive procurando onde o confundi com uma linda fêmea e não achei. Será que você está me sacaneando por causa do biquíni?

A respeito do vácuo, que conhecemos além da estratosfera, na verdade, na verdade, existe alguma coisa. Não chega a ser uma ausência total. Além de ser um lugar, existe algo. Existe menos, mas existe. Não fosse assim os foguetes e satélites não teriam propulsores nem fariam manobras, nem as ondas eletro magnéticas da luz poderiam se propalar, certo? Eles precisam do atrito para ter efeito. E atrito em alguma coisa. A teoria quântica dá respaldo tanto a Huygens (ondulações) quanto a Newton (emissão de partículas), mas em ambos os casos, precisariam de algum veículo para se transportarem. Se no buraco negro a luz não se difunde, é um claro sinal de que ela não é independente, mas interligada ao seu ambiente. Se o veículo é absolvido pela gravidade do Buraco negro, a luz vai junto. Portanto, a partir dali, não existe o veículo a ser ondulado, mas no vácuo existe. A gente diz vácuo igual a nada, pra não entrar em detalhes, só pra inglês saber. Afinal não estamos discutindo física, mas religião.

A respeito de buraco negro, aprendi ou entendi de uma forma mais simplista, que passo a você, para conferir. (essa explicação tem o intuito de alcançar as demais pessoas que, eventualmente, estejam acompanhando esse debate, pois não estou pretendendo te ensinar sobre o assunto).

Imagine um elástico, ou uma bola de encher. Uma força positiva impele a sua expansão. Digamos a força positiva de uma explosão. Antes dessa explosão havia uma força negativa agregadora, uma incomensurável força de gravidade, que mantinha tudo condensado. Mesma teoria pela qual as próprias moléculas se juntam. Após o Big Bang perder a sua força positiva, (por enquanto a maioria do Universo ainda está em expansão), a tendência é tudo voltar ao estado inicial, como o elástico. Assim sendo, as forças começam a atuar na aglomeração das partículas elétricas, dispersadas, formando buracos negros isolados, pontos de imensa densidade que atraem, (com mais força, a cada momento que se tornam mais densos), tudo que está



à sua volta e foi expandido pela explosão inicial. Por fim, tudo concorrerá para o ponto de onde se originou. Como uma pedra lançada para o alto tende a retornar ao ponto de partida, após perder a força do empuxo que a lançou.

Imaginando fogos de artifício que explodem em etapas distintas, temos a explosão inicial de lançamento, a explosão secundária de dispersão e aquelas terceiras e quartas que se abrem em cores. Se você imaginar o movimento no sentido inverso, entenderá que cada ponto, onde foi o ponto de explosão e agora é de atração, é um buraco negro de uma densidade inimaginável. Como um único sol, que condensasse milhões de estrelas. Sua força de atração é tanta, que nem a radiação eletromagnética que passa em sua proximidade pode escapar. Nem a luz atraída, consegue voltar, por isso não há cor. (negro é ausência de cor). Tal qual o exemplo que eu dou, o buraco negro é um corpo celeste hipotético, com um horizonte esférico, um local onde se reunirão os fragmentos da explosão invertida. No estágio atual do nosso Universo, as explosões terciárias e quaternárias (como nos fogos de artifício) já estão se reagrupando e por isso os buracos negros foram identificados. Estima-se que dentro de alguns bilhões de séculos o movimento se tornará inverso e os planetas serão atraídos pelas estrelas, as galáxias serão atraídas para os seus núcleos (buracos negros) e esses núcleos serão atraídos para o seu ponto de partida. Até lá, não se preocupe, seja qual for o seu sexo, já nos gaseificamos. Grato pelas novas informações que você acrescentou.

Em tudo isso, para quem tem uma idéia do tamanho do universo, (só a parte identificada já está bom) torna-se difícil imaginar, que alguém tenha construído tudo isso num estalar de dedos. Já imaginou o tamanho dos dedos? E pior é que eu teria que acreditar em analfabetos que escreveram livros há mais de 2000 anos atrás, quando ainda pensavam que a lua fosse feita de queijo, em detrimento dos cientistas contemporâneos. É mole?!...

E a respeito da sua última mensagem: Saiu pela tangente, não é? Aí fica a perguntinha: Você alguma vez deu razão a alguém? Ainda bem que em religião, estamos do mesmo lado, não é?

ulukai

Eh Alfredo vc tem rezao eu erreí sobre vc ter achado q eu era mulher. Voltei lah na parte onde achei q vc dizia isso mas vc tava falando com Klein

e não comigo. Eu não ando lendo todas as msg desse tópico mesmo, por falta de tempo.

Na verdade eu me intrometi aqui por dois motivos. Primeiro é q tinha acabado d chegar no fórum e precisava me enturmar. Depois é q eu simplesmente não tenho o costume de discutir religião como vc, apesar d já ter feito muito isso. P/ mim é perda de tempo pois além de quase sempre ser a mesma conversa c vc mostrar q a pessoa está errada ela não vai admitir, aliás vai começar a virar um debate tolo, pois um religioso debate p/ "vencer" e eu debato p/ aprender.

É ruim ficar discutindo e uma pessoa insistir em afirmações sem fundamento. Acho q qdo era mais moleke me divertia muito batendo boca com os crentes na net, mas agora não sei c eu cresci ou c eu enjoiei. Só sei q não tenho paciência e nem acho produtivo a discussão q vc estava tendo (apesar d poder ser bem divertido).

Acredito q religiosos são vítimas principalmente. Resumindo bem isso pense assim:

Vc prefere ser um ajudante de pedreiro pobre, com uma casinha podre, mulher q não ama e o pior vivendo num mundo louco q te exclui e q vc não entende ou vc prefere ser o guerreiro de Cristo? Afinal ter o amor da criatura mais perfeita do mundo o torna especial a ponto de vc ignorar sua realidade . Por isso argumentos não fazem efeito, eles não querem a realidade pq não gostam do q são nela. Não quis demonstrar discriminação com o ajudante de pedreiro, poderia usar outros exemplos, inclusive de pessoas q não são pobres. Mas o raciocínio é sempre o mesmo.

Acho q estamos do mesmo lado sobre religião sim, talvez com algumas opiniões diferentes mas no todo estamos do mesmo lado. Eu já nem sei c valeu entrar nesse tópico pq a Klein ficou de péssimo humor, nem vi ela aqui depois...

Aliás Alfredo qual sua opinião sobre o fato de existir tão poucas mulheres ateias ou céticas?? Ou pelo menos tão poucas q c manifestam sobre isso??

(chega de buracos negros neh )

Alfredo

Para Ulukai - De fato, amigo, quis apenas dar a minha contribuição a esse fórum, muito bom e estimei as respostas. Por isso o debate ficou interessante. Sobre religião, gosto quando esmago o adversário. Note que cada um saiu por um motivo. Cada um deu uma desculpa esfarrapada ou ficou calado simplesmente. Na verdade, todos perderam. Faltou argumento a eles, por isso se mandaram, inclusive a minha amiga F.Klein. Faltou argumento, acabou a discussão, não é?

A respeito da sua pergunta, não tenho certeza. Não pesquisei sobre o assunto. Acredito que é preciso ser muito macho para afirmar: "Deus não existe!..." e assumir todas as consequências psicológicas e sociais que essa atitude gera. Por isso, elas, que são marias, vão com as outras. Não assumem. Será que é falta de inteligência? (estou provocando mesmo, porque se alguma estiver bisbilhotando nosso debate, vai se ferrar) Quando o cara não tem coragem nem convicção sobre o tema, diz: -- Sou católico não praticante ou sou budista!... Eu boto o bloco na rua e digo: Sou ateu, e fim de papo.

Qualquer pessoa de bom senso, que passar pelo que eu passei, terá firmeza para dizer isso. A sensação de liberdade é muito boa. Imagine, adorar, chamar de Senhor, temer, me curvar diante de alguém, principalmente de quem não existe...

De vez em quando, faço uma visita por aí e vou dar uma força.

Kami - Sama

Pessoal, andei lendo alguns tópicos deste fórum (não li todos!) e acho que ninguém aqui é melhor que o outro por sua religião. Quem são vocês para julgar se o outro está errado ou não!!

Cada um tem uma visão diferente da vida, de acordo com os acontecimentos. Um paradigma só muda quando ele já não funciona mais, e a religião (querendo ou não) ainda está presente na nossa sociedade.

A questão de ser ou não ateu, depende exclusivamente da pessoa! Cada um acredita nas coisas que parecem certas para eles. Se não acredita em Deus é porque você tem razões para isso, da mesma forma que um religioso tem para acreditar.

A falta de argumento dos religiosos se dá porque vocês, ateus, não respeitam opiniões diferentes, e para mostrar que estão certos utilizam de formas pouco justas. Por que não expor idéias ao invés de atacar o outro? É

muito mais fácil criticar uma mensagem postada do que pôr argumentos que se encaixam melhor à questão abordada (a questão do paradigma).

Vocês se sentem vitoriosos com isso. Então, por que não mostram que suas idéias se encaixam melhor ao nosso dia-a-dia em vez de atacar as que prevalecem?

ulukai

Kami, pelo nick vou te considerar mulher certo, caso esteja errado me avise. Ando me atrapalhando com isso...

"Pessoal, andei lendo alguns tópicos deste fórum (não li todos!) e acho que ninguém aqui é melhor que o outro por sua religião. Quem são vocês para julgar se o outro está errado ou não!!"

Veja bem nao somos nos q nos julgamos melhores. Leia mais algumas msg e vc vera q sao os religiosos q sempre afirmam q a SUA religiao (não qualqer uma) pode trazer felicidade verdadeira, amor, inteligencia, salvacao, honra e qem nao segue essa religiao NUNCA sera verdadeiramente feliz e alem disso sofrera eternamente no inferno (esse tipo de ameaca p/ mim beira o ilegal). E tb sao eles q afirmam NUNCA julgar os outros, mas vivem fazendo isso aki no forum. E depois somos livres p/ darmos nossa opiniao e nos organizarmos como minoria. Eh um absurdo os religiosos acharem q nem o direito de nos manifestar nos temos.

"Cada um tem uma visão diferente da vida, de acordo com os acontecimentos. Um paradigma só muda quando ele já não funciona mais, e a religião (querendo ou não) ainda está presente na nossa sociedade."

Mas soh pq esta presente nao significa q seja bom, e eu pelo menos nao acho q a religiao deva sumir do mundo. Agora um cara dentro da igreja ensinar descriminacao contra homossexuais por exemplo, isso eh crime e nao deve ser tolerado, a liberdade religiosa nao passa por cima das outras leis. E o ateismo tb sempre existiu na sociedade e trouxe muitos beneficios. Vc gostaria de um estado teocratico?

"A questão de ser ou não ateu, depende exclusivamente da pessoa! Cada um acredita nas coisas que parecem certas para eles. Se não acredita em Deus é porque você tem razões para isso, da mesma forma que um religioso tem para acreditar."

Não estamos tentando tornar ninguém ateu, estamos apenas manifestando nossa opinião e achamos q charlatanismos devem ser denunciados. Agora são os religiosos q tentam impor sua religião aos outros, seja por intimidação ou por mega shows.

"A falta de argumento dos religiosos se dá porque vocês, ateus, não respeitam opiniões diferentes, e para mostrar que estão certos utilizam de formas pouco justas. Porque não expor idéias ao invés de atacar o outro? É muito mais fácil criticar uma mensagem postada do que pôr argumentos que se encaixam melhor à questão abordada (a questão do paradigma)."

Respeitamos sim opiniões diferentes, tanto é q muitos dos ateus aqui conhecem muito bem diversas religiões. Veja c um evangélico respeita um satanista, ou mesmo um ateu. Vc já c fingiu de ateu p/ ver o qto somos discriminados? Experimente. Nos expomos nossas ideias assim como nossas opiniões sobre as msgs aqui postadas. Dizer q não temos argumentos é uma falha, existem muitos argumentos justificando nossa posição e nossas atitudes. Fora q não atacamos ninguém, somos atacados. O outro disse esses dias q sentia a presença do demônio em um dos ateus. O q isso acrescenta?

"Vocês se sentem vitoriosos com isso. Então, por que não mostram que suas idéias se encaixam melhor ao nosso dia-a-dia em vez de atacar as que prevalecem?"

Quem se sente vitoriosos são os religiosos (pelo menos vivem dizendo isso). Dizer q as ideias religiosas são as q prevalecem no dia a dia é um erro. Vc segue o catolicismo totalmente? Transa só p/ ter filhos? Ou mesmo q vc faça isso, ou q não seja dessa religião vc acha q as pessoas católicas seguem todas ideias católicas? Vc gostaria de viver numa sociedade onde a mulher é inferiorizada e tem menos direitos? Vc sabia q pokémon foi proibido em 2 países (não lembro quais) pq os personagens do pokémon evoluem e láh

evolucao eh sacrilegio? Gostaria de morar lah? Muitas das ideias ou ideais ateus estao sim na nossa sociedade. E ela ao contrario dos ideais religiosos nao prejudica os q nao sao ateus.

Kami - Sama

A questão não são as "Igrejas", mas a religião em si.

A maioria dos ateus dizem que conhecem muitas religiões, mas será que a conhecem realmente como ela é?

Por exemplo, o Islamismo não despreza a mulher. É uma visão errada das coisas. Passamos a conhecer uma "imagem modificada" dessa religião. O budismo, é considerado por algumas pessoas como uma "religião atéia". Justamente por não existir um deus. Não sei se é o seu caso, mas muitas pessoas pensam que Buda é o Deus budista. Errado! Qualquer pessoa pode se tornar um Buda. Você precisa apenas seguir os sete estágios, e renegar a todos os bens materiais. Por ser muito difícil até agora só existiram três.

A verdade é que religiosos e ateus se desprezam. Não sei onde isso começou, mas acabou se tornando uma guerra entre duas facções.

Você não pode dizer que a religião é maléfica. Pois, como disse anteriormente, a sua opinião não pode ser considerada a melhor justamente porque você tem muitos argumentos ou viveu alguma experiência que o levou a isso.

A religião, de uma forma ou de outra, já ajudou ou ainda ajuda muitas pessoas a superarem dificuldades, da mesma forma que já destruiu muitas vidas.

Vejo que existe uma visão individual das coisas, o que, com certeza gera conflitos.

**XMMS**

Mensagem original postada por Kami - Sama:

"A questão não são as "Igrejas", mas a religião em si.

A maioria dos ateus dizem que conhecem muitas religiões, mas será que a conhecem realmente como ela é?"

De fato, devemos conhecer para criticar, e se vc ler com atenção todas as mensagens, verá que é completamente válido.

"Por exemplo, o Islamismo não despreza a mulher. É uma visão errada das coisas. Passamos a conhecer uma "imagem modificada" dessa religião."

Não é bem assim não, veja em algumas mensagens anteriores, tem alguns trechos do alcorão, que diminui as mulheres. Aliás, é melhor apenas observar os países Islâmicos, as mulheres sequer tem direito a estudo, e isso não é desprezar?

"O budismo, é considerado por algumas pessoas como uma "religião atéia". Justamente por não existir um deus. Não sei se é o seu caso, mas muitas pessoas pensam que Buda é o Deus budista. Errado! Qualquer pessoa pode se tornar um Buda. Você precisa apenas seguir os sete estágios, e renegar a todos os bens materiais. Por ser muito difícil até agora só existiram três."

Imagine se todos fossem budistas, quem iria produzir o que precisamos? Quem iria progredir?

"A verdade é que religiosos e ateus se desprezam. Não sei onde isso começou, mas acabou se tornando uma guerra entre duas facções."

De forma alguma, os religiosos e religiosos sim, nunca vi uma guerra entre religiosos e ateus ou ateus e ateus.

"Você não pode dizer que a religião é maléfica. Pois, como disse anteriormente, a sua opinião não pode ser considerada a melhor justamente porque você tem muitos argumentos ou viveu alguma experiência que o levou a isso."

De fato, pode ser benéfica sim, mas se observarmos bem, o mercantilismo tomou conta, e isso é extremamente negativo, uma vez que o estado não condena este tipo de coisa, até porque ninguém faz nada por obrigação.



"A religião, de uma forma ou de outra, já ajudou ou ainda ajuda muitas pessoas a superarem dificuldades, da mesma forma que já destruiu muitas vidas."

Apenas com apoio psicologico, pois fica mais fácil cogitar que vc não foi culpado pelos erros e atribuir a um ser negativamente superior.

"Vejo que existe uma visão individual das coisas, o que, com certeza gera conflitos."

O que mais gerou conflitos? Exatamente posições contrárias, sobre coisas abstratas, como te disse alguns tópicos atrás nunca houve guerras envolvendo ateus, pois o ateu não se prende a verdades absolutas.

ulukai

"A questão não são as "Igrejas", mas a religião em si.

A maioria dos ateus dizem que conhecem muitas religiões, mas será que a conhecem realmente como ela é?"

Acho muito difícil separar religião de igreja. Eu particularmente acho q uma pessoa católica deve se responsabilizar por estar mantendo viva uma organização q só matou, violentou e humilhou durante toda sua história. Não q alguém deva ser preso pelo crime de outro. Agora um bandido deve ter consciência q é bandido, assim como um católico deve ter consciência do q significa ser católico na realidade e não na fantasia.

Sim eu acho q os ateus sabem muito sobre religião (mas não é meu caso, não sou um expert no assunto). Agora mesmo q um ateu não saiba muito, quase sempre sabe muito mais do q a pessoa religiosa. A pessoa q segue uma religião só a aprende pelo o q seu líder religioso ensina, obviamente isso deixa muita coisa de fora. E tb existem as várias interpretações. Como vc disse q islamismo não despreza mulher. Não é isso o q vemos na maioria das vezes (e com certeza está longe dos direitos alcançados pela mulher no ocidente). Eu pelo menos já li textos com opiniões contrárias sobre isso e muito mais. Só q quase sempre (quase!) são os próprios

líderes religiosos q negam os abusos cometidos pela sua religião ou em nome dela.

"A verdade é que religiosos e ateus se desprezam. Não sei onde isso começou, mas acabou se tornando uma guerra entre duas facções."

Isso não é verdade. Eu conheço muitas pessoas religiosas e gosto delas. O q acontece é q os ateus defendem a liberdade e não diminuí o valor das conquistas da ciência. Eu pelo menos não quero guerra nenhuma. Particularmente (minha opinião viu, não de todos aqui) acho q deveriam ensinar ceticismo e história das religiões nas escolas. Acho q a própria pessoa deve ter conhecimento e sabedoria p/ perceber qdo sua religiosidade está passando dos limites. Só q os líderes religiosos e os fanáticos não querem isso e isso gera todo esse desentendimento.

"Você não pode dizer que a religião é maléfica. Pois, como disse anteriormente, a sua opinião não pode ser considerada a melhor justamente porque você tem muitos argumentos ou viveu alguma experiência que o levou a isso."

A religião causa mal sim a diversas pessoas. Não tenho nada contra alguém prejudicar a si mesmo, mas tb não tem o direito de prejudicar os outros. Existem diversos exemplos por toda a história de o qto a religião é maléfica. E o lado bom da religião não é pq a religião esteja certa e sim seu lado psicológico. Existem pessoas q largaram as drogas seguindo a religião a, b, c ou até mesmo nenhuma.

"Vejo que existe uma visão individual das coisas, o que, com certeza gera conflitos."

Sim individual, por exemplo um evangélico acha q tem o direito de ler a bíblia em voz alta num coletivo, mas não acha q uma pessoa possa ficar num coletivo louvando o demônio (ou qualquer outro). Isso é individualismo.

Alfredo

Ulukai - Queria destacar o seguinte: Não sei se você notou que esses religiosos não têm argumentos convincentes que justifiquem a sua fé. Daí eles dizem que nós temos que acreditar pela fé, como argumentou muito o derrotado pastor Celso. “NUNCA PROCUROU O ÚNICO DEUS POR FÉ - ADORARAS O SENHOR DEUS EM ESPIRITO E EM VERDADE.” O que ele quer dizer com isso é que devemos crer sem contestar.

Dogmaticamente. Uma fé cega, sem a luz do raciocínio nem da lógica, como se bitolados e antolhados fôssemos. A mesma forma que usam para catequizar os terroristas. Eles acreditam sem pensar na besteira que estão fazendo. Naturalmente eles agem assim. É dessa mesma forma rudimentar que eles usam para se convencer de que Deus existe. Não contestar que existe. Se contestar, não vai mais acreditar. Então que ninguém conteste, ninguém raciocine. Acredite simplesmente por acreditar!... Isso não é coisa de idiota? Cá pra nós!...

O Pastor Celso ainda disse sem muita propriedade: “VOCE NUNCA SE CONVERTEU! VOCE SE CONVENCEU” Se ele pensasse direitinho, não diria uma coisa nem outra. De fato eu não me converti, porque para aceitar uma coisa assim, você tem que acreditar. Acreditar em alguma coisa lógica, se não, é fantasia. Acreditar em Superman, Mulher Maravilha, Papai Noel, Extra Terrestre passeando aqui, acredita quem quiser. Pra mim, tem que ter lógica, no mínimo. Então repare, também não me convenci. Ninguém conseguiu me convencer, apesar do muito que insisti, do muito que ouvi e até fiz força para acreditar. Foi como lá no centro de macumba. Ofereci o meu corpo para ser usado. Nada conseguiram. Fui embora, cuidar da minha vida. Já era!... Não são de nada!...

Você sabe, essa história do sangue de Cristo, é assim: ,Cristo derramou o seu sangue para salvar os nossos pecados. Olhe que coisa mais encrencada. Sabe como eu convencia os meus interlocutores, pobres vítimas ignorantes e crédulas? De que era moda, antigamente, oferecer animais para imolação, em troca do perdão dos pecados. Então Deus ofereceu o seu filho para imolação, pelos pecados de todos nós. Olha que baboseira!... Existe maior? E todos aceitavam!... Se eu dissesse que Deus pediu o couro de cada um para que ganhassem o paraíso da vida eterna, cheio de ouro e pedras preciosas, eles davam. Davam mesmo!... Se eu quisesse ficar rico às custas desses otários, ficava. O homem tem uma tendência mística muito forte. São muito bobos. Acreditam em tudo!... Tadinhos...

Kami - Sama

Mensagem original postada por ulukai:

"A religiao causa mal sim a diversas pessoas. Nao tenho nada contra alguem prejudicar a si mesmo, mas tb nao tem o direito de prejudicar os outros.

Existem diversos exemplos por toda a historia de o qto a religiao eh malefica. E o lado bom da religiao nao eh pq a religiao esteja certa e sim seu lado psicologico. Existem pessoas q largaram as drogas seguindo a religiao a, b, c ou ateh mesma nenhuma."

A religião trata tanto do lado social quanto o psicológico não podemos separá-los.

Assim como temos diversas partes da história em que a religião foi, de um certo modo, maléfica, podemos notar o quanto a ciência também foi prejudicial.

Qual a verdadeira intensão da ciência?

"Sim individual, por exemplo um evangelico acha q tem o direito de ler a biblia em voz alta num coletivo, mas nao acha q uma pessoa possa ficar num coletivo louvando o demonio (ou qalqer outro). Isso eh individualismo."

Ou pensar que a ciência é superior à religião!!! No ponto de vista de quem?

Vocês definem como fracos àqueles que recorrem à religião ao invés da ciência. Como provar que vocês estão certos? Utilizando seus pontos de vista? Aí fica fácil provar qualquer coisa!!!!

Alfredo

Para Kami-Sama e demais – Prazer em tê-la no debate. O seu texto já foi suficientemente debatido pelo Ulukai e (o/a) XMMS, e eu concordo plenamente com todas as vírgulas, por isso nem vou me estender muito. Só complementar com o seguinte: Repare que estamos num debate. Um jogo de opiniões. Não saio por aí gritando em praça pública tentando convencer a ninguém da minha crença. Mas quando há um debate, pessoas que, lúcidas, se predispõem a trocar suas idéias, discutir a respeito de um assunto tão

polêmico, eu acho legal participar. Afinal estamos sempre aprendendo, observando a vida e a opinião dos outros para assim reforçar ou ajustar as nossas diretrizes. Por isso, esse debate toma um cunho competitivo, de quem tem mais argumentos convincentes e quem é papagaio repetidor, que não sabe o significado do que diz. Por uma simpática brincadeira de cultura, porque ninguém está aqui, senão por livre e espontânea vontade, participando, concordando ou discordando, emitindo seus pontos de vista. Aqui, você pode confirmar, ninguém está se odiando nem querendo se matar, principalmente porque o ateu não vai matar nem odiar, por algo que não acredita.

Na verdade, a maior diferença que existe entre o ateu e o crente (em qualquer tipo de Deus) é que o ateu é inteligente e raciocina. O ateu faz jus a diferença que existe entre os animais – é racional. O crente é cego. Crê pela fé, ou seja, um bitolado no qual, qualquer coisa, se pode enfiar na sua cabeça, porque aceitam sem objeção. O próprio nome já diz: Crente. Crêem porque se condicionaram a acreditar sem contestar. Cérebro lavado. Verdadeiras vacas de presépio. Nem estou falando de você, que eu já senti ter um pouco de lucidez, mas precisa aperfeiçoar. Você embola um pouco o meio de campo e ainda está em busca da sua posição real no contexto religioso.

Não somos ninguém para julgar. Não julgamos. Apenas emitimos opiniões. Expomos as nossas idéias e as razões pelas quais as temos. Mas os nossos textos têm a consistência da razão. Por isso somos diferentes. Por isso somos melhores. Claro que somos melhores. Raciocinamos. Se somos seres racionais, melhor é aquele que faz a diferença. Entre ateus, não há bitolados com certeza!...

“você, ateus, não respeitam opiniões diferentes, e para mostrar que estão certos utilizam de formas pouco justas.” Eu não sei de onde você tirou isso. Estamos certos e mostramos que estamos certos com argumentos simples, como  $2 + 2 = 4$ . Não é uma forma injusta. Talvez fôssemos injustos, se chamássemos a todos de bobos e nem explicássemos o porquê. Se estamos debatendo, estamos trocando opiniões e informações, não estamos sendo injustos. Repare que os seus argumentos é que são injustos. “ Vocês se sentem vitoriosos com isso. Então, por que não mostram que suas idéias se encaixam melhor ao nosso dia-a-dia em vez de atacar as que prevalecem? . E não cansamos de expor nossas idéias aqui? E você ? Criticou, mas não disse

qual a sua crença nem expôs qualquer idéia!... Nem o tradicional “Jesus te ama” pelo menos!...

A vitória que você mencionou e eu também é no game de argumentos. Uma brincadeirinha. Nada pessoal.

Agora, você me perdoe, mas dizer que, o certo ou o errado do Alcorão, é só uma questão de interpretação(?!...) Aí tenho que rir!... Aliás, hoje estou meio sádico.

“Surata 4 / 3 - podereis desposar duas, três ou quatro das que vos aprouver, entre as mulheres.” = Isso quer dizer que devo interpretar que posso desposar quantas? Só uma?

“Surata 4 / 25 - E quem, dentre vós, não possuir recursos suficientes para casar-se com as fiéis livres, poderá fazê-lo com uma crédula, dentre vossas cativas fiéis” = Devo interpretar que não há mulheres escravas?

“Surata 4 / 34 - Quanto àquelas, de quem suspeitais deslealdade, admoestai-as (na primeira vez) abandonai os seus leitos (na segunda vez) e castigai-as (na terceira vez)” = Devo interpretar que as mulheres não são castigadas por uma simples suspeita?

Uma sugestão: Dê uma lidinha no Alcorão, para melhorar a consistência da sua opinião.

Com relação ao Budismo, você está certa. Fazem do budismo uma religião: Palavras da Claudia Raia: -- “A primeira coisa que eu e o Edson fizemos ao chegar da maternidade, foi levar Enzo, nosso filho, ao altar e oferece-lo a Buda”- Sá faltou oferece-lo em sacrifício... O ser humano é místico por natureza. Tirem-lhe todas as razões para que acreditem em algo sobrenatural, que eles inventam uma nova. Não tem jeito!... Acho que se são fossem os ateus, eles, os crentes, fariam do mundo um caos de santos, velas, altares, sacrifícios e farofas. As ruas seriam todas em forma de cruces, macumbas em cada esquina, garrafas quebradas pra todo lado, um mundo de farofas, entulhos de flores mortas e champanhes enfileiradas, as casas em forma de carrancas com olhos esbugalhados, esfumaçadas com ópio, as árvores substituídas por imensas velas, estátuas imensas do Buda, no lugar dos edifícios, filas diárias para imolação e sacrifícios, parafernália de auto

tortura no meio das ruas, pastores com megafones gritando desesperados: — Matem-se!... Irmãos, matem-se já!... Matem-se todos pela fé!... Jesus está chegando!... Vamos para o paraíso, com fé!!!... (enquanto distribuía veneno para todos) – Prédios incendiados em nome de Deus, pilhas de infiéis mortos no meio da rua, outros torturados com fogo, conforme ensina o Alcorão, sendo queimados como incenso, para purificação, mais adiante, dezenas sendo queimados em fogueiras pela nova inquisição, guerras à luz do dia entre seitas diferentes, tentando uns mandarem os outros para o paraíso mais rápido, sangue correndo pelo chão, resultado dos autoflagelos, aquele monte de criancinhas famintas sentadas lado a lado nos meio-fios, sem pai nem mãe, resultado do descontrole total da natalidade, várias procissões de barbudos segurando grandes cruces, e com a bíblia na outra mão, gritando, pedindo chuva, atravessavam outro monte de indianos magérrimos, curvados em frente a um rebanho de vacas que os olhavam sem entender, um mega show em cada quadra com muita música bem alta, muita dança, baseados rolando de mão em mão e águas sendo transformadas em vinho à vontade!..., as mulheres muçulmanas sendo cavalgadas, pelos seus maridos e parças de 4 a 8 mulheres, puxando carroças cheias de escravas donzelas e seus maridos metendo-lhes o chicote e, claro, como não podia deixar de ser, alguém ganhando muito dinheiro com tudo isso. Sempre há!... He, he, he... Aquela procissão de obreiros com sacos de dinheiro nas costas. Os sumo sacerdotes com uma pilha de objetos de ouro aos seus pés, certificados de propriedades e testamentos em seus nomes, empilhados. E nós é que somos os diabos, eles dizem!... Ha, ha, ha, ha, ha!... Que sentiam aí, a presença do demônio em um dos ateus que escreve aqui!... Há, há! Devo ser eu!... Uuuuuôôôôôôô ô ô hô, hô, hô, ha, ha, ha, há, hahii!... Não leve a mal!... Essa é boa!... Ha, ha, ha, ha, ha!... Que ironia!... Ha, ha, ha, ha, ha!... e nós, é quem somos os demônios. Que demônios??? Hu, hu, hu, hu, hu!..., ha, ha, ha, ha, ha!... ha, ha, ha, ha, ha, ha, ha, ha, ha, ha!...

Kami-Sama, aonde que a ciência foi prejudicial?

ulukai

Alfredo assim q der, te mando uma msg, ando meio ocupado, vou primeiro responder a kami



"A religião trata tanto do lado social quanto o psicológico não podemos separá-los.

Assim como temos diversas partes da história em que a religião foi, de um certo modo, maléfica, podemos notar o quanto a ciência também foi prejudicial. Qual a verdadeira intenção da ciência?"

Sim podemos separar, muitas pessoas não são felizes e não necessitam de ajuda social. Mesmo que a religião faça algo ela não o faz de graça. Ela pega a pessoa numa situação onde o que vier é lucro e leva essa pessoa para sua religião. Eu poderia dar casa e comida para meninas carentes em troca de sexo, ou seja não estou forçando. Mas mesmo assim isso é errado. Da mesma forma que eu não posso tirar proveito de alguém numa situação ruim a igreja também não pode. "De certo modo maléfica"??? De certo modo??? Sabia que uma das torturas da inquisição era enfiar um arame pelo buraco do pênis (não lembro o nome) do homem e depois colocar fogo no arame para esquentar? Aliás existem outras coisas terríveis que aconteceram, estou citando essa porque fosse comigo eu nunca usaria "ah de certo modo foi maléfica".

A ciência não é a CIÊNCIA, ou seja a ciência é feita por homens e portanto com seus erros. A igreja (religião) também é, mas as pessoas negam isso. Acontece que todos os problemas do mundo que podem ser resolvidos são resolvidos pela ciência (inteligência) e aquelas que a ciência causa (inteligência usada para causar mal aos outros) também só pode ser resolvida pela ciência. Resumindo a ciência está aqui para resolver nossos problemas, os problemas que surgem com o desenvolvimento da ciência e os problemas gerados pela religião. Você acha que dois rivais religiosos entrariam num acordo usando apenas seus conceitos religiosos?

Não nego que a ciência comete erros. Acontece que os religiosos nunca enfrentam os problemas que sua religião causa, muito menos se responsabilizam por eles. Acredito sim que exista ética, que a ciência deva se desenvolver de forma ordenada sem que a pressão capitalista seja sua única motivadora. Agora a ciência fez muito pela humanidade, e muito de concreto. Pouco se pode dizer da religião e o que seria dito seria coisas vagas que só as pessoas que seguem tal religião aceitariam como verdade.

É difícil dizer a intenção da ciência. Eu particularmente acho que depois da vida a sabedoria é o bem mais valioso. Penso que o conhecimento, o entendimento do mundo deva ser explorado mesmo que não acabe que as

desigualdades do mundo. Deve ser muito ruim viver num mundo e não entende-lo nem um pouco. Ou criar uma fantasia sobre ele e fechar os olhos toda vez q a fantasia contraria sua visao.

"Ou pensar que a ciência é superior à religião!!! No ponto de vista de quem?

Vocês definem como fracos àqueles que recorrem à religião ao invés da ciência. Como provar que vocês estão certos? Utilizando seus pontos de vista?Aí fica fácil provar qualquer coisa!!!!!"

Do MEU ponto de vista a ciencia eh sim melhor q a religiao. Vivo numa sociedade com leis, regras, tenho minha vida segura dentro do possivel e acesso a todo tipo de invento do intelecto humano. Eu nao seria mais feliz sem carro, cidade, internet, leis, remedios, policia, democracia.....enfim nao seria feliz morando no meio da selva pelado com um livro sagrado nas maos. E a maioria deve pensar assim soh q nao admitem. Ou vc vai dizer q escolher entre ciencia e religiao vc ficaria com religiao??????????????

Vc vive nos acusando de coisas sem sentido. Eh como alguns q dizem q somos nazistas, acusacoes sem fundamento. Acho q as pessoas sao religiosas ou por convencao, por ser da familia ou preguica qalqer. Ou entao pq passa por um momento dificil, eh nessas horas q a religiao mostra suas garras. Nao acho fraco qem entra numa religiao, acho q a pessoa simplesmente nao gostou da posicao q ocupa no mundo e em vez de tentar mudar isso ou o mundo prefere criar, alias nem isso, pega a criacao de outro p/ fantasiar a realidade.

Vc quer q provemos algo usando apenas as afirmacoes contrarias a nossa??? Dar meu ponto de vista, minha opiniao nao tem valor p/ tentar mostrar q esta certo o q eu penso??? De onde vc tirou isso???

Mas tudo bem, eu encaro ateh isso.

Imagine assim, deus existe, portanto Deus!!!

Ele nao colocou patas no lagarto p/ ele andar rastejando como cobra, nem pernas p/ saltos em cangurus p/ eles andarem desengoncadamente. Entao Deus nao colocou cerebro desenvolvido na gente p/ q nós nos negassemos a usa-lo. Devemos entao pela vontade de Deus q nos deu a chance de compreender o mundo de forma logica e desenvolver a ciencia.

Pronto, tah ai o q vc qeria, mas na verdade isso nao tem valor algum, nao eh nem argumento eh apenas um tolo papo religioso com um raciocinio superficial, q infelizmente as pessoas consomem aos montes.

### Galatéia

Dizer que um ateu, quando explana sua opinião, está possuído pelo demônio, é demonstração da falta de conhecimento da Bíblia, onde está escrito que o próprio diabo acredita na existência de Deus. Aliás o diabo conversa o tempo todo com Ele, segundo as Escrituras. O ateu, na verdade, não acredita nem em Deus, nem no diabo, como pode ele então ser o próprio? É preciso estudar mais a Bíblia, minha gente... Eu concluo que este tipo de rótulo atribuído a quem contesta os crentes, é uma espécie de desculpa esfarrapada para quando se perdem todos os argumentos, sem conseguir convencer ninguém de suas crenças. Na Idade Média, por causa das contestações, os religiosos criaram a Inquisição: coisa de cabeças extremamente limitadas. Próprio dos crentes.

### Alfredo

Kami-Sama escreveu: “Vocês definem como fracos àqueles que recorrem à religião ao invés da ciência.”

Quem lê, tem a impressão que é apenas uma questão de opção, escolher o entendimento pela religião ou pela ciência. Nada tem a ver uma coisa com a outra. Ciência é comprovada e lógica. Alguma coisa de fato, física, paupável, real, e religião é imaginação, fantasia, poesia, ilusão, hipóteses e mentiras, apresentadas com verdadeiras. São coisas muito diferentes.

Do jeito que você comparou é o mesmo que dizer a um perdido no caminho:

– Cara, você tem duas opções: Seguir pela mata, contornando as pedras e evitando os espinhos, sempre na direção Norte, ou levantar vôo e flutuar acima dos obstáculos em direção ao além.

Poxa!... Vai deixar o cara doidinho, sem nada entender. Se ele acredita em você, vai ficar ali, orando para as almas penadas, esperando o dia em que finalmente alçará o seu vôo.

Essa é também a diferença entre o ateu e o religioso. A objetividade versus a fantasia. Como vivemos num mundo real, eu pergunto: Qual o

melhor caminho? Seguir em frente contornando os obstáculos ou ficar orando esperando voar?

Quando eu prego a minha posição descrente, é porque acho mais correto para a felicidade do homem terreno, botar os pés no chão. Ser realista e objetivo na solução da sua vida. Por que iludi-lo com o consolo de uma vida eterna num paraíso? Por que não dizer que ele está trilhando o caminho dos derrotados e só o seu esforço próprio vai arranca-lo da letargia? O lado bom, é que o sofredor vai morrer acreditando em Papai Noel, diria isso para um cara no seu leito de morte, mas eu prefiro pregar a reação enquanto há tempo. Não quero para os outros o que não quero pra mim. Perdi um filho e me disseram: – O seu filho morreu. – Não gostaria que me dissessem: - Olha, o seu filho caminhou para o paraíso e está junto do criador numa situação maravilhosa. Pô, não sou criança! Meu filho, morreu. Vamos em frente, corrigindo os erros, para não perder mais nenhum... É assim que eu penso.

Se o cara está na sarjeta, tem que dizer pra ele:

– Você está na sarjeta, e vai morrer aí, se não levantar e agir. Não há outra vida senão essa. Caia e não sairá mais do chão. Levante-se, porque ainda há vida pela frente. – Boto o cara em pé e saio empurrando para a frente. Digo-lhe como agir, de que forma ainda pode ser feliz. Se esse cara levantar, seguirá livre na sua vida.

O que lhe diria um religioso?

– Jesus te ama... Salve sua alma que você entrará no paraíso!... Creia em Deus, nosso Senhor, e serás salvo!... – E dão-lhe um pedaço de pão, prometendo voltar no dia seguinte com outro. Se esse cara levantar, (vai ser difícil) vão lhe cobrar o dízimo até morrer.

Então há diferença entre ateus e religiosos. E diferenças gritantes. Não é uma questão de simples opção...

**Kami - Sama**

Vocês acham que a religião consiste apenas em dizer: "Jesus te ama", ou "Salve-se"?

E depois ainda dizem que agem pela razão!!!

Já percebeu que, na maioria das vezes, em vez de motivar, a ciência faz o contrário?

Sei que vocês vão contestar-me dando exemplos como: "Estamos próximos da cura da AIDS" que é muito motivador, mais isso não resume tudo.

Respondendo partes da mensagem anterior, a religião não consiste apenas na fantasia, como vocês disseram, nem mesmo um tolo acreditaria que pode sair voando por aí sozinho!

Que exemplos são esses? Vocês estão rebaixando a religião!

Ela não se preocupa com coisas tão fúteis!!

A religião motiva as pessoas, ela as faz acreditar que tudo pode ser possível.

Deus existe para aqueles que acreditam.

E quanto ao dízimo, ela não vale para todas as religiões!!

Alfredo

Justamente como você falou: "Deus existe para aqueles que acreditam". Aqueles que se auto-hipnotizam para acreditar, não importa como. Isso é cegueira. Isso é ilógico. Isso é doideira, loucura, fanatismo. Acredita que nem vaca de presépio. Acredita como os terroristas da Alcaeda, acredita como os fanáticos acreditam. Acredita sem pensar no que está fazendo. Eu, no meu bom senso, não posso concordar com isso, mas enfim, cada um sabe de si. Vou colocar o texto a seguir, para você entender o lado ateu na questão.

### AS RAZÕES DO ATEU SER ATEU

Às vezes eu me pergunto, por que as pessoas discriminam o ateu? Ora, eu também tenho minhas convicções!... São diferentes de A ou B, assim como as suas também são diferentes de C ou D. É chato essa discriminação, que os religiosos brasileiros têm contra os ateus. Se eles morassem na China, na Índia, na Arábia Saudita, em Israel, iriam rir deles e de suas crenças, assim como nós rimos da adoração que os indianos têm pelas vacas e os muçulmanos pelo Alcorão. Se você for católico ou protestante e morar na Irlanda, vai ter que escolher até a rua para passar. Se for parar no Japão, não vai poder ir a missa, porque lá não há igrejas. Se você for evangélico e for numa seção espírita, todos vão te olhar com suspeita. Se você for umbandista e entrar numa seita budista, vão pensar o que de você?

É preciso o religioso, elucidar a mente e entender que no mundo há muitas discordâncias religiosas e uma delas é a aquela que não concorda, totalmente, com nenhuma delas, mas concorda em parte com a maioria, quer ver?.

Por exemplo, o ateu concorda com a maioria das religiões orientais que não reconhecem Jesus como filho de Deus. O ateu concorda com outras tantas que não reconhecem Maomé como sendo ninguém, salvo um esperto charlatão. O ateu concorda com os cristãos, que não reconhecem as Deusas indianas como nada, além de uma estúpida crença. O ateu concorda com os católicos que discordam com os budistas de que Buda seja endeusado. O ateu concorda com os judeus de que a bíblia não é livro sagrado coisa nenhuma e concorda com os católicos que nenhum valor divino dão ao Alcorão. E o ateu concorda com os japoneses, que não existe Deus e o papa não deve ser seu chefe religioso e o ateu concorda com os cristãos de que os budistas estão errados quando pensam que o viemos ao mundo pelo sofrimento. O ateu concorda com você de que os indianos deveriam deixar de morrer de fome e comer os suas vacas sagradas.... e assim por diante. Não é a crença ou descrença em um detalhe filosófico ou outro, que distingue a personalidade do indivíduo. Então reparem, concordo com tudo aquilo que os outros discordam dos demais. É uma crença, não é ? Uma posição filosófica, não é? Então, no que o ateu acredita?

O ateu acredita que é parte do universo e nos criamos por um acaso inexplicável, assim como tudo à nossa volta. Acredita que surgimos a partir de uma proteína, como nos esclarece a ciência, a bilhões de anos atrás, como os demais animais e vegetais e nos desenvolvemos segundo a teoria de Darwin. Acreditamos na vida terrena como a única e que a nossa “imortalidade” está na nossa descendência, como células que se substituem na natureza. Acredita na possibilidade de vida em outros sistemas planetários, mas que fora do nosso alcance físico real. Eu acredito que existe um espírito além do nosso corpo, que nasceu a vai morrer junto com o corpo. O ateu respeita as leis, ama o seu próximo, tem os mesmos sentimentos que todos os demais seres humanos, tais como amor, ódio, alegria, tristeza, rejeição, vingança, inveja, paixão, tesão, simpatia, amabilidade, bondade, caridade, esperança, perseverança etc e dispõe de sua inteligência, livre de qualquer jugo psicológico religioso, para distinguir o que é bom e ruim, o que faz bem ou faz mal, o que deve ser feito e não deve ser feito. O ateu raciocina com



amplitude, desembaraçado de preconceitos, livre de crenças e fantasias que deturpem a sua realidade. Busca a explicação lógica e científica para os acontecimentos universais, desde os que habitam a sua mente ao infinito cósmico. Para mim, ser ateu é estar além do entendimento cotidiano do povo, geralmente místico, que acredita em sonhos, em extra terrestres (aqui na terra), em tarô, runa, quiromancia, cartomancia, horóscopo, vida eterna, paraísos, anjos, santos, demônios, Caboclo d'água, Iemanjá, Pomba gira, Preto velho, macumbas, velas, bruxas, gnomos, adivinhações, premonições, rituais de magia, sacrifícios humanos e de animais, mitologia, procissões, milagres, profecias etc e, da mesma forma, em qualquer espécie de deus, seja de barro, bronze, ouro, espírito ou carne e osso. Deu para entender? Somos a própria natureza e dela fazemos parte, sem misticismos de qualquer espécie nem filosofias que não sejam naturais.

O ateu desconfia sempre de tudo aquilo que não é lógico e não pode ser comprovado, fabricado pelas mentes humanas fantásticas em criações fantasiosas. O ateu é orgulhoso e geralmente feliz e acredita em si próprio, conhece sua força e seus limites lógicos, dentro do bom senso que todos têm. Ser ateu é confortável, descontraído e saudável. Livre e soberano até pelo fato de que não tem que se curvar diante de ninguém.

Só é preciso que os religiosos acabem com essa pregação (que defende os seus interesse, é claro) de que ateu é como palavrão, pernicioso, mau, nocivo, lesivo e perigoso. Urra, não é fácil!... Tanto essa discriminação existe, que jamais um ateu ganharia qualquer cargo eletivo nesse país. Nem de síndico. Se eu estiver errado, me corrija.

### Aniara

Li algumas mensagens colocadas aqui onde as pessoas alegam que seguem a lógica, o conhecimento científico e etc. Devo lembrá-los que para montar uma tese "científica" sobre determinado assunto deve-se conhecê-lo e sinceramente não vi isso aqui. As pessoas aqui se basearam em lugares comuns, notícias de TV (nem sempre verdadeiras) e outras formas discriminatórias de ver a religião. Sobre o Islam vi argumentos de que os muçulmanos entregam a própria vida em nome da religião, o Alcorão proíbe a morte do indivíduo na forma de suicídio cita-se que "Aquele que mata um homem mata a humanidade inteira". Infelizmente a questão política e econômica e a exploração ditada por esses dois fatores fazem as pessoas



errarem ao desrespeitar as palavras divinas. Quando há homens bomba, guerras a culpa não é de Deus, nem do Alcorão e nem do Profeta Mohammad (SAWS)mas do próprio ser humano. O problema é que o ser humano não quer admitir que ele erra, faz com que a humanidade fique insurpotável. A religião não é desculpa se esta não existisse outros fatores fariam com que o ser humano prejudicasse a si e aos outros.

Quando se fala mal da religião, seja qual for, deve-se pesquisar seriamente sobre elas.

Ulukai

Aniara,

um terrorista grava um video deixando claro q vai c suicidar e matar os outros em nome de Ala e vc vem me dizer q isso eh uma mentira?

cristaos tb nao devem julgar os outros, mas o fazem e nem por isso deixam de ser cristaos ou passam a achar q vao ao inferno c vc gosta tanto dos paises islamicos, boa viagem.

Aniara

Caro Ulukai,

Concordo com vc pois acertou quando disse 1 TERRORISTA e daí? Há terroroistas em várias religiões, defendo o Islam e não os terroristas. Vc deve também se instruir mais pois falo de uma religião universal existente em vários países, muçulmanos ou não, quanto aos países muçulmanos a uns muito bons e outros muito ruins, assim como países com outras religiões majoritárias.

Ulukai

Do q vc tah reclamando hem??? ninguem aki eh contra a pratica religiosa. Acontece q durante toda a historia pessoas mataram em nome da religiao e pessoas justificaram q foi uma pessoa e nao a religiao a culpada. C depender d pessoas q pensam como vc a historia vai continuar a mesma.

Aniara

Não amigo não estou reclamando de nada, só estou dizendo que a religião não pode ser culpada dos atos das pessoas. O tópico do fórum é: Religião é um veneno, então só afirmo que a religião não leva ninguém a

cometer crimes, se um ser humano usa a desculpa da religião para seus atos não passa de um covarde que quer justificar seus atos de alguma maneira,

### XMMS

Aniara, a religião leva ao fundamentalismo, pois mexe com coisas abstratas, logo, a consequência deste fundamentalismo é a intorelância. Não foi nada mais além dos infiéis que os loucos destruíram o WTC. Infiéis no Islamismo são as pessoas que não seguem Alá.

### Aniara

Você obteve uma informação errada, o termo infiéis foi utilizado pelo cristãos na época das Cruzadas onde milhares de muçulmanos foram mortos. Este termo tempos depois foi adotado por alguns muçulmanos. Para estes os não muçulmanos não são infiéis à Deus mas ao Profeta Mohamad por não terem acreditado em sua revelação. Mas isso não acarreta ódio em nenhum muçulmanos por causa disso pois Deus O Altíssimo (Rahman) mandou a nós muçulmanos nos harmonizarmos com todos os povos amantes da paz.

### Alfredo

Prezada Aniara – Acho que ninguém aqui está tentando entrar na seara alheia. Tese científica é para cientista. Eu me baseio, de fato, no que me passa a mídia internacional, nos livros de diversos autores, que discorrem sobre o assunto, inclusive na Bíblia e no Alcorão. E você se baseia em que, para emitir as suas opiniões? Se as notícias nem sempre são verdadeiras, deveríamos então manter as informações desligadas, nos alienarmos do mundo e até hoje nada saberíamos do fogo nem da roda. Pra mim bastaria ler os seus livros religiosos para entender, com a minha simples inteligência comum, que o que está pregado naqueles livros religiosos, são fantasias, invencionices, adivinhações e puras mentiras. Se você duvida, abra, por exemplo a sua Bíblia em Marcos 16 – 16 a 18 , que eu transcrevo para você: “Quem crer e for batizado será salvo... pegarão em serpentes; e se alguma coisa mortífera beberem, não lhes fará mal...” Então você que é uma menina de fé e acredita na sua literatura, pegue uma serpente aqui na minha frente ou beba o veneno de ratos que eu vou te dar. É essa a sua literatura? É removendo montanhas pela fé que você vive? Pois sim... Não me arranje

desculpas ou subterfúgios. Não argumente que isso é só sentido figurado. Esse é o livro sagrado dos cristãos. Você respeita, ou não tem fé?!...

Quanto ao Alcorão, eu aconselho você a ler a Surata 4 / 74 – “Que combatam pela causa de Deus aqueles dispostos a sacrificar a vida terrena pela futura, porque a quem combater pela causa de Deus, quer sucumba, quer vença, concederemos magnífica recompensa.” Vê se você lê aí o que você escreveu lá em cima. E esses não são exemplos isolados. Existem às toneladas, que dizem foram escritas por Moamed, ditadas por um anjo divino. Êta anjo porreta!... Fabricazinha acintosa de terroristas!... Portanto, depende com quais olhos você está lendo os seus mananciais de informação. Quem está sendo mentiroso aqui, ou está equivocando quanto à informação?

Pelo visto nada é culpa de Deus. Tudo que é bom é culpa de Deus e tudo que é errado, é culpa do diabo, he, he, he... Deus só permite. Tão bonzinho!... Ou não existe Deus nenhum e essa história é apenas uma invenção dos místicos?

Qual ser humano não admite que erra? Eu admito. Eu sou muito errado. Tenho muitos defeitos que procuro corrigir para viver sempre feliz. Os outros eu não sei...

Então eu falo mal da religião e você que pesquisa, fala bem. Me diga o que eu não saiba sobre o assunto?!... Me conte uma novidade!... Qual de nós dois vai aprender com o outro?!...

Há terroristas em várias religiões, você disse. E dessa vez eu concordo. Por isso eu te faço uma pergunta: Você tem conhecimento de algum terrorista que não seja religioso? Não, certo? Isso prova que a religião é que produz o terror. Desde Caim e Abel (na sua própria concepção), a religião produz o ódio entre os seus seguidores. Irmãos! É pelo motivo religioso, que existem as maiores guerras no mundo. Quer um conselho, Seja atéia que tudo isso passa e você, certamente, viverá em paz...

Java

Mas é muita ignorância mesmo, heim Aniara? Dizer que a religião não pode ser culpada pelos atos das pessoas, heim Aniara?

E a santa inquisição que usou versículos da bíblia (no pentateuco) para justificar os seus crimes? Sabia que foram queimadas até crianças? O que me diz dos suicídios em massa que acontecem frequentemente, basta

acompanhar os jornais. Ou vai me dizer que os jornais estão armando uma conspiração contra a "santíssima igreja do deus divino" e inventam mentiras. Oras, oras...

E aquelas referências de Jesus sobre arrancar um olho que o faz tropeçar ou cortar um membro porque é melhor entrar no reino de Deus aleijado ou caolho que ir pro inferno de corpo inteiro... Você seria capaz que calcular o número de idiotas que se auto-mutilaram por causa dessa referência? Conheço um caso de uma seita americana, cuja esposa do pastor colocou sua fé a prova deixando uma víbora pica-la. Ela recusou cuidados médicos porque Deus iria cura-la... MORREU!!

Bem feito!!

E sobre aquele pastor presbiteriano que pregava a confiança ABSOLUTA em Deus. Morreu ele, sua esposa e seus dois filhos pequenos num desastre de automóvel horrível. Seu veículo foi esvaquiado por um caminhão a tal ponto que ficou impossível determinar sua marca. Do carro só restou inteiro o vidro trazeiro onde, por ironia do destino, havia um adesivo com a inscrição "DEUS É FIEL". Adivinha se os membros da igreja onde o pastor pastoreava ainda confiam em Deus! Pro seu governo a igreja fechou.

E sobre os testemunhas de Jeová que proíbem a transfusão de sangue. Já cansei de ver casos na justiça onde o hospital acusa os pais de negligência por deixar o filho morrer...

Os assassinatos em nome de Deus são incomensuráveis, as estupidades cometidas pelo amor a Deus e sua doutrina não tem tamanho.

RELIGIÃO, RELIGIÃO, TUDO CULPA DA RELIGIÃO...

E agora vem você dizer que a religião não pode ser culpada dos atos das pessoas, oras faça-me um favor!

A RELIGIÃO É O MAIOR FOCO DE CULPA QUE EXISTE!

E você, na obscuridade de sua cegueira, é outra vítima dela. Você tem cabeça pra pensar ou o que?

Bye!!

Alfredo

Vocês já sabem quantas vezes houve mortes por causa de religião, não é? A história está entupida de fatos exatamente iguais, pelas mesmas razões. Eu gostaria de saber, quantas pessoas morreram por divergências entre os ateus????? ha, ha, ha!... Não parece brincadeira? E tem gente que faz uma força terrível para não entender isso!...

Fábio

Entrei neste Fórum por acaso. Mesmo assim, resolvi dar uma lida no que estava sendo discutido aqui e não pude deixar de dar uma opinião.

De início, já antecipo: sou ateu. No entanto, acho uma estupidez colocar na religião a culpa por uma série de atrocidades cometidas pela homem. As pessoas tem essa mania de colocar a culpa em um conceito abstrato inventado pelo homem, como se a religião fosse uma esfera autônoma, algo à parte da nossa cultura, capaz de cometer os maiores absurdo. Não existe religião sem humanidade. Somos nós que cometemos absurdos e cometemos em nome de Deus, da Ciência e etc. Tão idiota achar que a Religião resolve os problemas do mundo é pensar que esse ceticismo idiota pode resolver algo. Se a Idade Média, a Idade das Trevas, levou a humanidade ao obscurantismo, essa nossa Infosocioedade, grande triunfo da razão do Iluminista, comete atrocidades tão ou piores do que a Igreja. Então, se for para ser radical, para jogar a culpa em alguém, coloquem na Humanidade.

Faça uma boa ação, delete yourself.

Eternalman

Fábio.

Concordo com você quando diz que a culpa é da humanidade.

Mas só uma ressalva, as ditas escrituras sagradas de muitas religiões, pregam a violência.

Se depende-se só texto destas escrituras até hoje teríamos a escravidão.

Assim da mesma forma que numa sociedade organizada onde impera o estado de direito, não é permitido que nenhuma associação contenha em seus estatutos artigos ofensivos a outros grupos, assim deve ser com estes textos ditos sagrados.

Assim se uma determinada associação comete erros, deve ser punida, da mesma forma as religiões.

Já tá mais do que na hora de extirpar este mal do nosso meio.

Itens que constam nas escrituras ditas sagradas devem ser considerados somente como um dado histórico, de como era a cultura e os costumes da época.

Agora, dizer que aquelas frases e textos são obras de Deus, e que são imutáveis e infalíveis...

As religiões tem que assumir os seus erros, recentemente o Papa pediu desculpas por muitos erros da Igreja, quando as outras Igrejas ou religiões vão admitir que não são infalíveis? Que os seus textos ditos sagrados contém aberrações?

Matar e escravizar, atitudes racistas, sistemas de castas, discriminação da mulher, sistemas de punição arcaicos, nunca foram sagrados!

Claudio Loredo

Fábio,

A sociedade atual realmente tem seus defeitos, mas nunca em toda historia a humanidade viveu tão bem como agora. Graças ao humanismo, ao iluminismo, ao racionalismo, hoje as doenças estão sendo curadas, a expectativa de vida aumenta no mundo inteiro, o homem explora o espaço. A genética, a internet e as novas fontes de energia tornam a vida cada dia melhor, mais fácil e mais justa para todos. Gostaria que você citasse fatos que possam contrariar o que eu acabei de dizer.

Só o ceticismo pode construir um mundo melhor, pois a nossa mente é uma super-poderosa ferramenta, que pode mudar tudo ao nossa redor, basta querermos e trabalharmos para isso. Se não trabalharmos não teremos o mundo melhor que almejamos.

Um grande problema das religiões, e' que elas impõem às pessoas uma cultura de passividade. Uma apatia diante da vida que não as permite trabalhar por um mundo melhor. Com pessoas apáticas, tiranias sempre surgirão para piorar o mundo.

Acredito num mundo melhor através do ceticismo. Enquanto o pessimista senta-se e lastima-se, o otimista levanta-se e age. Quero ser sempre um otimista, acreditando no ceticismo para poder andar sempre pelos melhores caminhos. Quero também poder ter muitos companheiros de caminhada. Não quero deletar a mim mesmo, pois a vida é o bem mais precioso que existe.

Alfredo

O problema aí, é que a religião deforma a mente do homem, induzindo-o ao erro. Quem erra é o homem, de fato, induzido pela má informação da religião. Leia nesse fórum "O Cadelabro dos Deuses" de minha autoria e participe desse debate:

Helena-de-Troia

Claudio Loredo disse:

"A sociedade atual realmente tem seus defeitos, mas nunca em toda historia a humanidade viveu tao bem como agora."

Tem seus defeitos???? E que defeitos. Nunca na história deste século ou do passado, já que estamos no século 21, houve tantas guerras, terremotos, fomes, pestes, crimes ambientais, violência: mortes, assassinatos, estupros, seqüestros, latrocínios, contrabando, corrupção, drogados... NUNCA VIVEU TÃO Bem??? Não me faça rir. Vivemos a sociedade mais corrupta de todos os tempos. E a ciência não está conseguindo conter esta onda.

Doenças vão sendo controladas, outras mais terríveis vão surgindo. A Expectativa de vida aumenta nos países ditos do primeiro mundo, lindo. Os países africanos e muitos da Ásia, continuam com índice baixo de expectativa de vida. A miséria é patente. Você me parece enganado nisso também.

Nunca se matou tanto no trânsito. Que evolução hem? Que progresso? Nunca a humanidade experimentou uma era de tantas incertezas. A Bolsa de valores que o diga. NÃO, Não, Não

"Graças ao humanismo, ao iluminismo, ao racionalismo, hoje as doenças estão sendo curadas, a expectativa de vida aumenta no mundo inteiro, o homem explora o espaço. A genética, a internet e as novas fontes de energia tornam a vida cada dia melhor, mais fácil e mais justa para todos. Gostaria que você citasse fatos que possam contrariar o que eu acabei de dizer."

Ao humanismo??? ahahaha A internet????? Só se for do lado intelectual, porque em termos sociais está sendo o pior meio de comunicar, isola as pessoas do convívio humano. Há uma ligação cada vez mais fria e



isolacionista e preguiçosa. Não há o calor do contato físico, sem levar em consideração tb que tudo quanto há de porcaria tb tá situado na internet, expandindo cada vez mais o mal. Tem vantagens e desvantagens como sempre. Sem falar que as novas fontes de energia tb dependem da natureza, que daqui os anos vai estar como uma laranja, onde chuparam todo o suco e só ficou o bagaço. eheheheheh

"Só o ceticismo pode construir um mundo melhor, pois a nossa mente e' uma super-poderosa ferramenta, que pode mudar tudo ao nossa redor, basta querermos e trabalharmos para isso. Se não trabalharmos não teremos o mundo melhor que almejamos."

É a pura verdade, por isso tanta renda bem distribuída, tantos presídios vazios, tantos drogados recuperados, tanta gente com casa própria. Uma bela dedução.... O córtex cerebral que não leva em consideração que o homem mental tb é um homem psíquico sujeito a tudo quanto há de mal e traiçoeiro. Hum...

"Um grande problema das religiões, e' que elas impõe nas pessoas uma cultura de passividade. Uma apatia diante da vida que não as permite trabalhar por um mundo melhor. Com pessoas apáticas, tiranias sempre surgirão para piorar o mundo."

É verdade: Como Lênin, Mao T. Tung, Stálin, Mussoline, Hitlher. Engraçado, porque será que os cristãos têm tantas creches, hospitais, centros de recuperação de drogados, orfanatos, asilos, casas refúgio para prostitutas. É interessante. Vou pesquisar mais...

"Acredito num mundo melhor através do ceticismo. Enquanto o pessimista senta-se e lastima-se, o otimista levanta-se e age. Quero ser sempre um otimista, acreditando no ceticismo para poder andar sempre pelos melhores caminhos. Quero também poder ter muitos companheiros de caminhada. Não quero deletar a mim mesmo, pois a vida e' o bem mais precioso que existe."

Para coexistirmos na busca de um mundo melhor, precisamos uns dos outros. Esse papel só é possível contando tb com os religiosos - que sem dúvida nenhuma têm contribuído para o crescimento da humanidade. Não há como negar que o homem com Deus, é capaz de vencer muitos vícios, vencer a violência, pois na realidade a religião tb ajuda a bloquear o instinto ruim do homem, quer queiram quer não. Se não fosse a religião pra conhecimento de vocês, se visitassem algumas ilhas do pacífico. já teriam virado filé mignon de tribos inteiras. Já que muitos deixaram de ser antropófagos, quando se encontraram com Cristo.

Alfredo

A minha amiga, De Tróia, está esquecendo de analisar a população da terra que, em poucos séculos aumentou em um milhão de vezes. Queria a graciosa que tudo continuasse na mesma?

Claro que houve uma adaptação. Hoje brigamos por razões diferentes do passado. Somos mais racionais, mais cultos e sóbrios. Temos direitos humanos, estatutos de crianças, controle da mortalidade infantil, fronteiras entre as nações, ONU, erradicação de doenças, aumento da expectativa de vida!... E você ainda está querendo comparar a, quando Roma jogava seus escravos aos leões em praça pública? Ou um Faraó colocava várias gerações de escravos para construir uma pirâmide só para se enterrar?

Quem foi o culpado da desenfreada explosão demográfica? Não foi, por acaso, o seu famoso Deus todo poderoso o grande culpado? O tal onipotente? Onisciente? Que disse "crescei e multiplicai-vos"? Desordenadamente, como deseja o Papa?

Portanto, tenho que concordar que hoje vivemos num verdadeiro paraíso – em relação aos 6 bilhões de habitantes desse planeta.

Ainda poderemos melhorar muito - se raciocinarmos...

E por falar nisso, como vai Tróia? Continua em guerra? rrsrsrs

Led Azul

Fábio,

Mas já explicado do porquê da religião. Sim q é humanos q fazem os erros, mas a religião é um GRANDE erro q se não causa POTENCIALIZA os existentes... Por isso religião antes de tudo é sempre nociva. Raciocínio

semelhante então p/ o Nazismo e nazistas... seriam então os nazistas culpados, mas não o Nazismo...

Se há pessoas q não fazem mal c/ religião é pq não a cumprem na íntegra, tem q ser parcialistas, ou adaptá-la segundo seus conhecimentos dos fatos.

MarceloDC fazia isso qdo tinha suas credices: ficava adaptando... mas normalmente não dizemos, mas sim q "fizemos uma melhor compreensão".

Agora "em nome da Ciência", "em nome do Iluminismo"... os q fizeram isso desconhecem Ciência, Iluminismo... de fato! No caso particular de ciência há a pseudociência q pregam como se fosse "ciência".

MarceloDC: "liberdade de crença: liberdade de enganação e autoenganação."

**Juan Poita**

Apenas uma nota: independente de a religião ser má ou boa ou qqr outra coisa, existiram grandes (na verdade os maiores) cientistas que eram bastante religiosos.

Einstein e Newton que o digam!

**Alfredo**

Eu acho que é falta de percepção não entender que a religião é culpada pela maioria das desgraças da humanidade. É pela religião que existiram as maiores guerras, foi pela religião que houve as atrocidades católicas da inquisição, é pela religião que os islâmicos praticam terrorismo, escravizam e matam em todo o planeta. Será que isso é tão difícil de observar? Poderia fazer aqui um imenso discurso bem detalhado de todo o prejuízo que as religiões trouxeram à humanidade, mas acho que seria redundante. Pensem...

Einstein Religioso? Qual, Juan!... Está forçando a barra! Olhe esse textos do mestre:

"Era, é claro, uma mentira o que você leu sobre minhas convicções religiosas, uma mentira que está sendo repetida sistematicamente. Não creio em um deus pessoal, e isso eu nunca neguei, mas sempre expressei claramente. Se alguma coisa está em mim, que possa ser chamada de

religiosa, então, é a admiração ilimitada pela estrutura do mundo que a nossa ciência pôde revelar até agora"

"Gostaria de saber se Deus "teve escolha" quando fez o universo da maneira que ele é. Seria Deus racional a ponto de planejar e executar... ou tudo aconteceu sem sua interferência?"

"Eu acredito no deus de Spinoza, que revela a si próprio na harmonia ordenada do que existe, não em um deus que se preocupa com destinos e ações dos seres humanos"

Claro que ele dissesse: Não acredito em deus, iria para a fogueira na hora!

Karine

Gente, quem saiu com essa idéia de que religião é um mau negócio? Porra! É um ótimo negócio, os pastores que o digam... é avanço de vida...

O argumento que a Helena de Troia expressou está entre os piores argumentos já emitidos por alguém, ele vai contra todos dados que temos, ela precisa estudar mais história, e perceber que ela é construída por homens e não por Deus.

Acertou em cheio, só que alguns 'homens' usam a idéia de crer em deuse(s) para justificar suas atrocidades...

Exemplos:

1 - Faraó era o deus do egito e todo ano ordenava por escrito que o rio subisse - e o rio obedecia;

2 - Constantino se auto-proclamou imperador pela vontade divina;

3 - Os reis-papas declararam que suas atrocidades era desejo de deus; (Estude sobre as cruzadas)

4 - Hitler se escondeu atrás do catolicismo, que o apoiou (Combatendo outra religião-etnia que em tempos muito antigos fizeram algo semelhante com os moradores da palestina - leia deuteronomio e josué na biblia - e na atualidade ainda querem destruir os palestinos...)

5 - Bin Laden usa a religião para atingir seus objetivos...

Todos acima fizeram "história" contando "estórias" e encontrando quem acreditasse nelas. São homens, não deuses. Homens portavozes de deuses que são tão humanos quanto eles próprios...

Saudações

Guilherme Lacerda

Concordo com atraso quando falamos de uma religião tradicional, que é a expressão da miséria.

Discordo no caso de falarmos de uma religião progressista... veja abaixo:

UMA RELIGIÃO "PROGRESSISTA" (o protesto contra a miséria) que expressa-se utopicamente, de forma confusa e mítica por um igualitarismo revolucionário. Esse tipo de "religião" deve ser "desmitificada" e "invertida". O crente progressista, seguindo a sua mesma linha de pensamento, vai sendo gradativamente e coerentemente conduzido para uma nova visão.

UMA RELIGIÃO TRADICIONAL (expressão da miséria). Essa deve ser totalmente erradicada e destruída.

Alfredo

No meu modo de ver, qualquer coisa que acredite em qualquer coisa que queiram chamar de Deus, é incoerente.

Como já disse a Karine, na verdade o homem é que quer ser deus ou inventar falar em se nome. Baita pretensão!...

Juan Poita

Alfredo,

Então o budismo é uma religião aceitável?

Não existem deuses no budismo, por mais estranho que possa parecer. (Buda não é Deus, foi humano, está mais para Jesus Cristo ou Maomé que para Deus)

Gibrail

Pode não ter deuses, mas já provocou suas badernas; certa vez na Coréia do Sul duas facções budistas se quebraram no pau e foi um verdadeiro show de pancadaria, que não se vê nem em show de Heavy Metal...

Eu lembro que passou nos Vídeos Mais Interessantes do Mundo a porrada comendo solta e se não me engano teve até um monge que se jogou (ou jogou alguém) do alto de um edifício...nunca ví nada parecido em termos de budismo...

## INQUISITIO

Se houver interesse, postei um tópico relacionado a este, sobre conseqüências científicas: **CIÊNCIA: AS CONSEQÜÊNCIAS SOCIAIS**. Talvés. nos dê outra visão.

[]s,

Alfredo

Juan Poita, o budismo é uma filosofia atéia. Apenas uma filosofia de vida que não menciona qualquer Deus. Tem prós e contras. Não gosto quando dizem que o homem veio para sofrer e que o budismo é que resolve livrando-o disso, mas há filosofias inteligentes, considerando a época em que Buda viveu. Só acho o que é óbvio e natural. Somos produto da natureza e nela me inspiro sem complicações.

Juan Poita

O budismo como religião (o "original") acredita na reencarnação. Como filosofia, tem pontos realmente MUITO bons, como o do "caminho do meio" (algo como "pule o processo dialético e chegue logo ao final"), e outros mais discutíveis, como o desapego das pessoas. Porém, ainda inclui um elemento metafísico, não-comprovável e é uma religião em seu princípio.

Alfredo

Não acredito em reencarnação. Não porque eu seja um cético de carteirinha, mas não posso acreditar em coisas improváveis, ao meu modo de ver, incoerentes com as demais coisas conhecidas da natureza e que, já estamos no século XXI e ninguém conseguiu provar. Daí tenho o direito de não acreditar. A filosofia budista foi ditada por um homem. Um pensador que se tornou sábio, porque viveu pra isso. Daí, cometeu seus erros de avaliação.

Já li os ensinamentos de Allan Kardec e vi as invencionices que ele usa para justificar a reencarnação. A mim, não convenceu.

Sou pela filosofia do óbvio, credito nas coisas perceptíveis com um de nossos cinco sentidos, mais a emoção. Acredito nos progressos da ciência, mas não arrisco dizer como se formou o universo, mesmo tentando. Estaria fazendo um gol de placa em termos de insensatez.

Abraços

## DO FÓRUM DAS VERDADES:

Eu fiz há algum tempo um questionário com 50 perguntas. Esse questionário está publicado no meu livro Ateu Graças a Deus. E o Rev. Sérgio Mellinger, do Centro Apologético 'h ODE, Londres - Reino Unido - resolveu contestar uma por uma, achando que iria encontra a maior moleza para a sua intelectualidade. Podem reparar que ele entrou “cheio de gás”. (vou omitir as referências bíblicas que ele deu e ater-me apenas nas suas palavras).

O nome do tópico era: “**Silenciando o Sr. Alfredo**” criado por ele mesmo. Outros, participaram do debate. Vejamos o que deu:

[Se eu meter o bedelho, hoje, será em marrom]

Q.01.) Os líderes da sua igreja, o Papa João Paulo II na católica, o Bispo Edir Macedo na Universal, o apóstolo Estevam Hernandes e a bispa Sonia, sua mulher da Igreja Apostólica Renascer em Cristo, entre outras, são milionários, ricos ou apenas cheios da grana?

M - RESP:

Os líderes de minha Igreja???

Não tenho “minha” Igreja. Sou um apologista. Leciono a Pós-Graduados em Oxford.

O Papa João Paulo II não tem um único centavo, e nem propriedade qualquer em seu nome. [tadinho... ele é católico!!!]



O Bispo Edir Macedo é milionário. Pois como grande administrador, se aproveitou da ignorância populacha do 3o mundo, e se projetou por todo o globo. Um homem não crédulo, mas muito perspicaz.

O casal Estevam e Sonia Hernandes são ricos.

NOTA FINAL:

O termo “cheio da grana” não possui degraú ao dicionário do Aurélio (o melhor filológico ao Brasil e o 3o da língua portuguesa).

Q.02.) Você acha que essa riqueza se deve a um árduo trabalho numa profissão comum, ou é fruto da espoliação dos fiéis dessas congregações?

M - RESP:

Bem, em 1o lugar essa pergunta é tão elementar que sequer respondo com “eu acho”.

TENHO CERTEZA!!!

Quanto a mim e ao Papa, sua pergunta não se aplica, pois retrata sua completa ignorância: Tanto à minha pessoa, quanto a hereditariedade católica.

Quanto ao Sr. Macedo e ao casal Hernandes, saiba que ambos os casos tratam de pessoas que eram pobres; que galgaram uma posição social com muita dificuldade em território brasileiro, onde precisaram se “rebolar” muito bem, para que conseguissem chegar ao patamar onde estão. Quanto ao fato de explorarem financeiramente seus congregados, o Sr. há de convir comigo, que os explorados o são por total liberdade!!! **[Está vendo? Bem feito, para os explorados! Eles merecem ouvir isso!]**

Nesse caso por particularidade, não os responsabilizo!!! Acredito que aqueles que se propõe a criticarem como é o seu caso é que não o fazem como convém, pois seus atos são um completo fracasso entre os “congregados” deles, que sequer imaginam da existência de suas irrelevantes questões.

»»»Aliás será muito difícil o Sr. convir a irrelevância de suas questões se o Sr. as considera “perfeitas”(???), conforme o Sr. mesmo escreveu:

“Não há intelectual, reverendíssimo, que tenha argumentos contra as minhas irrefutáveis verdades, porque eu tenho ... A VERDADE!...”  
[naturalmente foi aí que ele se “mordeu” rrsrs]

Continua sendo como eu disse ao Sr.: Pela sua arrogância, por o Sr. se colocar em tão alto pedestal é que o Sr. terá enorme dificuldade em se arrepender.

No futuro, fale menos ... estude mais!!!  
Atenciosamente,

Alfredo - Ah!... Legal!... Vou copiar tudo para ler depois. Com certeza refutarei as que forem necessárias. Fiquei tão animado que já preparei mais 25!...

Chato esses “intelectuais” que não conhecem a cultura da gíria... Isso é falta de informação, não é?

Fernando: [Religioso fanático]

Terei que concordar com vc. Olha que isso é raro! Acho que deve ser a segunda vez que concordamos desde que nos conhecemos.

Erros de português, gírias, etc... São argumentos inúteis, pois de nenhuma forma se amarram no tecido de uma boa argumentação. Odeio quando começam a fugir das minhas questões com correções gramaticais dirigidas ao meu texto.

REV. SERGIO, Eu aviso de novo. Vc vai perder o seu tempo. O Alfredo é muito cabeça dura. Ele foi cristão, perdeu entes queridos da sua família e jogou a culpa disso em Deus. Ele é mais um cristão frustrado, que estava apenas interessado em benefícios, não em Deus. São problemas que doutrinas como a Teologia da Prosperidade trazem. Geram cristãos fracos, ingratos e carregados de ódio pela vida, por este mundo maravilhoso que Deus criou.

Mundo cheio de problemas, de tristezas, de dores. Disso tudo digo: "E daí?" E digo isso pois este não é simplesmente um mundo, mas o melhor dos mundos possíveis! Deus não erra! Deus não poderia fazer melhor, pois Ele sempre faz o melhor, por ser um Ser infinitamente perfeito. É por isso que digo que Deus deve ser louvado por TUDO o que faz, pois SEMPRE faz O MELHOR.

É uma pena que os cristãos não saibam reconhecer isso, e assim louvar a Deus sempre e por tudo. Isso gera cristãos fracos, que não sabem reconhecer a glória e a magnitude de Deus, cristãos interesseiros, que querem apenas benefício e comodidade na vida. Pq não usar a linguagem de C.S. Lewis para chamá-los de mercenários?

Sugiro que vc peça para o Alfredo lhe enviar o seu livro "Ateu graças a Deus" por e-mail. Vc vai poder constatar no que dá o cristianismo qndo os cristãos são mercenários, e querem fazer de Deus um mero vassalo.

Abraços

Alfredo - Porra, Fernando!... Muita calúnia!... Pelo jeito você ainda não me entendeu. Você já leu o livro, afinal?! É isso que diz lá? [Essa pendenga, foi a máxima dos argumentos religiosos. Eles se pegaram nesse argumento, para distorcer e devolver dessa forma caluniosa]

Vamos nessa Sr. Reverendo. Vamos ver quem é quem nessa história. Gosto muito de conversar com pessoas cultas e inteligentes, porque assimilam melhor a argumentação lógica. E o Sr. é culto e suficientemente inteligente para isso. Evidente que o seu nível de raciocínio está prejudicado pela sua crença boba no divino. Ainda assim admiro a sua iniciativa de responder esse questionário o que poucos tiveram coragem (e capacidade) e ainda o seu estilo organizado de se expressar, muito positivo, digno de um mestre.

Agora vamos derrubar os seus argumentos e ver quem é que fica no pedestal da sapiência. Eu, com a minha simples lógica. Você com a sua vasta literatura religiosa.

Resp. 1 e 2 – Comentando seus desvios de raciocínio.

1 - Todo religioso tem a “sua igreja”, ou seja, segue a diretriz de alguma congregação. Você está inventando.

2 - Quer dizer que para ser considerado rico, precisa o homem ser enterrado com sua fortuna, como faziam os faraós?! O rico que eu conheço é aquele que VIVE em estado de riqueza, usufrui da vida nababesca, confortável e privilegiada. É claro que o papa não vai levar o seu penico de ouro para o caixão, nem os bens e propriedades da Igreja Católica, mas dizer que ele é pobre, vive de feijão com farinha, dói só de ler.

3 – Quanto ao “cheios da grana”, você deveria ser mais amplo nos seus conhecimentos e não viver atrelado a um único dicionário, por isso transcrevo o Houaiss para você:

Grana: Substantivo feminino - Regionalismo: Brasil. Uso: informal. m.q. dinheiro.

E o Michaelis – Grana: Gíria - dinheiro.

E no MEU Aurélio fala a mesma coisa. Você não precisa ter seis dicionários como eu, mesmo que sejam eletrônicos, mas é bom se ilustrar melhor comprando uma edição nova.

4 – Vejamos essa pérola de raciocínio: “Quanto ao fato de explorarem financeiramente seus congregados, o Sr. há de convir comigo, que os explorados o são por total liberdade!!!”

Só vou acrescentar que as vítimas de vigaristas (Código Penal art. 171) também **“são explorados com toda a liberdade”**. Contribuem para o vigarista por livre e espontânea vontade. Parece então que a diferença está em quem vai ou não para a cadeia, porque ambos fornecem em troca “dessa contribuição espontânea”, ILUSÕES.

5 – Quanto a questão nº2 o Sr. se confessa um “profissional remunerado por um árduo trabalho”, certo? Só gostaria de replicar: Se não fosse essa remuneração o Sr. seria um religioso? Claro que não! Por conseguinte,

religião é um comércio, e os profissionais VIVEM de enganar os incautos?  
(desde que recebem \$ e nada lhes fornecem...)

Então?! No placar, a minha perfeição está 5, contra a sua intelectualidade cavilosa, 0 –zero, não é?

Fernando - Estou lendo...

O que eu estou dizendo num é o que vc escreveu, mas a minha interpretação de algumas coisas.

M - TEXTO DO Sr. ALFREDO

1 - Todo religioso tem a “sua igreja”, ou seja, segue a diretriz de alguma congregação. Você está inventando.

RESPOSTA DO REV. SERGIO MELLINGER

Ok Sr. Alfredo. Me dou por satisfeito, o Sr. apresentar a expressão ""sua igreja"" entre aspas.

Não é uma apologia, mas ao menos apresenta correção à sua falta cometida.

Como apologista, Sr. Alfredo, respeito a hereditariedade da Igreja Protestante. Apesar de ser um ministro ordenado pelas Igrejas: Batista e Unida ao Brasil e EEUU, aqui ao Reino Unido me congrego em uma Church of England (Igreja Anglicana).

Dentro dessa Igreja, seus vigários (pastores) são remunerados e recebem salários, pagam impostos, previdência e aposentadoria.

Mas não são ricos. Possuem uma situação boa, aliás como qualquer cidadão europeu que viva hoje no Reino Unido. Por aqui a pobreza, como é a miséria brasileira não existe e, ainda que a população veja cenas na televisão ou leia matérias em jornais e revistas, jamais poderão entender exatamente o

significado completo que envolve o termo "pobre" como é identificável em um país do 3o mundo.

#### TEXTO DO Sr. ALFREDO

2 - Quer dizer que para ser considerado rico, precisa o homem ser enterrado com sua fortuna, como faziam os faraós?! O rico que eu conheço é aquele que VIVE em estado de riqueza, usufrui da vida nababesca, confortável e privilegiada. É claro que o papa não vai levar o seu penico de ouro para o caixão, nem os bens e propriedades da Igreja Católica, mas dizer que ele é pobre, vive de feijão com farinha, dói só de ler.

#### RESPOSTA DO REV. SERGIO MELLINGER

ERRADO!!!

Uma pessoa que vive em NABABO, segundo o Aurélio, é milionário e não rico.

Os únicos na Itália que vivem de "feijão e farinha" hoje em dia, são os ilegais que chegam da Somália, pois não aceitam a ajuda do governo que é prestada SOMENTE pela Igreja Católica, uma vez que não existe Massonaria, Rotary ou Lions por lá. E, tanto a Máfia, quanto a Camorra foram proibidas de participar no auxílio previdenciário desde 1991.

#### TEXTO DO Sr. ALFREDO

3 – Quanto ao “cheios da grana”, você deveria ser mais amplo nos seus conhecimentos e não viver atrelado a um único dicionário, por isso transcrevo o Houaiss para você:

-----Grana: Substantivo feminino - Regionalismo: Brasil. Uso: informal. m.q. dinheiro.-----

E o Michaelis- Grana = Gíria - dinheiro.

E no MEU Aurélio fala a mesma coisa. Você não precisa ter seis dicionários como eu, mesmo que sejam eletrônicos, mas é bom se ilustrar melhor comprando uma edição nova.

## RESPOSTA DO REV. SERGIO MELLINGER

Que interessante Srs. Alfredo e Fernando!!!

O Srs. (grandes ilustre em gíria) poderão então me explicar - EXATAMENTE CONFORME APRESENTEI EM MEU TEXTO - qual é a diferença entre ser rico e ser "cheio da grana", porque ao meu ver ... significa exatamente a mesma coisa.

## TEXTO DO Sr. ALFREDO

4 – Vejamos essa pérola de raciocínio: “Quanto ao fato de explorarem financeiramente seus congregados, o Sr. há de convir comigo, que os explorados o são por total liberdade!!!”

Só vou acrescentar que as vítimas de vigaristas (Código Penal art. 171) também “são explorados com toda a liberdade”. Contribuem para o vigarista por livre e espontânea vontade. Parece então que a diferença está em quem vai ou não para a cadeia, porque ambos fornecem em troca dessa contribuição espontânea, ILUSÕES.

## RESPOSTA DO REV. SERGIO MELLINGER

Em 1o lugar, o Código Penal Brasileiro mudou desde meados da década de 80. O que o Sr. está chamando de "artigo 171", hoje homossexualismo, [O cara é louco! Bem... não mora no Brasil tudo bem...] ao passado era enunciado por vários parágrafos e tratava UNICAMENTE de estelionato.

Segundo o Aurélio: "Ato de obter, para si ou para outrem, vantagem patrimonial ilícita, em prejuízo alheio, induzindo ou mantendo em erro alguém mediante artifício, ardil ou qualquer outro meio fraudulento.

A "vantagem patrimonial ilícita" não pode ser considerado um estelionato devido à liberdade de expressão religiosa em território brasileiro.



Pedir dinheiro é bíblico e pagar dízimo e contribuir com outras ofertas, também!!!

TEXTO DO Sr. ALFREDO

5 – Quanto a questão nº2 o Sr. se confessa um “profissional remunerado por um árduo trabalho”, certo? Só gostaria de replicar: Se não fosse essa remuneração o Sr. seria um religioso? Claro que não! Por conseguinte, religião é um comércio, e os profissionais VIVEM de enganar os incautos? (desde que recebem e nada lhes fornecem...)

RESPOSTA DO REV. SERGIO MELLINGER

»»» Eu sou remunerado pela Igreja ... quem disse essa asmeira ao Sr.???

Eu sou remunerado pelo Governo Britânico. Recebo Income Support, vivo em uma casa do Council de Haringey no Bairro de Tottenham em Londres.

Nem por isso deixo de ter uma participação ao "Corpo de Cristo", que reconheço possuir muitos problemas atualmente voltados à "Crise de Identidade", conforme aprendi a identificar o problema durante meu 10 anos de trabalho junto ao ICP - Instituto Cristão de Pesquisas em território brasileiro e norte-americano.

Co-pastoriei a OCC em Altamonte Spings, ou Assemblies of God e Missão Batista Brasileira em Orlando, mas minha remuneração nunca fora provida pela Igreja.

O Sr. NÃO ME CONHECE. ISSO QUE O Sr. ESTÁ FALANDO É CALÚNIA.

TEXTO DO Sr. ALFREDO

Então?! No placar, a minha perfeição está 5, contra a sua intelectualidade cavilosa, 0 –zero, não é?

#### RESPOSTA DO REV. SERGIO MELLINGER

Sr. ALFREDO, pelo meu entender, o Sr., pela sua perspectiva: JÁ VENCEU!!!

Minha intelectualidade ao Sr. é cavilosa, isto é, ela é uma fraude. Ora, se o que apresento ao Sr. é mera hipocrisia de minha parte, então porque seu super-ego se sente na obrigação de retaliar???

Sinto Sr. Alfredo. Quando me propus a silenciá-lo, não foi com o propósito de vencer uma aposta ou uma corrida!!! Mas sim, de demonstrar que aquilo que o Sr. denomina como "perfeição" possui sérios agravos, por o Sr. desconhecer muitas facetas da teologia cristã que estão encobertas pelos bastidores de nossa modernidade.

Quanto a seu escândalo à minha pessoa, saiba que o Sr. não foi o 1o, e creia-me, tampouco será o último.

A Apologética existe para desmistificar as crendices das pessoas. Suas crenças estão erradas Sr. Alfredo, porque vários de seus postulados não possuem princípios verdadeiros, tais como "fé e crença"; "Amor de Deus" e "Amor dos Homens"; eternidade", "Inferno e Purgatório", etc..

Corrigir-se exigirá muito mais do Sr., do que fazer esse "joguinho" ridículo comigo.

Estudei muito Sr. Alfredo e acho que eu posso ensinar muita coisa ao Sr., que o Sr. desconhece. E desconhece, simplesmente porque o mundo à sua volta apresenta as mesmas crendices que o Sr. critica, ou seja: Na verdade, tanto evangélicos como ateus, possuem EXATAMENTE as mesmas faltas, pois estas estão impetradas ao condicionamento social de seu país.

Atenciosamente,

Hlges

Mensagem original postada por Alfredo:

"Chato esses intelectuais que não conhecem a cultura da gíria... Isso é falta de informação, não é? "

Devo fazer a ressalva de que quando o Reverendo refutou "cheio da grana" com o fato de ser gíria ele não quis mostrar desprezo por uma "cultura da gíria" como Alfredo chamou. Ele quis refutar aquela expressão baseado no fato de que Alfredo não tinha feito uma pergunta mas sim estava ridicularizando a crença das outras pessoas (crime de discriminação).

Quanto ao artigo 171, que pena que não vi isso antes porque a maioria das pessoas comete esse erro, ignorando a reforma da parte geral do código penal de 1985.

Quanto ao dízimo: cobrar dízimo (ou pedir como as igrejas normalmente preferem) não é crime já que não possui culpabilidade prescrita em lei.

O crime de estelionato não poderia também ser aplicável porque o fato de ser uma igreja torna a antijuridicidade justificada.

"'Livrai-vos de cuspir para o ar!' Assim falou Zaratustra" (Nietzsche, Assim Falou Zaratustra, II, Da Canalha)

Alfredo - A religião é muito forte no mundo. Não é a toa que fatura mais de um trilhão de dólares no mundo por ano.

Há bem pouco tempo, mandava nos reis do século XV. Por isso não é de se estranhar a parcimônia de rigor que os políticos e legisladores de um país têm com a religião, não cobrando impostos e tolerando certas coisas. Com ABSOLUTA certeza, se houvesse um Deus, ele próprio condenaria a religião, pois já que não é uma vigarice oficializada pelo código penal, é uma vigarice pelo código divino que se arvora em justiça.

É absolutamente injusto convencer a uma pobre senhora a repassar os seus bens para uma igreja oferecendo-a a ilusão da vida eterna, da cura de

uma doença, da sorte num casamento e essas coisas que as cartomantes fazem.

A hipocrisia é a conotação máxima da religião e todos os seus componentes religiosos. Desde a antiguidade que essa praga é disseminada no mundo aos fracos de espírito. Ainda bem que estou acima disso, mas repugno a época em que fui iludido pela mesma máfia.

Eu não vou brigar com um país católico nem com os seus desviados crentes. Quero que todos se danem. Só que, jamais terão argumentos para calarem a verdade, de que o mundo religioso é uma única falsidade.

Não vou contestar essa mixórdia textual, porque serão eternas distorções intencionais da prima realidade, fazer entender as incongruências da religião.

Q.03.) Jesus era rico? Cobrava alguma taxa para fazer suas pregações?

M – (Mellinger) - RESP:

Não Jesus não era rico e tampouco cobrava por suas preleções. As ofertas eram tiradas da mesma forma como o são ainda hoje em dia em muitos Congregações, Igrejas ou Ministérios.

Comentando seus desvios de raciocínio.

Tudo indica que Jesus não era tão esperto quanto Maomé, pois nada reclamava para si, e a passagem citada em Marcos 12:41 referia-se ao cofre de ofertas da sinagoga, ao qual Jesus não tinha acesso. Em verdade vos digo que ninguém faz o que Jesus recomenda:

M- Bem, nesse caso, o Sr. pode abrir outros tópicos apresentando a perspectiva corânica, pois pelos 3 anos que trabalhei com o navio Doulós, ao Golfo Pérsico, me rendeu uma visão bastante aprimorada de tal compêndio.

»»»»Ah sim!!! Por favor Sr. Alfredo, converso com Adventistas, Mormons e Testemunhas de Jeová por mais de 20 anos (tendo inclusive escrito um livro sobre a doutrina das Testemunhas de Jeová), daí, Sr., não se passe por "Malba Tahan" comigo. "Mil e Uma Estórias sem Fim", comigo não cola!!! Se o Sr. quiser falar sobre o Islamismo ou Maometismo, por favor, abra outro sub-tópico sobre o tema.

Obrigado.

Marcos 10:21- “Mas Jesus, fitando-o disse: Só uma cousa te falta: Vai, vende tudo o que tens, dá-o aos pobres, e terás um tesouro no céu” –

M - Bem Sr. Alfredo, de duas, uma:

--- Ou o Sr. não leu o que escrevi;

--- Ou então não entendeu.

"As ofertas eram tiradas da mesma forma como o são ainda hoje em dia em muitos Congregações, Igrejas ou Ministérios."

"Porque a perspectiva é histórica e o cristianismo se deriva do judaísmo."

Principalmente a Igreja não faz isso, né?

M - Jesus fala como um homem que possuía todo um tradicionalismo como bagagem, onde a Bíblia (que o Sr. estudou muito pouco) apresenta uma crassa divergência entre a perspectiva judaizante de Mateus, quando comparada à Gêntia de Lucas. Mas como se não bastasse sua falta de conhecimento, o Sr. apresenta viabilidade à sua questão, apresentando um comparativo entre um homem e uma instituição. (???)

Sem comentários. Com certeza absoluta, em seu "joguinho de contar pontos", aqui o Sr. venceu novamente, pois para o Sr. uma esfera pode ser vista e explicada como um paralelepípedo.

De fato, a coisa não mudou muito através dos tempos. Antigamente os despojos das carnificinas feitas em nome de Deus, já eram separados para o “Tesouro do Senhor”:

M - O Sr. usa drogas Sr. Alfredo?

O Sr. perguntou se Jesus era rico e se cobrava taxas.

O que isso tem a ver com a questão levantada???

Josué 6:19 “Contudo, toda a prata, e o ouro, e os vasos de bronze e de ferro, são consagrados ao Senhor; irão para o tesouro do Senhor”.

Ora, considerando que não existe Senhor nenhum, para quem ficava as riquezas e ofertas que eram arrecadadas para o Senhor? He, he, he... Espertos esses religiosos, hein? Hoje em dia é a mesma coisa.

M - ORA, SE CONSIDERANDO QUE NÃO EXISTA DEUS, em que tal frase apresenta base para o período que o Sr. escreveu como resposta à sua própria pergunta sobre Jesus???

Só queria ver se você, diante de um púlpito separasse: À direita, ofertas para o Senhor. À esquerda, ofertas para o salário dos religiosos. Você acha que, com o arrecadado dessa forma, os Bispos e Papas, ficariam ricos como ficaram? Possivelmente o baú do salário ficasse quase vazio. Então se conclui que os líderes religiosos remunerados profissionalmente como no exemplo anterior, papas, bispos, padres pastores etc, quando misturam tudo e tiram a maior parte, saqueiam a Igreja como instituição, ROUBAM o dinheiro direcionado ao Senhor, como faziam os antigos. Roubam de Deus!!! Que horror!!!

M - O Sr. não conhece nada quanto à História da Igreja: Nem de Judaísmo, nem de Igreja Primitiva, nem de Catolicismo, nem de Ortodoxia-Grega e nem de Protestantismo

Acho que nessa questão, a sua experiência como mestre não funcionou. Ponto pra mim.

M - Também acho!!! O sonho é seu. Em seu sonho paralelepípedo explica uma esfera. Parabéns.

Não importa as distorções que você elaborou. Eu sei que o texto é grande, amplia-se como um leque e acaba cansando. Importa é que você leu o que eu escrevi, e passada a revolta pela contrariedade, na sua consciência me dará razão. Eu sei que não estou lidando com nenhum bobo, por isso sei

quando você me entende perfeitamente, embora não acuse ou não queira admitir. Também não sou bobo para não entender isso.

Só para fingir que você não entendeu, eu vou explicar. Você está dialogando com um ateu. Ateu não acredita no que você acredita. Simplesmente eu diria. Não existe Deus e o assunto estaria encerrado, mas por uma complacência literária, eu saio do meu pedestal e desço até você, para dentro da sua crença mostrar todas as incoerências dela. Estou jogando no campo do adversário por mero prazer, usando os seus próprios e exdrúxulos argumentos para justificar o que está errado no que você acredita. Quando eu falo sobre Jesus, é em consideração à sua crença, não a minha. Para te ser confortável, admitir que: primeiro, o mesmo tenha existido; segundo, que tenha dito tais palavras; terceiro que tenham sidas registradas corretamente. Meras hipóteses.

Se você tentar discutir religião com um ateu, dentro do ateísmo, não conseguirá pronunciar uma só palavra coerente, pois não poderá falar em Deus. Percebeu a diferença?

Então, islamismo a gente discute depois dessa questão do Questionário. (Com todo o prazer). Aliás, você não terá chance...

Q.04.) Essas igrejas pregam o acúmulo de riquezas e bens materiais ou a distribuição dos bens com os pobres?

M - RESP:

Obs.: Bem Sr. Alfredo, como o Sr. em sua perfeição, não estabelece que Igrejas sejam essas, assumo que sejam as referidas a 1a pergunta.

A.)

As únicas Igrejas que pregam o acúmulo de riquezas e bens materiais são:

A Igreja dos Santos dos Últimos Dias (Ministério norte-americano) devido à sua perspectiva escatológica consequente à literatura de Joseph Smith; e,

Qualquer denominação norte-americana carismática desenvolvida a partir dos credos do Feith Movment, desenvolvidos por Cerullo, Hagin e Kopeland respectivamente.



ENTRE TODAS AS DEMAIS: Não há nenhuma outra que pregue tamanha heresia!!!

B.)

Quanto a distribuição de seus bens para com os pobres, TODAS participam - com pouco ou com muito!!! Por mais satânicas e absurdas que sejam suas doutrinas!!!

Atenciosamente,

Resp. 4. Comentando seus desvios de raciocínio.

“Quem parte e reparte, não fica com a melhor parte, ou é bobo ou não tem arte”.

Naturalmente você deve conhecer bem esse ditado popular.

E já que as referidas instituições cristãs, exceções feitas, não acumulam riquezas, que diria você disso?:

Os juízes resolveram dar uma olhada no patrimônio das 178 dioceses católicas existentes nos EUA, só para garantir que eles pagariam as penitências dos pedófilos, direitinho.

M - JUÍZES??? Juises em que se o Banco do Vaticano é a instituição que melhor paga aplicações a longo prazo.

O Sr. precisa se informar melhor Sr. Alfredo. Qual o Sr. imagina que possa ser o capital social para angariar os milésimos de dividendos sobre retorno.

Simonsen escreveu um ensaio interessante sobre a "Macro-Economia do Banco do Vaticano e Suas Válvulas de Avaliação". Se não me falha memória está no Informativo do IOB ao título da Introdução à Bolsa de Mercadorias do ano retrasado.

Atenciosamente,

Debaixo do manto sagrado de Roma, entretanto, depararam com uma instituição financeiramente virtuosa e bem organizada. Se as igrejas católicas americanas fossem uma empresa, seria obrigada a declarar ao fisco um faturamento anual de US\$ 7,5 bilhões, só considerando as coletas e contribuições arrecadadas nas paróquias. E os bens das Dioceses são de cair o queixo dos milionários do mundo: O bispo de Chicago tem uma mansão avaliada em US\$ 10 milhões (igual a 35 apartamentos na Zona Sul do Rio de Janeiro). Em Detroit, os bispos controlam um complexo turístico que inclui campo de golfe e centro de convenções avaliado em US\$ 18 milhões (equivalente a 36 iates super luxo). Em Rhode Island, apenas a diocese de Providence, tem a Mansão Aldrich, cinematográfica, alugada para festas e cenário de filmes de Hollywood, que somados ao conjunto de imóveis existentes nas imediações, foram avaliados em US\$ 44 milhões (equivale a 4.106 carros do ano) e o Cardeal de Boston - ahhh... Cardeal é outra coisa... – é abrigado numa mansão à beira de um lago, construída num terreno de 24 hectares, avaliada apenas em US\$ 130 milhões (igual a 40 edifícios de 10 andares com 4 ap. por andar). Só que, os espertos padrecos pulverizaram a contabilidade de suas dioceses e só em Providence, são 220. Assim é mais fácil esconder as suas fortunas, jogar uma para a outra, e eles querem que cada uma dê conta dos seus pecados. Ou seja cada diocese seja totalmente responsável pelos atos dos seus padres e as outras nada tenham com isso, e claro todas são “paupérrimas” nos seus balanços, seguindo o modelo da Enron que provocou um dos maiores escândalos financeiros da história.

Claro que isso nada representa diante da fortuna incalculável da Igreja Católica no mundo. As evangélicas e orientais não ficam atrás. A religião fatura mais de 1 trilhão de dólares por ano, no mundo.

M - COMO É QUE É??? 1.000.000.000.000???

Mas o Sr. me faz rir!!! Só aos EEUU se superou à sua humilde expectativa, à marca, ao ano passado, em mais de 3 vezes.

A precisão dessas informações o Sr. consegue fuçando os "links" do Christian Resaearch Institute ... não tenho às mãos o endereço.

Atenciosamente,

Se isso é uma heresia, é oficial de todas as Igrejas, não acha, Rev. Sérgio?

Contra fatos, não há argumentos, nem mesmo os dos mais intelectuais, que pretendem filosofar ao invés de ver o óbvio. Não concorda?

M - ??? - Ora Sr. Alfredo, se "exceções feitas", não abrangeria o suposto do Sr. reconhecer a existência de Ministérios, ou Igrejas, ou simples congregações, que apresentem melhor perspectiva que, àquele onde foi enfrentada a desilusão que o Sr. sofrera com o cristianismo, conforme o Sr. Fernando nos narra, tendo lido seu livro que trata o MOTIVO QUE O LEVOU A TORNAR-SE ATEU???

»»»» Caso não, então, por favor, me apresente viabilidade e qualidades!!!

Obs.: Como o Sr. pode notar, a maior erudição à narrativa carrega um peso maior de clareza.

Grato.

Naturalmente o Sr. Fernando não avaliou corretamente o meu depoimento, mas que, estando escrito, não haverá controvérsias a qualquer tempo que for necessário corrigir. Posteriormente lhe passarei o livro às mãos para confirmar, que o resumo do Sr Fernando não condiz com a ampla realidade, muito maior que isso.

A morte do meu filho foi o chute no balde, a coragem que faltava para enfrentar uma crença enraizada há décadas. Pensa que Deus não amedrontava? Claro!... A maioria do povo diz que acredita em Deus, porque tem medo de dizer o contrário. A perda do meu filho crente me deu o destemor para o basta! Não o contrário.

Quanto ao resto, você já entendeu, não é? Isso é o que importa. Temos mais coisas adiante, para discutir.

M - ACHO QUE NESSE CASO, PRECISO LER SEU LIVRO, ANTES DE DAR PROSSEGUIMENTO.

AO SEU TEXTO, PARECE QUE O Sr. FERNANDO OMITIU UM AMONTOADO DE INFORMAÇÕES CHAVES, PARA A MOTIVAÇÃO FINAL QUE O EMPREENDEU AO ATEISMO.

Mas ainda que pareça antagônico ao Sr., continuo a crer que eu possa respostas e apresentações favoráveis à sua dolorosa experimentação vivida.

Aguardando seu retorno. Atenciosamente,

Ora, o que temos adiante para discutir são as demais respostas que você ainda não deu. Parou na 20ª esqueceu? As mais fáceis, as questões preparatórias.

Agora vêm as conclusivas. As mais difíceis de responder. Os maiores desafios. As mais contundentes.

Façamos o seguinte:

Você responde sobre as perguntas já feitas. Deixe o Fernando e as suas alegações para depois.

Eu vou enviar um resumo das suas respostas em separado.

Você aprova. Eu edito no livro, com um resumo das minhas observações e mando tudo para você ler à vontade, pesquisar o pensamento de um ateu, as razões e os porquês. Poderá te servir para estudo. Assim como eu conheço a Bíblia para poder refutá-la. Certo? Coloco apenas o primeiro nome do participante nos debates do livro. Naturalmente colocarei Rev. Sérgio.

Não demore porque eu tenho mais 50 questões para debater. Essas eu fiz caprichadas.

Q.05.) Você distribui os seus bens com os pobres conforme designa a palavra de Deus? Ou dá só 1/100 do que está sobrando? Por que as igrejas não dividem suas riquezas com os pobres?

M - Essa pergunta possui um cunho tão ignorante, mas tão ignorante, que sequer merece atenção.

De qualquer forma, a leigos desinformados, não existe qualquer Igreja ou Ministério que não preste algum tipo de auxílio a pobres (conforme já respondi à 4a pergunta).

Atenciosamente,

Ora, ora... Embora esse questionário tenha partido de uma brincadeira sem maiores pretensões, a pergunta não é ignorante, mas tem um objetivo.

É fato que os religiosos citam constantemente a Bíblia em suas argumentações, mas nunca cumprem os seus desígnios quando contrariam os seus interesses pessoais. Isso se chama HIPOCRISIA.

Assim sendo, é bom lembrar o “faça o que eu digo, mas não faça o que eu faço”. Em se tratando de religiosos, isso não é pessoal, mas segue uma doutrina previamente acertada. É ou não é! Pessoal é pra mim, que faço o que quero da minha vida, não obedeco ou me curvo a ninguém. Eu sou livre, mas vocês seguem um líder (suponho que Jesus) e tem uma orientação prévia.

Os ensinamentos de Jesus, já que vocês o citam, são muito claros e Paulo é que deu uma amenizada para acomodar a situação.

Marcos 10:21- “Mas Jesus, fitando-o disse: Só uma cousa te falta: Vai, vende tudo o que tens, dá-o aos pobres, e terás um tesouro no céu”. 10:25 – “É mais fácil passar um camelo pelo fundo de uma agulha, do que entrar um rico no reino dos céus.

Ricos não entrarão no Reino dos céus. Mas isso não interessa aos teístas, apenas as passagens que falam de cofres cheios. Assim sendo, a pergunta visa mostrar essa hipocrisia. Dão às igrejas por vaidade, mas não dão aos pobres, acobertados pelo anonimato.

Com relação às igrejas milionárias e aos esmolambes nas suas escadarias de granito, não há mais comentários.

**M - MAS NÃO DISSE QUE NÃO TEM OBJETIVO!!!**

O ponto não é esse!!!

O que o Sr. desconsidera, é que tais objetivos são examinados SOMENTE por sua perspectiva crítica por primitivismo. O Sr. não pode esperar que minha resposta a partir da perspectiva histórica da Igreja, viabilize suas idéias silológicas sobre conceitos obtidos por má informação obtidas por origem às suas fontes.

ENTENDA que sua interpretação e crítica possui origem ao seu particularismo, ateísmo e consequências.

Atenciosamente,

Não sei se você reparou, mas estou citando a "sua" Bíblia como referência. (As aspas são para não lhe dar argumentos de distorção) Quer coisa melhor do que essa? Se eu começasse a citar filósofos ateus. como o Sr, reagiria? Teria ainda condições de argumentar?

Então, aí está. Eu cito a Bíblia e mostro a ilógica do processo. Faço isso para facilitar o seu entendimento (dentro da sua filosofia). Estou mostrando que os seus argumentos e a suas provas apresentadas não têm fundamento.

Q.08.) Com quanto você já contribuiu na sua vida para o acúmulo de riquezas desses líderes e suas seitas?

M - RESP:

Com nada!!! Seja eu ou qualquer outro que participe de qualquer meio congregacional, por mais absurda que possa parecer a terceiros, suas doutrinas e sistemas.

Q.09.) Você acha esses líderes espertos ou bobos? E você se considera o quê, segundo a mesma visão?

LÓGICO QUE SÃO MAIS ESPERTOS QUE UMA GRANDE MAIORIA!!!

»»» Para tanto são líderes. Sendo que uma boa maioria por todo o globo, estudaram muito para conquistarem o degrau que possuem.

Mas isso, Sr. Alfredo Ignorância, não faz com que os liderados sejam bobos. Apenas apresenta irrelevância desse segmento de sua questão.

Ou então devo crer que todos as linhas étnicas político-sociais, são formadas por bobos e líderes.

Veja só até onde vai sua absurda ignorância: O Lula foi um bobo até que hoje se tornou o presidente; aí ele deixou de ser bobo e se tornou líder. Então um certo dia, vai acabar o seu mandado e ele voltará a ser bobo.

Como o Sr. espera que eu ou qualquer outra pessoa devamos considerar sua intelectualidade:

Fenomenal ou Ignorante???

Corrija-se Sr. Alfredo. Ainda há tempo!!!

Atenciosamente,

Comentando seus desvios de raciocínio.

Naturalmente, você é o que recebe, por isso não contribui. Já reparei que entre as pessoas que me responderam esse questionário, nenhuma contribuiu para o enriquecimento da Igreja. Deve ter sido o Espírito Santo que as fez ficar ricas... E eu...

Sempre que você considerar líderes e liderados, terá uns mais espertos que outros ou... uns mais bobos do que outros. Essa é uma lógica verdadeira. A idéia de mais bobo ou menos bobo é irrelevante. Mais esperto ou mais bobo está diretamente relacionado ao quanto. Os mais expertos ganham muito dinheiro (por exemplo). Os mais bobos perdem muito dinheiro. Mais ou menos,, bobo é bobo – e esperto é esperto.

**M - ISSO É O CÚMULO DO ABSURDO, É O CÚMULO DA ARROGÂNCIA E SEM ESQUECER QUE É O CÚMULO DA PRESUNÇÃO**

Primeiro o Sr., que se diz ATEU, responde minha crítica quanto ao fato dos liderados não serem "bobos", como realmente sendo, como credo dogmático ao seu particularismo e ponto final.

Ou seja, não importa para o Sr. o que a sociedade com a qual o Sr. vive, apresente como condições e simbologias. A Sr. na verdade, possui suas próprias simbologias, mas tampouco às explica, isto é, não apresenta qualquer perspectiva fenomenológica "a posteriori".

Ora Sr. Alfredo, se sua verdade pessoal não é empírica, então é dogmática, porque o conhecimento humano ainda não descobriu nada além daqui. Se sua perspectiva é dogmática, apresentando um raciocínio "a priori", então sua perspectiva é metafísica e JAMAIS racionalista. Aí o Sr. deixou de ser ATEU, e se tornou crente ... ainda que somente em si mesmo ... mas crente!!!

Vejá só até onde vai o pesar de seu coração por ter se sentido constrangido por um cafajeste que o Sr. um dia chamou de pastor:



Você acusa de absurdo, arrogância e presunção, o simples fato lógico de conhecer que existem os antagônicos espertos e bobos fazendo-os análogos a líderes e liderados. E que eu sou dogmático ao insistir nessa premissa!...

Ora, são equivalências lógicas e claras, que reclamam a inteligência de qualquer um. Qual líder não é esperto? E qual liderado não é menos esperto que o líder? Ora, “menos esperto” é um eufemismo de “pouco bobo”. Portanto bem qualificado.

Eu afirmei que a intensidade desses sintomas era irrelevante, não que, ser uma coisa ou outra, seja irrelevante. Um bobo é um bobo. Irrelevante para a questão é o seu nível quantitativo de bobeira, desde que seja um bobo, mais ou menos não importa.

Arrogância por descrever uma verdade, só porque você discorda?

E a presunção não é minha, mas está respaldada na língua portuguesa. Uma das qualidades do líder é a esperteza! Dicionário: Esperteza - ação ou método de quem é esperto; rapidez, eficiência, inteligência, tino, vivacidade. Também, ação desonesta para conseguir algo, tentando ludibriar alguém; ardil, astúcia, malandragem. Sendo a segunda alternativa, a mais apropriada ao caso em pauta, sendo o antônimo, verdadeiramente, um sinônimo de bobo, ou ainda pior em desclassificação: burrice, estultice, estupidez, idiotice, imbecilidade etc, palavras que eu não usei para não ofender a sua posição situada num dos extremos. Vê como fui elegante?

A minha verdade não é apenas empírica, é a verdade do racional. Existem 900 milhões de racionais no mundo, assim não é um dogma, muito menos pessoal. A sua tese religiosa, é que, pelo contrário, é totalmente dogmática, porque não pretende examinar a questão da inexistência de Deus.

Eu não tenho remorsos pelo que oferei para a igreja. Como você mesmo admite, na época me fez feliz. A frustração veio depois, quando me percebi um enganado passivo. Fui enganado, e advirto aos meus amigos, por mero altruísmo, para que não façam a mesma coisa – involuntariamente – o papel de bobo.

M - Logo em seguida à suas defesas segundo seu super-ego, o Sr. cai em absoluta contradição (lógico, pois sua neurose crítica já é uma consequente contraditória em si mesma, pela simbologia que o Sr. aprendeu desde seu nascimento), com a seguinte afirmação:

Então você está de um dos lados da questão. Ou é o bobo, aquele que contribui para o enriquecimento do experto, ou é o experto que se locupleta da sua maior capacidade para explorar os bobos.

Fatalmente quem está no meio religioso está de um lado ou de outro. Por isso sou ateu.

M - Ah! Mas não é mesmo!!!

Ateísmo é uma religião que o Sr. nunca estudou.

Ter sofrido um choque não o torna um ateu para o meio social humano. talvez sim ao Sr., mas aí então caímos novamente no seu comportamento neurótico, onde, à sua lógica, uma esfera explica um paralelepípedo.

Atenciosamente,

Não gosto de explorar e não gosto de ser explorado. Não sou experto nem bobo. Você é.

Com o Lula certamente aconteceu isso. Se ele for o mais experto, jamais deixará de ser presidente. (Não foi o que aconteceu com Getúlio?) Até que apareça outro mais experto e o fará de bobo. Mais ou menos, não importa.

Referindo-se à possibilidade de um presidente, no caso um líder esperto, permanecer no cargo após o seu mandato, você diz:

“O Sr. deveria conhecer melhor a Constituição Brasileira, pois tais termos foram severamente debatidos quando da expulsão do Collor.”

Até parece que Constituição significa algo para um político esperto. O Sr. Fernando Cardoso, não alterou a Constituição e se reelegeu? Isso foi um ato de esperteza ou de bobeira? Getúlio mudou uma Constituição nova em folha, inspirado num fascismo polaco dissimulado, mas fez porque quis, e assim foi capaz porque era um líder esperto.

Você não admite que quem lhe paga o salário seja mais esperto que você? Mas claro que é! Se não, estaria trabalhando para você. Ora, não corrompa a lógica dos fatos!...

Ah!!!... Eu não sou ateu... Não sou um bom ateu porque não estudei ateísmo... Agora você está violentando a razão. Sinto muito, mas vou ter que recorrer ao dicionário de novo, para você não me acusar de dogmático, presunçoso ou arrogante:

“Ateu - que ou o que não crê em Deus ou nos deuses; ateísta.”

O que há de mais simples do que isso? Não acredito em Deus nem deuses. Daí, sou ateu. Ateísmo não se estuda. Ateísmo é uma concepção pessoal e prática, como felicidade. É sim ou não. Não existe curso de felicidade ou ateísmo assim como existe o de teologia. Teologia, você precisa de muitos anos para “fazer a cabeça” (do latim factus cranium ou lavandus cerebrum) e aprender a fazer a cabeça dos outros. O ateu se livra disso tudo num estalar de dedos, simplesmente não acreditando nos vários argumentos fabricados no banco da escola. O ateu precisa sim estudar teologia, para compreender melhor a farsa, pois nas palestras das igrejas, JAMAIS alguém diria que os originais da Bíblia não existem, que os livros posteriores, em que se baseou a Bíblia, foram encontrados aos pedaços, escritos por desconhecidos e que toda essa montagem foi feita por padres, para enriquecer os líderes religiosos através dos tempos, inculcando o medo no povo.

Se você é um catedrático teólogo, sabe muito bem que o que você aprende na escola, aprende também a não divulgar entre as ovelhas (bobas).

Não sofri nenhum choque. Apenas estabeleci um marco: antes e depois. Não sou tão estúpido ou irracional a ponto de me seduzir por um momento de perturbação. Eu aprendi a raciocinar e questionar desde a infância, usando a minha inteligência para comparar, buscar a lógica e a verdade no que me ensinam. É bem possível (possível) que você faça isso também. A única diferença é que não faço disso, profissão. Não ganho dinheiro para calar e fingir que não entendi, melhor dizendo, ser esperto e bancar o bobo!...

M - Se irrelevante, porque se tornou âmbito questionável???

Ora, simples (conquanto se tenha estudado Freud), porque a formação de seu id apresenta suas características idiossincrásicas que traduzem seu

caráter sob o condicionamento social que o Sr. sofrera, até o momento de sua revolta e estado crítico, causando seu comportamento neurótico.

Diria que foi uma tentativa válida, segundo o seu ponto de vista pessoal de, desvirtuando os objetivos da questão, trilhando pelo seu maior conhecimento filosófico e psicológico, conseguir obscurecer a razão óbvia e incontestável que me cabe.

Parabéns!!! O Sr. tem toda a razão.

E ainda perceba o seguinte: Que esse tipo de resposta o Sr. apresenta a todo aquele que possui uma perspectiva contrária à sua. **SABE POR QUE???**

Porque sua opinião crítica - portanto derivada - é absolutamente pessoal e voltada aos maus tratos que o Sr. sofrera pelo cristianismo, onde, em uma particularidade muito especial, a saber: A vida de seu próprio filho; o Sr. se volta em pura introspecção crítica.

É óbvio Sr. Alfredo, que eu apresento um argumento diferente do do Sr.. Minhas viabilidades passaram por diferentes experimentações da do Sr. Em outras palavras: Sua realidade e interpretação **JAMAIS** será admitida por doutos, se o Sr. não comprovar ao agente, que de tal situação ele erra sob características e compromisso.

Então veja: Dizer somente que desvio do tema da questão, não viabiliza sua perspectiva como autêntica a terceiros, mas apenas irá recolhe-lo a cada instante de diálogo, mais preso às suas neuroses e introspecções críticas.

Entretanto, eu já explicito sobre a minha posição de cizânia: A argumentação sob lógica, muito mais consistente do que mil palavreados e quinhentos atavios objetivando não chegar a lugar algum. Fraca a tentativa de me impressionar com suas emocionantes análises. Afinal, discutimos o quê? **Religiosidade ou psicoterapia?**

Assim posto, nada me disse, e restituo com a minha mesma logicidade a questão. Na minha objetividade imbatível, peço licença para apartar essa argumentação filosófica, prolixa e voltar à minha verbosidade límpida e **VERDADEIRA**, que assimilei fora dos bancos universitários internacionais.

M - »»»» E ainda para completar tal perspectiva absolutamente indivisível com o mundo externo, sua consciência recobra suas questões e relevâncias primárias:

"Os mais expertos ganham muito dinheiro. Os mais bobos perdem muito dinheiro ... bobo é bobo – e experto é experto."

Aqui o seu consciente se recobra e a diferença entre "esperto" e "bobo" volta a ser relevante!!!

Então veja Sr. Alfredo:

--- Uma contradição causada pelo seu próprio empirismo. E;  
--- Duas contradições ao mesmo período, comprovando o choque sofrido no passado e o dualismo de suas crises existenciais às possíveis experimentações que o Sr. tenha vivido quando participante (ainda que por uma linha mais fraca), ao Corpo de Cristo.

SABE POR QUE Sr. ALFREDO???

Porque é exatamente esse o remorso o que o Sr. sente, quando a resposta à sua pergunta: "Com quanto você já contribuiu na sua vida para o acúmulo de riquezas desses líderes e suas seitas?"; é contrária à expectativa de suas dores sofridas.

Atenciosamente,

Espero sinceramente que você esteja se posicionando no seu devido lugar de inferior, e fique menos agressivo e mais racional. Estou te dando a chance de pensar.

Q.10) Quanto você já deu diretamente como esmola nas mãos de um pobre carente?

M - MAIS OUTRA PERGUNTA ABSURDA.

Problema meu!!! Aliás entre Deus e cada ser humano, individualmente!!!

Ora, não vejo onde está o absurdo da pergunta! Claro que você não é obrigado a dizer cifras (principalmente às próximas de zero), mas já fez você botar a mão na consciência e saber que deu muito mais para a instituição religiosa do que para um necessitado carente. Certamente, quanto a isso ninguém precisa saber... Entretanto, por que o seu dízimo é controlado? E as ofertas para a igreja são alardeadas em público? Respostinha difícil essa, não?

Você acha que Deus não sabe da sua contribuição? Então por que a contabilidade? O constrangimento pelo atraso??!!! E a adulação para aquele que dá mais?!...

Pensas que eu nasci ontem? Se deu mal de novo!... E a minha pergunta é que é absurda...

Q.11) Os servos da sua igreja, padres e pastores recebem salário?

M - RESP:

Lógico!!! Como o Sr. acha que é paga a contribuição de imposto, previdência e aposentadoria???

Ou ainda: Como é possível ao estado permitir a abertura de uma empresa, se essa não possui funcionários remunerados???

Atenciosamente,

Calma!... Eu só quero caracterizar que ser religioso é uma profissão. Que o pastor ou padre são profissionais e os fiéis são seus fregueses... E o que eles vendem? O que oferecem em troca para fazer jus ao 13º, férias, carteira assinada etc? Nada!... Apenas ILUSÃO.

O outro aspecto que justifica essa pergunta é deixar claro que SE NÃO HOUVER REMUNERAÇÃO, NÃO HAVERÁ PREGAÇÃO. Por conseguinte, não haverá RELIGIÃO. Isso caracteriza a religião como um comércio, com negociantes, empresas e consumidores, QUE TEM POR ÚNICA FINALIDADE, ganhar dinheiro!!!!....

E você pela sua resposta endossa esse raciocínio. Desculpe, né? Era uma pegadinha e você caiu. O que adianta cultura? Faltou malícia para se desvencilhar da questão.

Está gostando, Fernando?! É assim que a gente massacra um cara que inadvertidamente nos julga ignorantes...

Q.12.) De onde você acha que sai o dinheiro para as despesas de luz e água, obras e reformas, compra equipamentos, ar condicionado, iluminação, tapetes, lustres, móveis das Igrejas?

M - RESP:

NOVAMENTE: Eu não acho. Tenho certeza!!!

Dos dízimos e das demais ofertas.

Q.13) Das doações que você dá, para obras sociais e caridade, são deduzidas essas despesas acima?

M - RESP:

O cristão que doa a uma Igreja pensando somente nas “obras sociais e caridade”, age de má fé e por ignorância desconhecendo as Escrituras.

(conforme já mencionei à pergunta 08.)

Primeiro aspecto: Quantos contribuintes (bobos) não têm em casa, os mesmos padrões de conforto que têm as igrejas e os religiosos da igreja?!

Digamos o Bispo de Boston. Arquimilionário vivendo nababescamente, comendo do bom e do melhor, com limusines e jatinhos a sua disposição. Área de lazer, campo de golf, etc, etc...

Quem paga? O bobo nordestino brasileiro. Quer outros exemplos? Não, né?

Segundo aspecto: Qual a finalidade de dízimos e ofertas? Viabilizar a igreja, não é? E qual a finalidade de viabilizar a igreja? Encher o bolso dos líderes religiosos. Sempre foi assim. O que se diz de diferente disso, é a propaganda, claro! A alma do negócio é a propaganda. Daí oferecem a Salvação. O que é Salvação mesmo?! Alguém poderia me garantir isso?



Salvo o livro da propaganda, claro! Quero saber se algum salvo já foi lá e voltou, para dizer como é!... E se eu disser que é uma invenção para sustentar a Igreja?!... Hein?!... Ora, desculpe a ignorância...

Ah!... Esqueci de dizer: E eles retiram esse dinheiro das ofertas ao Senhor e das obras de caridade... Pobre do pobre...

Q.14.) Você acredita em Deus? E no diabo?

M - SIM!!! e SIM!!!

Obs.: Perguntas muito complexas!!! Muito importante colocá-las à 14a posição de seu tão intrigante questionário.

Atenciosamente,

Interessante observar essa crença no diabo. Vamos deixar claro que você crê no Diabo. Eu não creio em diabos. Ateus não crêem em diabos. Ainda assim a Igreja Católica recentemente afirmou que o diabo é apenas um estado de espírito. E Deus é o quê?

Q.15.) Você acredita que esse Deus foi quem criou o Universo, as galáxias, os quasares, os buracos negros, as estrelas de prótons, as estrelas de raios X. ?

M - RESP:

Apesar de não saber o que possam ser “estrelas de prótons” e “estrelas de raio X” em meus estudos de Astronomia, acredito que a resposta seja: SIM!!!

O poder desse Deus é imenso?

ERRADO!!! O poder desse Deus é imensurável.

Q.16.) Um Deus com tal poder para criar tais coisas deveria ser em tamanho pequeno ou grande?

M - RESP:

ERRADO!!! O Deus defendido pela Bíblia não possui primitivismo à doutrina filosófico-religiosa de Heráclito.

Iavé Deus é atemporal!!!

Q.17.) Seria feito de que matéria?

M - RESP:

Pergunta irrelevante. Deus é atemporal.

A matéria, meu filho, possui dimensão. Existe no tempo. Deus não!!!

Pode um ser espiritual construir coisas materiais?

SIM!!!

Atenciosamente,

Bem, não é difícil saber a respeito das estrelas. Pegue uma boa enciclopédia e leia.

Bem aqui eu só quero registrar as características divinas que você determinou: O poder de Deus é imenso, ele é incomensurável atemporal e imaterial. Pode tudo em qualquer hora e lugar e não existe como matéria pois não é mensurável. Vamos em frente.

Q.18.) Você já presenciou ou soube de alguma coisa material ter sido criado por algum ser espiritual?

M - RESP:

Sim!!!

Atenciosamente,

Antes que eu te responda, poderia complementar essa questão dizendo o quê foi criado e como você testemunhou isso?

Q.19.) (Referindo-se a Deus:)

Porque você acha que ninguém jamais o identificou, nem pelo som, nem pela cor, nem pelo cheiro nem pelo tato?

M - RESP:

A mim??? Que é isso Sr. Alfredo!!!

--- Pelo som de minha voz, muitos que conhecem: Pessoalmente, ao telefone, etc..

--- Pela minha cor, sou diferenciado dos pretos dado o racismo aqui no Reino Unido.

--- Pelo meu cheiro, sou reconhecido pela minha esposa às nossas intimidades.

--- Pelo meu tato, me reconheço sob experimentação fenomenológico-existencialista.

AGORA, se o Sr. está se referindo a Deus, então Sr. Alfredo Ignorância, o pronome oblíquo “o” deveria estar em letra maiúscula.

Nesse caso o Sr. está errado por ignorância outra vez, desconhecendo a Bíblia.

\*\*\* João 1:18

“Ninguém jamais viu a Deus. O Deus unigênito, que está no seio do Pai, esse o deus a conhecer.”

Atenciosamente,

Claro que me refiro ao Deus que você consegue identificar, pois acredita nele. Em português aqui no Brasil não há essa distinção. Ela é própria dos fanáticos que precisam o tempo todo estar citando a sua crença.

Bem se você está afirmando que ninguém identificou a Deus, salvo através das histórias bíblicas ou de algo que ainda virá, eu concordo. Nada mais tenho a acrescentar na questão.

Q.21.) Jesus é Deus também? Ou filho de Deus com grandes poderes? Ou um Deus F.Kleinete?

M - RESP:

Tanto Deus, quanto o Filho de Deus. Ambas coincidem com o ideal da Bíblia.

O problema, como já o apresentei ao Sr., é que por todo o contexto bíblico, existem continuamente duas perspectivas que se entrelaçam por toda a Obra.

A definição bíblica que apresenta Jesus como sendo Deus, o apresenta em sua condição celestial. Por outro lado, após trazer-se a si mesmo encarnado como homem, sua condição carnal exaltava a grandeza da glória celestial, a saber: Pai.

Quanto a Jesus ser um “deus F.Kleinete”, devo recordá-lo que a perspectiva Gnóstico-Ariana – com a única exceção do Nazismo e Soc. Torre de Vigia, está morta em si mesma desde a queda de Damasco e origem de Constantinopla.

Como não sei exatamente a qual facção dos Manuscritos Samaritanos o Sr. aplica sua demanda, aguardo futuro posicionamento.

Alfredo - Tolerando as suas dissimulações.

Vejamos o seguinte. Quando eu proponho uma questão, sempre imagino alguém responder segundo a lógica dos fatos. A saída de jogar toda a responsabilidade pelas respostas na Bíblia, é uma esperteza ou uma irracionalidade. Pra mim soa exatamente igual a você dizer: Deus é quem sabe, ou Deus disse assim e assado. Ora, eu preciso de lógica para entender. Justificar uma fantasia com outra fantasia, seria mais lógico dizer: “Sou fanático e dogmático. Não discuto o assunto”. Pronto. Essa poderia ser uma resposta padrão para todo o questionário. Agora, citar a Bíblia como algo de onde se pode tirar verdades lições e justificativas, é o mesmo que citar um anjo. Tudo mera fantasia. Eu já sei o que está escrito na Bíblia. Não precisa você me dizer. Eu queria saber o que você tem dentro da cabeça. (imagino que o mesmo que tem na Bíblia). Daí, nem adianta discutir a questão.

Deus F.Kleinete refere-se a um Deus que não tem poderes de Deus. Submete-se a humilhações e é muito limitado para um Deus. Daí, parece mais um servidor do hipotético Deus. Um pau mandado sem personalidade divina (que a fantasia geralmente atribui a um Deus).

Q.22.) Por que Deus mandou Jesus, tão igualzinho a um ser comum, se fazia tanta questão que os homens acreditassem nele? Não teria poder para mandar alguém diferenciado?

M - RESP:

De onde o Sr. toma a idéia que Deus desejava que todos os homens cressem. È Sua encarnação, Jesus?

Sim!!! Mas com que objetivo, sob estado profético no VT???

Grato,

Q.23.) Deus criou o homem? À sua imagem e semelhança, como está na Bíblia?

M - RESP:

SIM!!!

SIM!!! Mas para o Sr. entender sua má interpretação, responda:

»»»»Sob qual atributo divino o homem fora criado à Imagem e Semelhança do Criador???

Obs.: Esse é um tema bastante complexo. Por favor Sr. Alfredo, essa questão irá exigir uma boa medida de raciocínio de sua parte. Meu conselho ao Sr. é que sua resposta seja breve, indicando claramente se o Sr. conhece a verdadeira resposta, ou qualquer que seja, segundo sua interpretação, qual há de ser tal atributo.

Grato,

É fácil afirmar absurdos, certo? Você não precisa provar! Você pode provar o que está dizendo ou está apenas fantasiando? De ante-mão vou esclarecendo. Qualquer tentativa de justificar as suas opiniões pela Bíblia, podem ser dispensadas, a não ser quando discutimos a Bíblia em si. O que está escrito na Bíblia, pra mim, não tem qualquer valor além do poético.

Desculpe. Você está debatendo com um ateu. Já imaginou um ateu ter que explicar porque Papai Noel entra pela chaminé? Sem mais comentários.

Q.24.) A Bíblia é realmente a palavra de Deus? Ela é sagrada e a VERDADE?

M - RESP:

NÃO!!! NÃO É. Nem tudo o que está na Bíblia é texto canônico. Muita coisa fora extirpada e muita coisa adicionada.

Apesar de o Apóstolo Paulo nos dizer para “não irmos além dele”, é preciso reconhecer que a Epístola aos Hebreus realmente fora escrito por Barnabé, e, em data posterior às cartas paulinas.

Existem sérios agravos entre o Evangelho de Mateus e Lucas, demonstrando que o Judaísmo Messiânico, oriundo do Movimento Samaritano, possui origem e primitivismo doutrinários sob o Judeo-Cristianismo (judaizantes) do 1º século.

Mas da mesma forma como os bastidores da Igreja conhece em profundidade os problemas pertinentes à Bíblia, também existem explicações mais que satisfatórias para tantas e tantas apresentações.

O maior exemplo que se pode tomar às páginas da Bíblia, se dá com os ensaios e teses publicados pela Alta Crítica, que silenciou TODAS as perguntas dos doutos, que segundo a Massonaria, criticavam pesadamente o estado dogmático da interpretação pós-milenista.

E entenda Sr. Alfredo. TODAS, implicam às suas e muitas mais graves e complexas, que o Sr, sequer imagina que existam.

Acho que é uma coleção que o Sr. deveria estudar com carinho. Tenho certeza que responderia satisfatoriamente, muitas de suas questões.

Q.25.)

Você admite que sendo a Bíblia a palavra divina, como dizem, pode conter erros em sua concepção, tradução e objetivo?

M - RESP:

SIM!!!

Até que de certa forma você foi coerente. Admitindo que a Bíblia nem é sagrada nem é a Verdade absoluta, você concordou comigo. Agora, o difícil será coadunar essas inverdades e invenções, que você reconhece, com a sua

fé irrefutável e inabalável no mesmo livro, e que, ao mesmo tempo, serve para responder tudo. (?!)

Então vamos ser coerentes: A Bíblia é ou não é sagrada, palavra de deus onisciente? Não. Não é. Conclui-se, portanto, que é uma obra humana. Cheia de falhas. O mesmo livro cita Deus, Jesus como Deus, Vida Eterna etc, coisas graves, bastante fantasiosas e dignas da invenção do ser humano místico do passado. Por que acreditar então? Se ainda fossem histórias razoáveis, com enredo e lógica, algo natural e coerente com a vida humana terrena, vá lá... Mas Deuses, Vida eterna, anjos, demônios, espírito que engravida uma humana virgem, ressurreição, andar sobre as águas etc, etc, é uma dose muito grande de absurdos para serem levados a sério, principalmente quando se conhece a procedência da Bíblia.

Q.26.)

Qual o objetivo da Bíblia? Com que finalidade ela foi escrita?

M - RESP:

Sr. Alfredo, nada mais simples a essa questão que permitir que a Própria Bíblia responda sua questão.

\*\*\* Efésios 1:3-14 .....

Você não respondeu para que serve a Bíblia!... Qual o objetivo e finalidade. Você explicou a vontade de Deus e de Jesus, etc. Mas não respondeu qual a razão da Bíblia. Quero que você note, que na época de Jesus, não havia o novo testamento. Então, nem Jesus disse que faria uma Bíblia para que fosse utilizada de alguma forma. Poderia responder a pergunta?

M – (silêncio)

Reverendo!!!... Não acredito que você correu do questionário!... O que houve? As perguntas ficaram muito difíceis de responder? Eu bem que avisei lembra? Responder o que você chamou inicialmente de perguntas ignorantes,



minaram as suas reservas de serenidade, fizeram você raciocinar, o levaram ao desespero por não agüentar mais tanto subterfugir e, finalmente, à fuga!

Nesse caso, que você visivelmente jogou a toalha para não ir à lona, quero que reconheça a sua inferioridade de debater comigo sobre um assunto no qual você pensava que era mestre. Mas não é... Vencido numa discussão religiosa por um ateu. É o fim...

Você está vendo, não é Fernando? O seu pupilo não é de nada!... Muito fraquinho. Manda outro!...

Para quem queria “**Silenciar o Sr. Alfredo**” esse reverendo está muito fraquinho.

## DO FÓRUM IMIGRANTES DE ISRAEL:

Ariela

Assunto: CRIACIONISMO

A Bíblia começa com a mais estupenda afirmativa, jamais escrita em página impressa. **No princípio criou D'us os céus e a terra (Gn. 1:1).** Resumidos, nesta palavra afirmativa, estão os conceitos mais profundos que a mente do homem já enfrentou. Vamos analisar cada palavra deste versículo.

No princípio. Nós ficamos tontos quando tentamos pensar nas inúmeras eras já passadas, quando num curto segundo o nada emergiu no tempo. Os filósofos, teólogos e cientistas ainda não compreendem a profundidade desta frase, no princípio.

No princípio criou. Criou é a palavra seguinte. Neste ponto os cientistas se separam dos teólogos. Os cientistas podem conceber apenas o desenvolvimento evolucionista do animal primitivo ao homem. Os teólogos dizem que D'us criou a vida, pronunciando simplesmente uma palavra e o mundo começou.

D'us é a palavra seguinte do versículo. Se todos os livros que já foram escritos tentando explicar D'us, e todas as palavras que já foram usadas nas discussões sobre D'us fossem colocadas em livros, a biblioteca resultante tomaria todo lugar do homem na face da terra, e com todo este conhecimento

adquirido, o homem, ainda assim, quase não saberia nada a respeito do D'us da criação.

No princípio criou D'us os céus e a terra. Para o homem primitivo, esta frase não seria tão difícil de ser entendida. O céu para ele era apenas a abóbada celeste que o cobria, e a terra, o chão que ele pisava. O seu mundo tão simples era como uma xícara emborcada num pires. As estrelas eram apenas minúsculos orifícios neste céu tão alto, que a luz do paraíso podia coar-se por eles. Somente na era moderna, com a invenção do telescópio, é que o homem começou a perceber as implicações da imensidão do céu e da terra.

As distâncias no espaço nos fazem perder o fôlego. Nós falamos sem pensar do sol, como estando a uma distância de cento e cinquenta milhões de quilômetros da Terra, mas nós somente nos apercebemos desta distância, quando imaginamos que um foguete, viajando a quarenta mil quilômetros por hora, levaria 152 dias para atingir o sol. O mesmo foguete levaria 114.367 anos para atingir a estrela mais próxima. O sol é tão grande, que um milhão de planetas iguais à terra não seriam suficientes para enche-lo. A temperatura no meio do sol é de 17 milhões de graus centígrados!

As distâncias são tão enormes neste universo, que a luz da estrela mais próxima leva quatro anos para nos alcançar. A estrela mais próxima está a quarenta e oito milhões de milhões de quilômetros de distância!

Alfredo

Ariela escreveu:

“A Bíblia começa com a mais estupenda afirmativa, jamais escrita em página impressa. **No princípio criou D'us os céus e a terra (Gn. 1:1).** Resumidos, nesta palavra afirmativa, estão os conceitos mais profundos que a mente do homem já enfrentou. Vamos analisar cada palavra deste versículo.”

Acredito que antes de se ter o cuidado de analisar esse versículo, deveríamos analisar:

**QUEM ESCREVEU ISSO?!**

Depois analisar:

## QUANDO ISSO FOI ESCRITO?

Depois analisar:

QUAL A CREDIBILIDADE DE QUEM ESCREVEU ISSO?

Depois analisar:

QUAL A CREDIBILIDADE DO QUE ESTÁ ESCRITO?

E por último analisar:

POR QUE DEVO ACREDITAR NO QUE ESTÁ ESCRITO ALÍ.

Ora, quem escreveu isso ninguém sabe. Como no mundo em que vivemos os homens sempre inventaram seus deuses, é certo como  $2 + 2 = 4$ , que a pessoa que escreveu isso acreditava em um desses deuses inventados, criados pelo homem!... Conhecemos centenas desses deuses e mais um menos um não significa nada para um homem mentalmente sadio, capaz de raciocinar livremente, com lógica e bom senso.

Quando isso foi escrito? Há mais de 5.000 anos atrás!... Numa época de ignorância total, quando nem sequer ler e escrever o homem sabia. Então passava as informações de boca em boca. Qualquer pajé que inventasse um deus logo passavam de boca em boca. Naturalmente esse que criou os céus e a Terra era mais um. Se esses “profetas” tivessem um pouco da nossa cultura, naturalmente teriam escrito.”E deus fez o Universo em sua imensidão onde existem galáxias e estrelas como os grãos de todas as praias do nosso planeta juntas!...”

Mas o infeliz só conhecia “os céus” (no plural) e a Terra... Portanto escreveu isso.

Que credibilidade teria o homem, ou os homens, que escreveram isso? Nenhuma!... Eles nada sabiam nada provaram ,nada presenciaram, claro, foi um “chute”. Um mero palpite de analfabeto!... Um louco qualquer, intrigado com o que podia ver, sem saber como surgiu, disse que algum Deus o fez....Claro!... E daí? Isso significa alguma coisa?!...

Assim da mesma forma, tudo o que está escrito é falso!... É invenção, é devaneio, foi a única forma que o homem pré-histórico teve para explicar o que ele não sabia. Um mero chute, uma mentira deslavada que ele pregou aos ignorantes da época!... E eles acreditaram, lógico!... E ainda gratificaram o pajé pela informação...

Então, por favor, eu, como um ser inteligente, que tenho cultura, que conheço ciência, astronomia, história, que tenho bom senso e raciocínio lógico, estou mentalmente sadio, não vou acreditar nisso que está escrito.

Pra mim não há deus nenhum.

Assunto: Onde está toda a água do dilúvio?!...

### Questões Simples que o CRIACIONISMO é Incapaz de Responder

Enquanto os pontos não esclarecidos do EVOLUCIONISMO sequer são, em geral, compreensíveis pelo senso-comum, o CRIACIONISMO não é capaz de responder questões triviais, facilmente inteligíveis para qualquer pessoa.

As acusações dos Criacionistas de que a Teoria da Evolução não responde perguntas simples como "Onde estão os fósseis" são claramente falsas. As respostas podem até ser discutíveis ou não inteiramente comprovadas mas pelo menos há uma explicação racional.

Essa é na verdade, A MAIOR E MAIS FORTE RAZÃO pela qual jamais tive dúvidas de que o Criacionismo de Terra Jovem não passa de um engodo.

Não é preciso qualquer conhecimento científico específico, não é preciso qualquer jargão não usual. São questões ridiculamente simples, para as quais o CRIACIONISMO adepto do Dilúvio Universal, e fundamentado na velha obra "A Nova Geologia"(1923) do fundamentalista cristão George MacCready Price, não tem qualquer chance de oferecer uma resposta sequer razoável.

Uma vez tendo ocorrido o Dilúvio, as questões podem ser resumidas em:

1-COMO OS ANIMAIS ESPECÍFICOS DE CADA REGIÃO FORAM CHEGAR ATÉ LÁ?

2-COMO AS MILHÕES DE ESPÉCIES VEGETAIS DE CADA REGIÃO DO MUNDO SOBREVIVERAM AO DILÚVIO? HAVIA NA ARCA DE NOÉ EXEMPLARES DE VEGETAIS DE TODAS AS PARTES DO PLANETA?

3-COMO AS MILHÕES DE ESPÉCIES DE ARTRÓPODOS SOBREVIVERAM AO DILÚVIO? HAVIA NA ARCA UMA SEÇÃO COM MILHÕES DE COMPARTIMENTOS PARA "CASAS" DE INSETOS, ARACNÍDEOS, CRUSTÁCEOS E SIMILARES?

4-COMO SOBREVIVERAM OS ANIMAIS AQUÁTICOS DE ÁGUA DOCE?

5-COMO SE DESENVOLVERAM AS DIVERSAS ETNIAS HUMANAS EM TÃO POUCO TEMPO?

Posso exemplificar estas questões naquilo que gosto de chamar de ENIGMA DAS CAPIVARAS que diz o seguinte:

"As Capivaras são exclusivas brasileiras, não havendo em outro lugar do mundo.

Pelo Criacionismo elas foram criadas juntamente com todas as demais espécies animais.

No dilúvio todas as Capivaras que não embarcaram na Arca de Noé morreram.

Então, é lógico que se elas hoje existem, é por que havia um casal delas na Arca, e se não houve evolução, eram como são hoje.

Foram então desembarcadas por Noé no monte Ararat. Na atual Turquia.

Como elas não nadam grandes distâncias nem possuem navios. Só podem ter sido trazidas para o Brasil por descendentes de Noé que vieram para a América depois da dispersão.

Sem tais tribos não haveria os índios por aqui, nem as Capivaras.

Conclusão lógica:

Eles trouxeram as Capivaras do Velho Mundo (Europa e Oriente Médio), via Ásia, estreito de Bering, Américas do Norte e Central para finalmente chegar a América do Sul.

Evidentemente não foram só as Capivaras, mas também as Antas, Tamanduás, Lobos-Guará, Tatus, Jaguatiricas e etc. Animais que não existem em nenhum outro lugar do planeta a começar pelo Velho Mundo.

Perguntas:

**1-COMO OS ANIMAIS ESPECÍFICOS DE CADA REGIÃO FORAM CHEGAR ATÉ LÁ?**

Como trouxeram essas e mais outras milhares de espécies animais exclusivas do Brasil? Por que nenhuma ficou pelo caminho, nem nenhuma ossada, nem memória nos povos que testemunharam sua passagem, ou que ficaram pelo caminho desde a Ásia até a América Central? Por que não há nenhum registro fóssil, histórico ou mesmo Bíblico de todas as milhões de espécies animais que pelo menos hoje, não mais existem no Velho Mundo? Como Noé as buscou nas diversas partes do mundo para levá-las para a Arca? Se existiam todas no Velho Mundo, como poderiam conviver com os animais de climas gelados e os de climas desérticos?

Se todas as espécies animais de todo o mundo de hoje existiam juntas no Velho Mundo, e se não houve evolução, então elas eram exatamente como agora. Sendo assim o Velho Mundo teria uma enorme variabilidade de climas, com desertos, florestas tropicais, ambientes gelados, pântanos, cavernas, lagos e etc. Por que não há nenhuma evidência de que tais ambientes existiram? Por que a Bíblia não menciona absolutamente nada sobre eles?

2-COMO AS MILHÕES DE ESPÉCIES VEGETAIS DE CADA REGIÃO DO MUNDO SOBREVIVERAM AO DILÚVIO? HAVIA NA ARCA DE NOÉ EXEMPLARES DE VEGETAIS DE TODAS AS PARTES DO PLANETA?

3-COMO AS MILHÕES DE ESPÉCIES DE ARTRÓPODOS SOBREVIVERAM AO DILÚVIO? HAVIA NA ARCA UMA SEÇÃO COM MILHÕES DE COMPARTIMENTOS PARA "CASAS" DE INSETOS, ARACNÍDEOS, CRUSTÁCEOS E SIMILARES?

Como trouxeram Milhões de espécies de insetos e aracnídeos terrestres exclusivos da Amazônia? Sem os quais inclusive o ecossistema da floresta não se manteria? Quando os descendentes de Noé se alastraram pelo mundo, já encontraram florestas prontas? Se sim como elas sobreviveram ao Dilúvio? Já deveria haver animais principalmente artrópodes, vitais para a existência do ecossistema, então o Dilúvio não foi Universal. Se não existiam as florestas, por que os descendentes de Noé migrariam para desertos, e como implantaram os ecossistemas?

E os fungos e bactérias que não poderiam sobreviver ao Dilúvio? Será que a Arca de Noé também possuía reservatório para "casas" de fungos, bactérias e vírus?

4-COMO SOBREVIVERAM OS ANIMAIS AQUÁTICOS DE ÁGUA DOCE?

Ou as águas do Dilúvio eram doces? Se sim como sobreviveram os de água salgada? Se era um meio termo, como se explica, sem evolução, que os animais sobreviveriam nesse meio termo?

5-COMO SE DESENVOLVERAM AS DIVERSAS ETNIAS HUMANAS EM TÃO POUCO TEMPO?

Na Teologia Bíblica, tanto os nativos das Américas quanto os Africanos e Asiáticos são descendentes do tronco de Can, ou Cão, o filho mais novo de Noé. Qual seria a aparência de Cão? Com certeza não deveria ser radicalmente diferente de seus irmãos e pais ou a Bíblia omitiria algo tão notável? Se dele descenderam Negros, Asiáticos e Ameríndios como é



possível que estes tenham assumido características étnicas tão distintas em tão pouco tempo?

Vejamos por exemplo o caso do negro. Se Cão era de pele clara, qual seria o motivo que levou seus descendentes africanos a ficarem com a pele escura?

Se um casal de nórdicos passar toda a vida em fortes exposições solares com certeza por volta dos 30 anos terá a pele bem escurecida, mas mesmo após isso um descendente deles não nascerá com a pele perceptivelmente mais escura. A única explicação seria Mutação e Seleção Natural, porém em pouquíssimo tempo.

Se houve gradativa transforma o étnica, por que ela ocorreu? Seria para adaptar os Negros   grande incidência solar da África? Negros são mais resistentes a Câncer de Pele. Seria adapta o?

Se foi esse o caso, transforma es adaptativas em tão pouco tempo, usemos um raciocínio.

De acordo com a cronologia bíblica essa diferencia o de etnias teve no máximo uns 3000 anos para ocorrer. O que   extremamente rápido em termos biológicos. Nessa propor o deveria ser notável alguma varia o recente em etnias que se distanciam de seus locais de origem mesmo que não sofressem miscigena o.

Porém há arianos habitando a África do Sul há cerca de 300 anos e não há nenhum indício de escurecimento de pele em seus descendentes não mestiços.

Há negros habitando a América do Norte há quase 300 anos e não há nenhum indício de clareamento de pele em seus descendentes não mestiços.

Distribuindo animais através do globo

Se todos os animais terrestres que existem hoje estavam presentes na Arca de Noé, como foram para as ilhas isoladas?

Por que os descendentes de Noé se dariam ao trabalho de transportar de navio, milhares de espécies que hoje só existem por exemplo nas Ilhas Galápagos? E como implementaram a fauna?

E não são só ilhas. Mas há também um continente inteiro em questão, a Antártida. Que jamais possuiu qualquer ocupação humana até a Era Contemporânea. Como os pinguins, que não nadam grandes distâncias em águas quentes, foram até lá?

E quanto a fauna do Ártico? Ursos polares, raposas e gaviões de clima frio. Existiriam há menos de 3.000 anos no berço da civilização? Sob que clima? Ou se adaptaram ao novo ambiente após chegar lá?

E voltando ao pequenos animais.

Haveria na Arca de Noé uma seção destinada aos insetos? Com milhões de reservatórios rigidamente discriminados abrigando todo o conteúdo necessário a sobrevivência das mais peculiares espécies algumas das quais microscópicas e indistinguíveis visualmente? Os passageiros da Arca teriam tão avançado conhecimento de Biologia a ponto de realizarem tão rigorosa seleção, manutenção e transporte para depois depositarem as espécies em locais específicos do planeta? Inclusive nas profundezas de cavernas recém descobertas onde não há qualquer indício de incursão anterior humana.? Por quê tão valioso conhecimento se perdeu?

Se os insetos ao invés de terem sido voluntariamente trazidos, tivessem apenas infestado a arca, imaginemos milhões de espécies artropóides, inclusive as que não sobreviveram até a atualidade, convivendo com os demais animais e 8 humanos, por 150 dias

É POSSÍVEL RESPONDER A ESSAS PERGUNTAS?!?!?

Acho que já é suficiente.

Enfim, são questões triviais, que não exigem conhecimento científico apurado, basta pensar, e perguntar a qualquer Criacionista adepto do Dilúvio Universal, o que inclui a maioria esmagadora. Perguntas simples.

É claro que tudo isso pode ser explicado sob justificativas não usuais, como milagres, mistérios divinos, talvez uma recriação divina em determinadas partes do mundo, ou mesmo algumas hipóteses mirabolantes, coincidências fabulosas! Tudo bem! Isso seria uma resposta. Porém, como diria Michel Ruse:

**MAS ISSO É CIÊNCIA?!?!**

E agora? O Criacionismo já era? Está aniquilado? Ou basta uma pequena concessão?

Que tal simplesmente renegar a Universalidade do Dilúvio?

Há indícios de que de fato ocorreu um dilúvio extenso na região do Velho Mundo, que poderia ser o descrito pela Bíblia. Bastaria essa simples concessão para que a Bíblia não só conservasse, mas até aumentasse seu valor histórico? Bastaria apenas admitir que o Dilúvio não foi Universal, como realmente fazem alguns criacionistas mais flexíveis?

Infelizmente, não é tão simples assim. Renegar a Universalidade do Dilúvio poderia ser útil para melhorar um pouco a pretensão científica do Criacionismo. Mas Teologicamente, principalmente no âmbito da Ontologia e da Soteriologia, agora entrando num campo mais restrito, seria um completo desastre. A Teologia Bíblica simplesmente pode desabar por completo.

Sem o Dilúvio Universal, poderíamos assumir que muitos seres humanos além da família de Noé teriam sobrevivido, o que incluiria descendentes do povo de Node, cuja origem a Bíblia deixa obscura, e de Caim. Teríamos então hoje em dia pessoas descendentes de outras linhagens que não as de Sem, Jafé e Canaã?

E os Nefilins? Teriam sobrevivido? Se sim onde estariam? Isso resolveria o problema da diversas etnias e culturas diferentes espalhadas por todo o globo?

Se tivéssemos hoje descendentes do povo de Node, que possivelmente jamais habitou o paraíso, e dos Nefilins, estariam eles submetido ao Pecado Original? Ou seriam fruto de algo muito pior? A queda dos Anjos por exemplo. Estariam esses seres incluídos no plano de salvação? Trariam eles o Pecado Original?

Se admitíssemos que mesmo sem um Dilúvio Universal todos esse seres humanos ou semi-humanos não tivessem sobrevivido, ainda restam outras questões. O que extinguiu os dinossauros? O Dilúvio? Então por que os dinossauros aquáticos não sobreviveram? Por que tantos fósseis de espécies extintas? E quanto a proposição de que o fora o Dilúvio que mudara as condições climáticas do planeta? Condições que antes teriam permitido as pessoas viverem quase Mil anos. O que dizer então das evidências das Eras Glaciais?

## E ONDE ESTÃO AS PROVAS DO CRIACIONISMO?

Os Criacionistas vivem exigindo provas do Evolucionismo. Um deles, o Creation Science Evangelism oferece U\$ 250.000 para quem der uma prova científica a favor da evolução. Ou irá a falência ou não aceitará nenhuma das provas, os evolucionistas porém pelo menos mostram fósseis transicionais, órgãos vestigiais, a distribuição geográfica das espécies, a similaridade do DNA e etc.

O que os Criacionistas mostram? Onde estão os vestígios da Arca de Noé? Onde estão os vestígios da Torre de Babel? Onde estão os fósseis dos Nefilins? Ou as ossadas dos milhões de seres humanos mortos no Dilúvio? Onde estão as evidências do fabuloso evento de Josué parando o Sol sobre Jericó? Onde está toda a água do Dilúvio?

## DÁ PRA EXPLICAR?

Dá! Eu consigo! Mas não cientificamente!

Gomes

O Criacionismo não depende do Dilúvio. São coisas separadas. Só porque há criacionistas que defendem o Dilúvio, não que dizer que não havendo dilúvio não haja Criação.

Alfredo

Assunto: Tudo mentira!

Claro que tem relação!... O mesmo que criou não foi o que destruiu?

Se uma coisa é mentira a outra também é!...

Ariela

shalom que o D'u de Israel abençõe a vcs.

"Eis que fizeste os meus dias como a palmas; o tempo da minha vida é como nada diante de ti; na verdade, todo homem, por mais firme que esteja, é totalmente vaidade." (Salmos 39:5)

A arqueologia, ciência que estuda o passado da humanidade através de fatos e fontes históricos, nos tem legado grandes tesouros, como: pergaminhos, tumba de Absalão, ruínas da casa de Marta e Maria, resquício da casa da sogra de Pedro, ruínas da sinagoga de Cafarnaum, anfiteatro de Cesaréia, Massada (fortalezas de Herodes), esfinge junto às pirâmides de Gizé, ataúde de ouro de Tutancâmon com mais de 800 Kilos de ouro maciço, milhares de peças do vasto império egípcio, as riquezas do império babilônico, as cidades dos astecas, maias e incas em Machu Picchu.

Das sete maravilhas do mundo antigo, o templo de Diana, deusa dos efésios, com 106 colunas e 12 metros de altura, já não existe mais; o farol de Alexandria com 134 metros de altura veio abaixo com um terremoto; igual sorte teve o Colosso de Rodes, estátua de bronze com 37 metros de altura; o mausoléu de holicarnássio já era; a estátua de júpiter já foi para o espaço. Enfim, grandes monumentos desapareceram, restando apenas as pirâmides do

Egito, onde estive recentemente e vi algo fenomenal, mas o tempo está se encarregando de destruí-las também.

De todas as destruições dos grandes cartões postais da humanidade, as mais chocantes foram, sem dúvida, as das torres gêmeas do World Trade Center, em Nova York, ocorrido em 11 de setembro de 2001, quando aviões pilotados por terroristas as destruíram em cenas cinematográficas, impactando o mundo e levando bilhões de pessoas ao estupefato. O desabamento provocado redundou na morte de milhares de americanos e outros milhares de estrangeiros de sessenta países.

Depreendemos destes fatos o que está escrito na Palavra de Deus: ... na verdade, todo homem, por mais firme que esteja, é totalmente vaidade. (Salmos 39:5). Tudo o que o homem fizer para o bem ou para o mal estará sujeito a cair. Haja vista a torre de Babel. Que diríamos dos vastos impérios, persa, babilônico, egípcio, romano e etc? As civilizações passam, os reinos passam, a cultura passa, os modismos passam, o homem passa, as glórias de beleza humana passam, os engenhos espaciais também vão passar, as descobertas irão passar, como escrito estar, as coisas revaladas são para os filhos do homem, porém as ocultas são para o nosso D'us.

Alfredo

Assunto: Quem sabe?!

Oi Ariela.

Pelo que você escreve, pela perfeição dos seus argumentos, demonstra ser uma pessoa muito culta e inteligente. Parabéns.

Sinceramente?!... Eu não tenho prazer em contestar você...

Imagine uma pessoa fazer um lindo castelo, uma escultura (de areia ou de neve) no meio de uma rua. Uma obra de arte magnífica e muito inspirada, mas no meio da rua. Pois é... Os carros têm que passar... E agora? Eu preciso passar ali. Destruo ou não destruo o castelo para abrir a passagem para o meu veículo?

Não dá vontade de abrir um atalho, fazer um desvio, e deixar o castelo lá?!...

Pois é... Mais ou menos isso... Não quero derrubar o seu castelo.

Então vou tirtar só um pedacinho da pontinha dos fundos, para não causar estrago. Certo?

Você escreveu:

"ruínas da casa de Marta e Maria, resquício da casa da sogra de Pedro..."

Fica trstinha não, mas isso é mentira...

Maria não existiu nem Pedro existiu. Como podem ter casa e sogra?!...

Se você ficar sempre lendo a Bíblia e tirando informações de textos baseados na Bíblia, você nunca vai desconfiar que as mentiras existem às toneladas. Deu pra entender?!

Então, me faça uma gentileza. Me apresente PROVAS de que essas ruínas pertenciam a quem você disse.

Como eu estou sempre aprendendo, quem sabe você não me convence?!...

Por favor.

BossGrave

Assunto: Re: Tudo mentira!

Alfredo escreveu:

"Claro que tem relação!... O mesmo que criou não foi o que destruiu?  
Se uma coisa é mentira a outra também é!..."

Discordo dessa afirmação sua alfredo, nao acredito na mitologia da biblia, mas tem muitas informacoes historicas que sao verdades, mas somente com um estudo mais aprofundado para retirar o joio do trigo, só é uma pena que seja muito pouco o que sai de verdade lá.

PS: Se tirar a mitologia da biblia e conselhos inuteis, tipo esse da minha assinatura, acho que sobrá um livrinho bem fininho apenas.



Alfredo

Assunto: Explicando melhor:

"Claro que tem relação!... O mesmo que criou não foi o que destruiu?  
Se uma coisa é mentira a outra também é!..."

Alguns criacionistas querem separar a criação divina da destruição divina (a Arca de Noé) como se uma coisa não tivesse nada com a outra.

Então eu digo que sim, tem a ver. Porque ambas estão escritas na Bíblia e ambos são igualmente absurdos e foram escritos pela mesma pessoa (um ignorante das cavernas, possivelmente).

Então, se a Arca é um mito e não deve ser levada em consideração, por que a criação (Gênesis 1) deveria?

A Bíblia é uma arapuca. Diz coisas bonitas, coisas acertadas (E ÓBVIAS QUE ESTÃO EM QUALQUER CONSTITUIÇÃO) justamente para alguém dizer: - Oh!!! Viu?!... Maravilha!.... Palavra de Deus!... - E, mais adiante, convida você a pagar o dízimo... (que aliás agora já é o "Quintuplo" - metade do seu salário. E eu não estou inventando! Tenho duas pessoas na minha família que pagam o Quintuplo e uma que dá o dinheiro todo e passa fome.

Então, não quer dizer que não existam coisa coerentes, imaginativas e até poéticas de pouca utilidade. Realmente tem, mas que, se separado daquilo que não faz sentido e daquilo que é prejudicial, das mentiras e dos versos inúteis, não chega a dar um livrinho. Algumas poucas páginas talvez. Umas cinco no máximo!... (estou sendo generoso!...)

Mille

Pro Alfredo ninguém existiu???

Até as pessoas agora são uma farsa?

Quem será q está digitando agora? Estou em dúvida se sou eu mesmo.

Acho q o Alfredo é a maior farsa de todas, NUNCA EXISTIU! Isso é coisa da minha mente.

rssssssssssssssss

## Desculpa Alfredo, mas foi irresistível!

Ariela

shalom alfredo como disse no inicio não sou católica e nem cristã, sou judia e pratico o judaísmo. e quem descobriu os resquício da casa da sogra de Pedro não foi eu, foi os arqueologos. e na minha simples opinião quem escreveu estas "mentiras" como vc diz, deve ganhar o premio nobel da ficção, de todos os séculos e séculos, histórias que marcaram gerações e séculos. mas vai me desculpar dizer que isso tudo passa de histórinhas e personagens não acredito. posso discordar de jesus como messias, agora que ele foi um personagem que dividiu a linha do tempo antes e depois isso eu acredito. e alfredo se a Bíblia não é a palavra de D'us porque ela sempre foi tão perseguida? e continua a ser o livro mais vendido do mundo? e a unica que traz respostas para o ser humano, só acha estas respostas quem tem um coração aberto para D'us. queiram ou não queiram D'us um dia se "levantará" como diz o salmista Davi um dos grandes reis que Israel já teve. no salmo diz assim levan-te Senhor e sejam dissipados os seus inimigos caiam diante de ti todos aqueles que aborrecem a sua presença. salmo 68:

Ariela

shalom alfredo, obrigada por me chamar de culta, vc tb é uma pessoa muito culta e inteligente, saiba que estou adorando a debater com vc. Também estou aprendendo muita coisa, estava doente ontem mas já estou melhor e hj já estou de volta rs. um abraço e shalom!!!!

Ariela

a Bíblia é o livro mais fascinante que eu conheço. tendo lido de platão, socrátes e buda e outros tantos. mas posso dizer que o livro mais atual e mais atuante é a blíblia. somente em 1968 foram distribuidos 110.500.000 de exemplares no mundo inteiro, ela esta presente aproximadamente em 1.250 idiomas diferentes. ela vem sofrendo ataques de todos os lados, mas continua resistindo a tudo e a todos sabe porque? pois ela é a palavra do Eterno, supremo criador D'us. ela é perfeita em todos os sentidos, nela não há efeitos colaterais, ela não perde a pujança. porque é a palavra de D'us.

Em 1942, Stalim disse, enquanto olhava para o desfile bélico soviético no Klemim: "aqui na praça vermelha o comunismo irá destruir os que prossesam a Fé em D'us" disse mais que iria acabar com o cristianismo. não é lindo saber que hj na antiga KGB a ex sede da polícia secreta soviética e vemos agora o Edificio da Imprensa Bíblica Russa.

SHALOM A TODOS!!!!

Ariela

Hoje, muito se fala na teoria da evolução. Mas será que uma natureza, desgovernada, blindaria o cérebro com uma camada de osso bem rígido, enquanto usava osso “flexível” para moldar o nariz?... Observe que tal diferenciação protege narinas e cérebro durante quedas e trombadas muito comuns na infância. Sem esse crânio rígido e sem essa cartilagem macia, os pequenos acidentes mutilariam o nosso nariz e o nosso cérebro antes mesmo de nos tornarmos adultos.

Se todos dessem um pouco mais de atenção a esses detalhes, constataremos que o nosso nariz não está acima da boca por obra do acaso. Tal localização nos permite pré avaliar (através do cheiro) tudo o que levamos à boca para comer e para beber. Logo, a localização e funcionalidade das nossas narinas parecem ser coisa minuciosamente planejada e não casual.

Com certeza você já percebeu que o coração e os pulmões, órgãos que se expandem e se contraem, estão inteligentemente protegidos por uma grade flexível que chamamos de costelas. Além de proteger, elas permitem os necessários movimentos do tórax e do tronco. Será que poderíamos considerar essa funcionalidade como fruto de uma evolução irracional, desprovida de planejamento prévio e sem nenhum acompanhamento durante a execução?... Você conhece no seu ambiente de trabalho, ou na sua escola, algum projeto que, sem planejamento e sem acompanhamento, tenha feito progresso sozinho?...

Que comentário poderíamos fazer a respeito da perfeita localização do umbigo e do ânus?... Já pensou se por evolucionismo ou por obra do acaso, fosse ao contrário, o ânus no lugar do umbigo?... E o “bumbum”, seria um

enorme calo evoluído de si mesmo, ou uma almofada natural devidamente planejada para sentarmos confortavelmente?...

Se o surgimento do Homem na Terra fosse um processo de auto-evolução, de uma minúscula bactéria ou de coisa semelhante, então as nossas unhas poderiam ter nascido em qualquer lugar do nosso corpo: no cotovelo, na sobrancelha, no órgão sexual ou até mesmo no lugar dos nossos dentes. Entretanto, nasceram exata-mente nas pontas dos dedos, de maneira que possamos nos coçar retirando da pele os microorganismos que eventualmente tentam invadir o nosso corpo. Será que poderíamos considerar essa localização como simples coincidência ou como fruto de uma evolução irracional, (bacteriana)?... Pode, a razão, ser fruto da irracionalidade?...

Observe que ao fim da gestação, os seios da mulher produzem o mais perfeito alimento para o bebê recém-nascido. Além disso, os seios estão localizados à altura da boca do neném quando acomodado nos braços da mãe (no colo). O detalhe interessante é que no dia do nascimento da criança, os seios produzem um coquetel de vacinas naturais, chamado colostro, para que o recém-nascido o mame e fique automaticamente protegido das doenças comuns.

Estas preocupações protetoras e funcionais, na elaboração dos nossos órgãos e membros, merecem profunda reflexão quanto à verdadeira origem. Entretanto, a característica mais significativa e esclarecedora, da Criação ou Evolução, está na incontestável beleza e harmonia artística do conjunto humano. Observe a beleza e a harmonia do rosto com os cabelos, dos olhos com as sobrancelhas, das mãos com as unhas, das formas arredondadas de braços e pernas e suas perfeitas proporções. Acredito que podemos classificar como característica mais esclarecedora porque beleza e harmonia são detalhes exteriores (só podem ser obtidas a partir de observações externas). Logo, parece óbvio que na criação do ser humano existiu um observador, um executor racional que estando de fora via e moldava todo o corpo enquanto lhe dava vida.

Este executor racional era o D'us Criador que sabiamente tudo fez. o mas importante é sabermos que nos fez. E, que, tendo tamanha preocupação

protetora e funcional com os órgãos do nosso corpo, jamais deixaria sozinha e desamparada esta tão bem planejada criação. Tudo indica que o Criador, na sua superior sabedoria, providenciou um manual de instruções humano chamado Bíblia Sagrada. (Um manual de boa educação e de exemplos de vida, para nos orientarmos com sensatez a fim de sermos em tudo bem-sucedidos.)

Alfredo

Assunto: Até lá você pode rir se quiser...

Olá Ariela. Reparei, realmente, a sua curta ausência.

Eu gostaria da sua atenção para essa postagem. Vou tentar me inspirar para me comunicar com você:

Por que você está aqui debatendo a sua fé?

Acredito que está buscando mais coisas, tentando aprofundar o seu conhecimento, assimilar coisas novas que a elevariam culturalmente e espiritualmente.

Aí, o que você encontra? No meio disso tudo, um ateu, que pretende desmantelar tudo aquilo que você venera, respeita, segue como princípios para a sua vida. Pode?

Como eu me sinto? Alguém que poderá abalar a sua fé. Uma fé bonita que não te fará mal nenhum, salvo cobrar uns trocados para te levar essa mensagem de paz e amor. Tenho esse direito? Não sei...

O que me motiva é o bem que eu quero ao meu próximo, porém tantos "próximos" estão tão bem do jeito que estão!...

A minha irmã mais nova dá 50% do seu salário para a igreja e algo mais (depoimento da sua filha minha sobrinha)

A minha primeira esposa (ex) além de relógio de ouro, anéis de brilhantes dava 50% do seu salário para a igreja dela e foi despejada do apartamento onde morava, por falta de pagamento. Eu precisei arranjar às pressas uma casa para eles morarem pois seriam despejados no dia seguinte. (depoimento do meu filho)

A irmã dela ficou magérrima e passava fome. Por quê? Dava toda a sua pensão para a igreja, com a esperança de arranjar um marido.

Estou cansado de ouvir histórias fantásticas de explorações absurdas feitas por esses SAFADOS! (Que outra palavra poderia usar?) desses pastores nojentos que não têm pena nem da própria mãe. Geralmente exploram pessoas de boa fé, que são iludidas nessa conversa de vigarista. Isso me revolta e me dá forças para contar para todo o mundo o que eu sei e o que eu descobri.

Você acredita em muita coisa que te contaram. De boa fé. Desde pequena seus pais e seus amigos todos partilham da mesma crença.

Então, por mais absurdo que isso pareça, eu te pergunto:

E SE ISSO TUDO FOR MENTIRA?!...

Mas mentira como?!... Não pode ser!... Não faz sentido!!! Você está enganado!!! Você está equivocado!!! Você está mal informado!!! - É o que você, certamente, me diria...

Sou um homem comum, projetista de Engenharia por formação, estou no segundo casamento, tive 5 filhos, 3 + 2. dois morreram acidentalmente. Minha mulher é funcionária pública e eu trabalho com arte, fabrico e vendo no mercado internacional. Não sou maluco, doente mental nem paranóico!... Tenho 8 livros escritos, minha atividade na net está fácil de ver. É só escrever meu nome entre aspas no Google “Alfredo Bernacchi” e você verá quem sou e os meus livros onde estão, meus sites, meus fóruns!... 1/4, talvez, do que eu fiz.

Quando eu afirmo que Jesus não existiu, que Deus não existe, levo isso a sério mesmo!... Não sou nenhum fanático. Apenas gosto do que faço e ajudo os outros a não entrarem pelo mesmo caminho dessas pessoas infelizes que confiaram demais nesses líderes religiosos e depois tiveram seus filhos estuprados por padres safados!...

Mas eu insisto:

E SE ISSO TUDO FOR MENTIRA?!...

Não importa como nem porque, se faz sentido ou não!... E se for mentira?!... E SE FOR????!!!

Vai fazer alguma diferença para você?

Se Jesus não existiu, se Maria nem José existiram, se os apóstolos não existiram, se a Bíblia é pura falsidade, forjada para controlar e explorar o povo E SE NENHUM DEUS EXISTE?!...

VAI FAZER DIFERENÇA PRA VOCÊ?!...

Não sei... Pra mim fez... Fez uma diferença gritante, para melhor!... Nossa!... como eu cresci!... Me tornei um super homem mentalmente.

Adquiriti uma força que não tinha antes! Encontrei TODAS as respostas que procurava...

Então... se vai fazer diferença pra você, comece a buscar informações a respeito. Catuque as profundezas porque a mentira está bem escondida!... Vá nas entrelinhas que você pega o mentiroso pelo rabo!... Não leia apenas a Bíblia nem os livros oriundos da Bíblia, nem as pessoas que vivem do dinheiro que a religião dá.

Leia a História de Roma e seus personagens importantes da época (de Cristo) Leia sobre arqueologia, não apenas um conto, mas vários!... Eles se contradizem!... Estude biologia, a formação do homem, a evolução dos animais; estude astronomia, verifique o tamanho do Universo, de que é composto, como surgiu, Leia sobre mitologia grega, romana, etc. Leia sobre os escritores da época; Leia o que os ateus dizem e confira!... São uma base de informações, que você poderá seguir como pista para a verdade!. Estude um pouco de Hipnose!... Compare com os dons espirituais dos médiuns, Leia Allan Kardec e repare nas coisas que ele diz. Quanta mentira!... Quanta invenção, quanta fantasia que jamais alguém poderá provar!...

Confira a Bíblia, a Criação, a Arca, as tábuas de Moisés! Pergunte-se se existe uma possibilidade de tudo aquilo ser mentira!... Quem escreveu a Bíblia? Os nomes!... Onde estão os originais?!... Como podem ter guardado



os nomes de mais de cem gerações da família de Davi? Você sabe o nome do seu bisavô?

Duvide, seja cética, confira!... Confira muito!... Perceba onde eles estão escondendo a verdade!... Aprenda sobre os Essênios, sobre as cavernas de Qunram; Não acredite na primeira história que te contarem, mas verifique fontes diferentes, que não sejam escravas da mentira, não iludidas com a mentira!...

Por exemplo: Busque sobre Herodes!... O tal que mandou matar as criancinhas na busca do menino Jesus. Veja se você encontra, na história de Herodes, a sua biografia, os anais de Roma, se ele mandou matar alguma criancinha!...

Compare a Bíblia com os livros apócrifos, estude a história da Bíblia; por que uns livros foram selecionados e outros não!... Como foram selecionados? Por quem? quando?!... Essas informações todas estão aí PARA QUEM QUISER SABER A VERDADE!

ENTÃO, DEPOIS DISSO, DAQUI HÁ UM ANO DE PESQUISAS, você me diga a conclusão a que chegou.

Depois disso, você responda a minha amiguinha aí em cima que acha que nem eu existo.

Beijão

**Imigrante:**

**Assunto: A família oculta de Jesus**

Publicado na Revista ÉPOCA :

Textos rejeitados pela Igreja dizem que o avô de Cristo era um rico comerciante de gado, a avó era estéril e que Maria teve outros filhos.

Por Antônio Gonçalves Filho.

A maioria dos fiéis não ousa imaginar a infância de Cristo como a de um menino mágico, capaz de fazer pássaros de barro voar, andar sobre raios

de sol ou puxar amiguinhos para brincar através de frestas de janelas. Natural. A Igreja sempre rejeitou textos como o Livro da Infância do Salvador, do qual foram extraídas essas histórias, e os evangelhos apócrifos, que contam em detalhes a vida do Messias. Por conta disso, tudo o que se sabe sobre Jesus é o que está nos evangelhos canônicos. Eles simplesmente ignoram seus avós, Ana - livre da esterilidade por intervenção divina - e Joaquim, um milionário que sempre pagava em dobro suas oferendas a Deus. Tampouco contam como Maria foi concebida ou se Jesus teve irmãos. São essas as histórias que as editoras começam a revelar, numa profusão nunca vista de livros sobre Jesus e sua família.

A mais recente obra sobre a vida familiar de Cristo é tão cheia de novidades que parece uma provocação. Tiago, Irmão de Jesus, lançado com certo atraso no Brasil pela editora Record, contesta o dogma da virgindade perpétua de Maria e assegura que essa não é afirmada em nenhuma passagem do Novo Testamento.

O autor, Pierre-Antoine Bernheim, apresenta Tiago, chamado o Justo, como irmão uterino de Cristo, morto 30 anos após sua crucificação. E vai além: sustenta que Tiago, martirizado, foi até mais influente que Pedro na Igreja primitiva, justamente pelo parentesco com o Messias. Pedro e outros apóstolos defendiam a difusão da mensagem cristã para uma comunidade unificada de judeus e gentios. Tiago, não. Temia, segundo o estudioso Bernheim, que isso pudesse provocar um movimento de renovação dentro do judaísmo ou criar uma religião afastada de suas raízes.

Num texto apócrifo, Evangelho dos Hebreus, que a Igreja ignora, mas muitos estudiosos aceitam pelo valor histórico, o Cristo ressuscitado aparece pela primeira vez ao suposto irmão Tiago, o que estabelece sua preeminência sobre Pedro como autoridade suprema da Igreja. São Jerônimo jamais aceitou que Tiago fosse irmão de Jesus. Era seu primo, segundo o tradutor da Bíblia. Tiago seria filho de uma irmã de Maria que tinha o mesmo nome, Maria de Cléofas. A tradição católica admitiu sua teoria e acabou adotando-o como Tiago Menor, por oposição a Tiago Maior, filho de Zebedeu, ambos santos.

Intrigado com a implicância que os evangelistas tinham com os parentes de Jesus, o jornalista A.N. Wilson, autor de Jesus, um Retrato do Homem (Ediouro), faz outra afirmação chocante. Diz que o primeiro

casamento do carpinteiro José, antes de conhecer a mãe de Cristo, 'foi provavelmente inventado para satisfazer àqueles que, como os atuais católicos romanos, eram instigados a acreditar na virgindade perpétua de Maria'. O jornalista recorre ao Evangelho de São Marcos para afirmar que Jesus fazia parte de uma grande família e teve quatro irmãos - Tiago, José, Simão e Judas - e duas irmãs. E mais: lembra que praticamente todas as referências à família, tanto nos evangelhos canônicos como nos apócrifos, são de conflito. Os parentes de Jesus seriam briguentos. Nesses textos, observa Wilson, Jesus surge como homem rude, que repreende a mãe, abandona o lar, renuncia à família e parte para pregar.

O ex-jesuíta americano Jack Miles, autor do livro *Cristo, uma Crise na Vida de Deus* (Companhia das Letras), sustenta que esse comportamento por vezes áspero estava de acordo com o de um ser com poder divino, que não queria parecer excepcional com base nessa força. O Filho do Homem, argumenta o escritor, simplesmente poderia ter decidido tornar-se humano sem começar sua existência no útero de uma mulher, dispensando a família.

Mas, se Deus estava 'irrecuperavelmente envolvido' no processo humano com esse nascimento, por que não teria casado, experimentado sexo e constituído família?, questiona Miles.

Segundo o livro *Mãe - A História de Maria*, a ser lançado em maio pela Editora Mercury, uma parteira compartilhou a mesma dúvida sobre a castidade da mãe do bebê Jesus e ultrapassou os limites da decência em sua pesquisa. Curiosa, a parteira Salomé queimou a mão ao tocar Maria com os dedos para atestar sua virgindade. Responsável pela compilação do volume, a editora Júlia Bárány diz que adotou como fonte principal para contar essa e outras histórias o Proto-Evangelho de Tiago, um apócrifo do século II teoricamente escrito pelo discutido irmão de Jesus citado nas epístolas paulinas.

O livro conta, entre outros episódios, como foi a concepção milagrosa de Maria pelas preces de sua mãe, Ana, a avó de Jesus. Inconformada por não poder ter filhos, Ana pediu a Deus que abençoasse seu ventre. Ele não só atendeu à súplica, como fez voltar seu velho marido, que, humilhado por ser justo e não gerar descendentes, foi para o deserto jejuar. Como na história de sua filha Maria, um anjo desceu até ele e garantiu que ela seria bendita entre

as mulheres. O Novo Testamento fala pouco da mãe de Jesus, mas o Proto-Evangelho de Tiago, esquecido pelo catolicismo, é rico em detalhes. Curiosamente, foi adotado por artistas que pintaram cenas da vida da Virgem por encomenda da própria Igreja.

É por intermédio de Tiago que conhecemos os pais de Maria, avós de Jesus, a estéril Ana e o milionário criador de rebanhos Joaquim, que receberam a graça prometida pelo anjo. A Igreja não conseguiu eclipsar seus nomes. Apesar de ausentes no Novo Testamento, a tradição católica absorveu bem a história do Proto-Evangelho de Tiago. Diz o texto que Joaquim não teve filhos durante 20 anos de casamento até o nascimento de Maria, menina prodígio que sabia dançar aos 3 anos e ficou grávida aos 16. Criada por donzelas, foi recebida pelos sacerdotes do Templo por promessa dos pais.

Segundo o apócrifo Evangelho de Maria, em que a mãe de Jesus narra suas memórias a João Evangelista, seus pais sabiam que ela iria gerar o Messias. Do Templo, ela só sairia para casar com José, ao atingir a adolescência.

Antes mesmo da primeira menstruação - os religiosos daquele período acreditavam que o sangue maculava o Templo -, a menina casou com o velho carpinteiro, de cujo cajado brotou uma flor - sinal de ter sido eleito pelo Senhor para tutelar a Virgem. Apesar disso, José, que teria mais de 80 anos, relutou em aceitar uma jovem como esposa com medo de ser objeto de zombaria. No livro *O Evangelho Secreto da Virgem Maria* (Mercuryo), do padre católico espanhol Santiago Martín, a Virgem teria concebido o filho numa gruta (e não num estábulo), antes mesmo de seu casamento com José.

O Proto-Evangelho de Tiago faz Jesus nascer nessa gruta, mas cria informações contraditórias, ao assumir o parto num lugar miserável, incompatível com alguém que era neto de um homem rico como Joaquim. Outros historiadores defendem ter sido José um grande construtor, pertencente à alta classe da Palestina. As contradições não param por aí. No evangelho apócrifo de Maria, a Virgem garante que Jesus era um menino 'lindíssimo', em nada parecido com aquele feioso e primitivo hominídeo paleolítico que os jornais andaram estampando como a 'descoberta científica' do século.

No Evangelho Pseudo-Mateus, outro apócrifo, o menino Deus é retratado como um aluno impaciente, que desafia seu primeiro professor, Zaqueu, a explicar o que representam as letras alfa e ômega. De acordo com outro apócrifo, o paciente José teve de aturar o gênio difícil do filho até os 111 anos. Morreu sem um dente estragado e enxergando muito bem. Jesus teria, então, 18 anos. Prometeu ao pai que seu corpo não entraria em decomposição, permanecendo intacto até o dia da primeira ressurreição. Jesus ficou mais 12 anos sem sair de Nazaré, herdando dele a carpintaria - ou a firma de construção, que teria, inclusive, trabalhado para o tirano Herodes Antipas, segundo alguns pesquisadores. Ficaram para trás as brincadeiras e sua turma, a única da cidade que não se divertia brincando de matar romanos. A Igreja Católica consagrou a história de José carpinteiro, mas, em aramaico, a palavra naggar tanto pode significar artesão como erudito, lembra o jornalista A.N. Wilson.

Adulto, Jesus abandonou o anonimato e começou a pregar, seguindo a carreira do primo João Batista. As relações com a família nunca foram cordiais, revelam os apócrifos. A mãe ficou aflita por Jesus ter se perdido na cidade aos 12 anos. Ele não a consolou, mas repreendeu-a. Mesmo Marcos, o evangelista do Novo Testamento, narra um episódio em que a mãe e os irmãos de Jesus tentam interromper uma pregação sua e este, irritado com quem o alertou da presença familiar, pergunta: 'Quem é minha mãe? E meus irmãos?' (Marcos 3, 31-35). Bernheim, autor de Tiago, Irmão de Jesus, julga que a pergunta seca seria uma resposta à oposição familiar a seu comportamento subversivo, que colocava em risco os parentes.

'Designando os que estão sentados em volta dele como sua verdadeira família, ele indica claramente que sua família biológica não faz parte daqueles que cumprem a vontade de Deus', observa Bernheim. A rispidez é recíproca. A família chamou-o de louco.

No evangelho apócrifo de Maria, ela chega a desconfiar das visões do filho. Nele, a mãe de Jesus conta que o primeiro contato de Cristo com a morte foi aos 6 anos, ao ver o avô Joaquim no sheol, o lugar dos mortos dos judeus. Ao ser inquirido sobre como obteve essa informação sobre o mundo sobrenatural, Jesus teria respondido: 'De meu Pai'. Maria olhou fixamente o filho e perguntou mais uma vez: 'José lhe disse que seu avô está vivo? Falou

da ressurreição dos mortos?' Conclusivo, Jesus teria respondido: 'Não, não foi José'. Tal informação só poderia, então, ter partido do próprio Deus.

Depois de ler este artigo, apesar de longo, qual é a sua opinião?

miriam

Assunto: Interessante

O artigo e' mesmo muito longo, porem muito interessante. De tudo que eu ja' li sobre Jesus Cristo, de pesquisas e documentos historicos, me parece se aproximar muito da verdade que a igreja catolica tanto escondeu por tantos anos. Muitos documentos e provas estao guardados a 7 chaves no Vaticano, fazendo crer que Jesus foi um ser completamente diferente dos demais. Mas Jesus foi um grande estudante do ocultismo, foi para escolas iniciaticas no Egito e na India e sabia utilizar poderes que um ser comum nao sabe, mas era um ser humano igual a todos nos. Existem documentos que demonstram que Jesus era um rabino porque existem passagens que as pessoas se referiam a Jesus como "rabi", significando "rabino".

Imigrante

Assunto: O Santo Graal

Oi Miriam,

Tb li várias versões sobre a vida de Cristo e uma versão que mais parece séria e próxima da verdade foi a que foi pesquisada e escrita no livro "O Santo Graal e a Linhagem Sagrada", onde deixa bem explícita a idéia de que Jesus não foi morto na cruz, fugiu para França e ainda criou uma comunidade no sul da França. O livro baseia-se em documentos históricos de grande seriedade e veracidade.

Abraços,

Alfredo

Assunto: Eu entraria no mérito dessas questões, mas... Eu confesso-me bestificado, com a qualidade das mentiras que envolvem essa história de Jesus. Eu juro!... Mas juro de pés juntos, que se eu não tivesse certeza de que Jesus Cristo foi apenas um mito, uma história, uma invenção religiosa

popular, como Horus, como Mitra, como Baco, como Buda, como Krishna e tantos outros, eu entraria no mérito dessas discussões. Assunto não faltaria, certamente. Esses autores não passam de uns hipócritas que sabem perfeitamente disso, mas não têm coragem de dizer, com medo de queimar o filme com o seu público. Afinal vivem disso. Aí, ficam soltando farpas, lançando dúvidas, mostrando contradições, como se uns ingênuos fossem. Dizem e não dizem e dessa forma não se comprometem. Como eu não tenho rabo preso com ninguém, não vivo disso, até os meus livros distribuo gratuitamente, tenho a liberdade de dizer o que quiser e assinar embaixo.

Mas vamos explicar isso por partes:

1 – Todos os livros religiosos que falam sobre Jesus foram escritos aproximadamente na mesma época, ou seja, entre o ano 70 e o ano 400 da Era Cristã. (Existem muitos outros calendários no mundo que ignoram essa contabilidade, como o próprio calendário judeu que já passou do ano 5000)

2 – Alguns desses livros foram separados pela Igreja porque convinha, pela história apresentada, e outros foram desprezados, igualmente pela história que continha. Digamos, para você entender melhor: O que era brando, o que enaltecia, o que elevava o personagem Jesus, foi separado para ser usado. Os que, embora contando vantagens para a época, mostrando o poder do personagem, falavam de Jesus, vaidoso, autoritário, assassino, logicamente foram mandados queimar para sumir da história. Uma coisa não condiria com a outra, mas repito: todos foram escritos na mesma época, pelas mesmas pessoas do povo, naturalmente líderes religiosos e historiadores fanáticos, que algum interesse tinham em contar essa história, cada um de um jeito diferente. A maioria deles foi cópia alterada uns dos outros, cada um ajeitando conforme as necessidades de suas comunidades religiosas.

Ficou como encargo dos soldados romanos, a mando das autoridades eclesiásticas de Roma, destruir, queimar, sumir com TODOS os demais escritos que fossem diferentes daqueles poucos escolhidos, ou que contassem histórias, fizessem referências antagônicas aos mesmos, e assim o fizeram. Destruíram até Jerusalém, mataram muita gente, procuraram até debaixo das camas dos judeus, mas deram fim a tudo o que encontraram.

Digamos, por uma clara conclusão, que todos tinham o mesmo valor, ou seja, nenhum, pois tratava-se apenas de histórias contadas, ficção, poesia,



não havendo ali, documentos oficiais de testemunhas oculares de coisa nenhuma. Só estórias no sentido mais pejorativo.

3 - ENTRETANTO, em 1945 e 1947, por aí depois da segunda guerra mundial, arqueólogos encontraram vários pergaminhos e outros tipos de escritos, em dois lugares diferentes: Em Alexandria, no Egito, encontraram uns 50 dos tais livros rejeitados (dizem os historiadores que eram mais de 4.000 antes da destruição), e nas cavernas de Qunram, em Israel encontraram vários escritos dos essênios, que pregavam um cristianismo antigo, liderado por Crestus, que precedeu a história de Cristo.

Esses dois fatos foram um bico, nas partes íntimas dos ex-poderosos católicos, que agora nada mais podiam fazer, pois já não estavam com esse poder todo, senão, queimavam esses também.

Descobriram os livros (chamados pelos padres de Apócrifos – falsos) com as tais histórias completamente diferentes sobre o mesmo personagem. Umas diferentes das outras, diferentes das outras que eram diferentes das outras. Ficou nítido o seguinte: Ou o personagem Jesus era uma coisa ou outra!...

Os livros apócrifos contam barbaridades, dignas apenas da crença antiquada da época, citando feiticeiras que transformavam homens em animais, e contam a história da infância de Jesus, um poderoso arrogante que matava seus semelhantes simplesmente porque esbarravam nele, ou o contradiziam e mais uma tonelada de acontecimentos extremamente mitológicos pra lá de medievais, pra lá da época da bruxas e feiticeiras que transformavam pessoas em sapos. Contavam coisas estranhíssimas sobre Maria, que deixa agente de cabelo em pé, sabendo que mesmo naquela época já havia padres e soldados pedófilos. Tudo isso misturado com o personagem Jesus.

(Eu detalho isso bastante, no meu livro “Sinto muito... mas, Jesus Cristo não existiu” – distribuição gratuita em e-books pelo e-mail [alf\\_bern@yahoo.com.br](mailto:alf_bern@yahoo.com.br))

Sabe-se. perfeitamente, que esses livros ou escritos apócrifos, não sofreram as alterações daqueles outros, eleitos pelos católicos, durante os 1400 anos que se passaram aos seus exclusivos cuidados, os chamados canonizados (escolhidos).

4 - Então eu pergunto: Por que acreditar em uns e não acreditar em outros?!...

Se acreditarmos em ambos, Jesus seria uma criança assassina, fria e arrogante, completamente, diferente do conhecido nos meios cristãos. Se não acreditarmos em nenhum dos dois, Jesus Cristo, e toda a sua família, pai, mãe, avô, parentes, apóstolos e toda a sua história é simplesmente uma mitologia a mais.

E os livros descobertos nas cavernas de Qunram?!... Sabem o que existe neles? Praticamente uma cópia do Novo Testamento, de Marcos até Paulo, inclusive o livro do Apocalipse!... Esse seria o famoso ultra secreto livro chamado de “Q” ? Só que, escrito bem antes do ano zero cristão e sem menção de nenhum Jesus Cristo nem dos apóstolos citados na Bíblia. E o que dizem os anais de Roma, de Pilatos de Herodes e outras figuras importantes, historiadores e biógrafos oficiais do império? NADA!... Absolutamente NADA!... Agora a conclusão é sua.

Só não vou debater essas questões apresentadas no tópico, porque seria um retrocesso pra mim. Mas você pode investigar tudo o que eu estou dizendo. Experimente!... E eu tenho nome e não sou uma ficção:

**Imigrante**

**Assunto: Não existir, já é exagero...**

Oi Alfredo,

Eu entendo o que vc diz, mas acho que dizer que Jesus nunca existiu já é exagero. Se existem documentos que falam dele, é porque ele existiu. Tantos e em tão pouco tempo não iriam inventar o mesmo personagem e a mesma conversa. Alguns podem ter exagerado nos dotes ditos mágicos que ele, porventura, pudesse ter, pelo simples fato de não saberem usufruir de poderes da mente que todos nós temos e podemos utilizar e que deixamos adormecer. Jesus, conforme relatam os escritos (por que achar estes escritos mentirosos ou invenções se são provas aceitas por arqueólogos e cientistas?), era uma pessoa altamente bem dotada que possuía poderes, mas a igreja católica se utilizou desta imagem e se ergueu em cima dela para dominar a massa e enriquecer.

A ordem de lei da igreja católica era aconselhar todos a serem pobres, doar tudo para a igreja para poderem entrar nas portas do céu. Isso era

manipulação, mas Jesus jamais falou em nome de nenhuma igreja. Falou em seu próprio nome, e que se saiba, nunca cobrou nada por seus ensinamentos ou utilização de poderes. Este exemplo, nenhuma igreja, paróquia ou pastoral tem seguido. Muitas até fazem pressão para doações ou dízimos que Jesus jamais pregou.

Muitos documentos ainda vão aparecer e mostrar a verdade onde, conseqüentemente, as religiões baseadas em mentiras vão acabar de despencar.

### NannyC

Fiz seminário teológico numa igreja evangélica. Ao contrário dos católicos, os evangélicos são estimulados a estudar as Escrituras, o que gera normalmente questionamentos quando a imagem de algumas personagens da Bíblia é percebida como discordante daquela que nos tinha sido ensinada anteriormente (para quem professava outra religião, por exemplo). Só na religião evangélica compreendi que aquele Jesus Cristo dos filmes de Hollywood não condizia com a realidade das Escrituras. Discordo do Alfredo quando diz que as estórias sobre Jesus falam de uma figura mítica. Os evangelhos de Mateus, Lucas, Marcos e João, foram escritos em épocas diferentes, quando esses apóstolos já estavam distantes uns dos outros a muitos anos, vivendo até em países diferentes, o que nos leva a crer que não "combinaram" o que escrever nem "copiaram" o que o outro escreveu.

Foram lembranças reais e os relatos são muito reiteradores uns dos outros e todos do caráter e obra de Jesus, o rabi, que em hebraico quer dizer mestre. Jesus e os apóstolos, como a maioria dos hebreus da época, receberam uma educação e uma formação religiosa rígidas e legalista; a mulher tinha um papel secundário naquela sociedade, tanto que as muitas que seguiam Jesus e os apóstolos, os serviam e sustentavam financeiramente seu ministério, são citadas muito superficialmente e não nominalmente como os homens. Quanto à sua família carnal, Jesus realmente se sabia e se sentia divino e Filho de Deus, e enquanto sua parte humana não amadureceu (lentamente como a de todos nós) ele tinha a mesma impaciência dos jovens e mais tarde a tolerância que só um adulto maduro desenvolve. Quanto mais se conscientizava que sua missão era sacrificial mais terno Jesus se tornava. E era tão real que passou por tudo o que o profeta Isaias profetizou que o

Messias passaria. Não estudar as escrituras e só acreditar nos livros apócrifos é tão tendencioso quanto só escutar o que os padres católicos falam que devemos crer, sem nos estimular a ler a Bíblia e discernir o que ela ensina.

Alfredo

Aí está, justamente, o que mais surpreende! Eu já pensei como vocês...

Imigrante diz: "por que achar estes escritos mentirosos ou invenções se são provas aceitas por arqueólogos e cientistas?"

Ledo engano... Esses escritos jamais foram provas para os arqueólogos nem cientistas. Eles (os evangelhos) são extremamente tendenciosos e cumprem uma finalidade específica: Convencer o leitor da existência de Jesus e etc. Nem os evangelhos canonizados nem os evangelhos apócrifos não servem de prova sobre a existência de Jesus e eles **NÃO SÃO ACEITOS PELA CIÊNCIA!**... Aceitos seriam o de historiadores isentos dessa obrigatoriedade de pregar a religião, Tácito, Josefo, entre tantos outros (dezenas) que eu não lembro os nomes de cabeça, inclusive o biógrafo particular de Herodes e os anais (documentos oficiais) de Roma. Estes são aceitos mas nada dizem sobre o tal personagem.

Para NannyC - Tanto os livros apócrifos quanto os canonizados têm igual teor de credibilidade, ou seja, nenhuma. Eles contam uma história. Misturam fatos reais, personagens reais com a ficção. Eles existem, mas não têm credibilidade em função do seu propósito específico: Preguar o evangelho. Convencer o leitor. São forçados, têm propósitos escusos: Convencer para dominar e explorar. Não são aceitos pelos cientistas -**COMO PROVA DA EXISTÊNCIA DE JESUS E OS SEUS APÓSTOLOS** - Além do mais, uns foram copiados dos outros sim senhora! Qualquer um sabe disso.

Por favor, estudem mais, antes de me refutar pois eu estou atualizadíssimo sobre o assunto. Na dúvida, tentem apresentar provas em contrário do que eu digo. É chocante, concluir o que eu concluí, mas posso garantir que eu não sou maluco nem irresponsável. Só abro a boca, quando tenho certeza!... Tenho um nome a zelar.

NannyC  
Ok, Alf

Então pode começar a zelar pelo seu nome. Que prova você tem de que "qualquer um sabe disso" que os evangelhos do Novo Testamento foram copiados uns dos outros.

Bebeu, cara?

Não me interessam os cientistas. É fácil refutar qualquer coisa que se queira. O difícil é justamente o contrário: provar a legitimidade ou a veracidade.

Acredito nos estudos dos diversos teólogos a respeito da Escrituras Sagradas. Claro que os apóstolos eram movidos pela intenção de evangelizar. Mas já estavam todos uns distantes dos outros e relatando coisas que vivenciaram diversos anos antes. Não tinham como "copiar" do outro. As coincidências demonstram que todos presenciaram, na ocasião, os eventos citados. Os teólogos pesquisaram as palavras nos originais hebraico e grego, para interpretar culturalmente o que cada autor quis dizer em cada passagem. Os que tem tanto interesse em negar a existência de Jesus é porque reconhecem seu poder divino superior aos demais seres humanos, pois se o julgassem um homem comum não precisariam combatê-lo nem negar sua existência, como fazem com Buda, Kardec e Maomé, que sabidamente foram homens vivos que apenas fundaram uma religião. Eram santos mas não divinos. A certeza da existência de Jesus e mais, a certeza de que Ele é Filho de Deus e nosso Salvador, para quem o conhece dentro do coração, não precisa ser confirmada por cientista algum. Afinal, quem são eles, kiakiakia...

**Imigrante**

**Assunto: Opinião enviada por email**

Recebi o seguinte email sobre o assunto de Arnaldo, de Portugal, que teve dificuldades com o computador para enviar a mensagem, talvez pelo alto tráfego do domingo na internet, e permitiu que eu aqui colasse o seu ponto de vista para enriquecer ainda mais este debate:

"Imigrante de Israel,

A narrativa que me envia é muito interessante e que já havia lido tratada num livro que tem uns 4/5 anos de dois autores escoceses sobre exatamente a vida de Cristo e o conhecimento que hoje é trazido por vários evangelhos

apócrifos, descobertos nos anos 50 numa gruta creio que em Qumran sobre estas descrições da sua vida, da relação com João Baptista, o seu irmão Tiago e sobretudo Judas (que não terá tido a função maligna como que é tratado no Novo Testamento) pertencendo todos a uma comunidade iniciática, os gnósticos, mal vistos pelas autoridades teocráticas judaicas, como pondo em causa o status quo, designadamente a relação com os romanos. E que levaria à sua perseguição. A perspectiva desses autores que não tenho aqui a referência, mas posso partilhar com vocês mais tarde - se acharem interessante - é que Jesus era o chefe religioso e Tiago o chefe militar, este sobreviveu ao irmão, mas nunca obteve o poder por uma ação concertada de alguns dos discípulos de Jesus. Cometam os mesmos autores que a veracidade dos documentos com que provam estas alegações é conhecida da Santa Sé e foi liminarmente rejeitada pela Congregação da Fé a quem cabe a preservação da dogmática do catolicismo. Aceitar estes novos dados, dizem os autores, seria permitir-se pôr em causa a legitimidade da transmissão do poder a Pedro e dele a todos os Papas. O que me cativa na história de Jesus - sendo eu um não crente - é essa dimensão de Justiça inorgânica, de solidariedade natural, de igualdade natural de todos os homens, o direito à felicidade, que compõe como sabe a mensagem filosófica do Iluminismo. A narrativa que me envia é muito interessante e que já havia lido tratada num livro que tem uns 4/5 anos de dois autores escoceses sobre exatamente a vida de Cristo e o conhecimento que hoje é trazido por vários evangelhos apócrifos descoberto dos anos 50 numa gruta creio que em Qumran sobre estas descrições da sua vida, da relação com João Baptista e com o seu irmão Tiago que pertenciam todos a uma comunidade iniciática, os gnósticos, mal vista pelas autoridades teocráticas judaicas.

[Eu fico pau da vida com esses mentirosos! Putzzz!!! O cara escreveu aí em cima o quê? “que os evangelhos apócrifos foram descobertos nas grutas de Qumran, com a descrição da vida de Cristo, João Batista e Tiago”. MENTIRA DESLAVADA! Isso é ridículo! Seja por ignorância ou por má fé toda hora temos que nos defrontar com essas fofocas. Veja só.

Nas cavernas de Qumran, nunca, jamais, foi encontrado NADA com o nome de Jesus ou Cristo, que não existiu, e nem de João Batista, que existiu, mas nada teve a ver com Jesus.



Os livros apócrifos que falam de Jesus, foram encontrados em Alexandria, no Egito, e falam muito mal... Muito mal mesmo! Mostram até Jesus como um assassino inconseqüente e vaidoso. Por isso os padres fingiram que não existiam e os chamaram de falsos.

E agora? Como apertar o pescoço de gente mentirosa como essa? É muita mentira e falsificação nesse meio!

Eu fico indignado! Não é fácil lidar com essa gente. Aqui eles estão tentando fazer de uma prova contra, numa prova a favor. Se até livros muitíssimos semelhantes aos da Bíblia (Novo Testamento) foram encontrados em Qumran, escritos antes do ano 70, quando os romanos destruíram Jerusalém e queimaram todos os livros, mas sem a figura de Jesus, significa apenas que, a Bíblia foi copiada desses livros antigos! Mas eles simplesmente distorcem, dizendo que esses livros retratavam Jesus, o que muda totalmente o entendimento da questão. Misturam Alexandria com Qumran, para causar esse efeito. Os livros apócrifos encontrados em Alexandria, foram escritos entre 100 a 400 anos da nossa era, e citavam Jesus fartamente, porque já era um mito. Um Jesus de diversas faces, diferentes do que conhecemos. Mas Qumran, nunca falou de Jesus! Porque, antes do ano 70, Jesus sequer havia sido criado como mito! Não pensem que isso foi distração ou um lapso de informação. É de propósito! É a forma deles validarem a existência de Cristo. Torcendo, confundindo e tentando convencer o povo.

É preciso estudar muito, sobre isso, para chegar a uma conclusão correta. Como o povo está nem aí pra estudar, eles aproveitam para inserir falsificações e mentiras como essa.]

A perspectiva desses autores que não tenho aqui a referência mas posso partilhar com vocês - se acharem interessante - é que Jesus era o chefe religioso e Tiago o chefe militar, o qual sobreviveu ao irmão, mas que nunca obteve o poder por uma ação concertada de alguns dos seguidores de Jesus. Continuam os mesmos que a veracidade dos documentos com que provam estas alegações é conhecida da Santa Sé e foi liminarmente rejeitada pela Congregação da Fé a quem cabe a preservação da dogmática do catolicismo. Aceitar estes novos dados, dizem os autores, seria pôr em causa a legitimidade da sucessão de Pedro e de todos os Papas depois dele como chefe da Igreja.



O que me cativa na história de Jesus - sendo eu um não crente - é essa dimensão de Justiça inorgânica, se quiser, do Cristianismo primitivo que se perdeu com o apparatus da Igreja, a igualdade natural de todos os homens, o direito à felicidade, que compõe como sabe, a mensagem filosófica do Iluminismo.

Ai vai alguma informação que julgo útil sobre a referência que fiz à vida de Cristo enquanto membro da seita dos essênios, [mentira! Absoluta mentira!...] conforme manuscritos que foram encontrados em 1947 nas grutas junto a Qumran, creio que no deserto da Judeia. Os documentos são impressionantes não só na narrativa da vida primitiva, mas dos códigos ascéticos que presidiam à vida da seita. O cristianismo na sua via monástica e das ordens religiosas vinculadas a um voto de pobreza (caso dos franciscanos) bebeu muito nesta via estrita de conhecimento e diálogo com o Criador.

Um abraço.

Arnaldo"

E veio em anexo:

### Manuscritos de Qumran

Os manuscritos e os fragmentos dos manuscritos recuperados nos arredores de Qumran representam um corpo volumoso de originais judaicos, uma verdadeira biblioteca que datam do terceiro século A.C. a 68 D.C. Indubitavelmente a “biblioteca” que é maior manuscrito do século vinte demonstra a rica atividade literária do Segundo Período do Templo Judaico e proporciona uma análise nos séculos centrais ao judaísmo e ao cristianismo. [NUNCA!] A biblioteca contém alguns livros ou trabalhos num grande número de cópias, enquanto outros se encontram em fragmentos em muitos rolos de pergaminho. Há dezenas de milhar de fragmentos de manuscritos. O número de diferentes combinações é de quase mil, e encontram-se escritos em três línguas diferentes: Hebreu, aramaico, e grego.

Os Manuscritos do Mar Morto tiveram provavelmente o maior impacto no estudo de documentos bíblicos, 1000 anos antes da data atribuída aos mais antigos dos manuscritos do Velho Testamento. Os Manuscritos do Mar Morto vieram demonstrar que os testemunhos do Velho Testamento eram fidedignos e forneceram uma série de informação sobre a vida de Cristo. [???

Mas que mentira!!! Mentira descarada! Cristo pertence ao Novo Testamento!]

Há mais desacordo entre os acadêmicos sobre o que a biblioteca de Qumran especificamente contém. De acordo com os investigadores as principais categorias representadas entre os manuscritos do Mar Morto são: Bíblicos. [só Velho Testamento e Novo sem Jesus]

Esses trabalhos contêm-se na bíblia hebraica. Todos os livros da Bíblia encontram-se representados na coleção dos manuscritos do Mar Morto exceto Esther. [só Velho Testamento e Novo sem Jesus]

Documentos apócrifos ou pseudográficos

Estes trabalhos estão omitidos em vários cânones da Bíblia e incluídos noutros. Sectários

Manuscritos que se relacionaram com as práticas comuns e piedosas e incluem regulamentos, comentários bíblicos, visões apocalípticas, e trabalhos litúrgicos.

Quando o grupo que produz os manuscritos comunitários é considerado, por muitos ser os Essênios, há outros investigadores que defendem que há diminuta prova para suportar o ponto de vista que um seita produziu todo o material sectário. Existem, também investigadores que acreditam que existe uma quarta categoria de manuscritos que não é nem bíblica, nem apócrifa nem sectária. Na sua opinião estes manuscritos que podem incluir “Canções para o sacrifício do Sabbath”, deverão ser designados somente como escritos judaicos contemporâneos.

### O Manual de Disciplina

Conhecido originariamente como o Manual da Disciplina, o regulamento da comunidade [essênia] contém um conjunto de normas que regulam a vida dos membros do “yahad” o grupo do deserto de Judeia que escolheu viver comunalmente e o cujos membros aceitaram acatar regras estritas de conduta.

Este fragmento cita as advertências e punições a serem impostas aos violadores das regras, do método do grupo se reunir, as relações entre os membros, a sua maneira de viver, e as suas crenças. A seita divide a humanidade entre os retos e os pecadores e afirma que a natureza humana e

tudo que acontece no mundo se encontra predestinado de uma forma irrevogável. O manuscrito termina com canções de oração a Deus.

Uma cópia completa do manuscrito, como onze colunas de comprimento, foi encontrada na caverna no1. Dez cópias em fragmentos foram recuperadas na caverna no 4, e uma pequena seção foi encontrada na caverna n° 5. O grande número de cópias do manuscrito atesta a importância deste texto para a seita. Este particular é o mais longo de todas as versões deste texto encontradas na caverna n° 4.

### Referência

Qimron, E. “A Preliminary Publication of 4QSD Columns VII-VIII” (in Hebrew). *Tarbiz* 60 (1991):435-37.

Alfredo

Assunto: Qualquer um sabe que os evangelhos são cópias.

Querida NannyC

Você me perguntou como é que eu sei que os evangelhos foram copiados uns dos outros. Então, aí vai a resposta:

Da mesma forma que você sabe que foram escritos por pessoas diferentes e a coincidência dos relatos prova que Jesus existiu.

Ou seja, lendo o que os outros escreveram. Nem eu nem você estivemos no local ou fomos testemunhas oculares dos fatos. Certo, menina?!...

Então, qual é a diferença? A diferença está no que você lê e no que eu leio. Vamos comparar:

Eu leio tudo. Leio a Bíblia, leio a história da Bíblia, leio os comentários a favor da Bíblia, leio sobre os que acreditam em Jesus, e leio os argumentos ateístas e leio o que padres dissidentes publicaram e leio sobre história de Roma, e leio sobre antropologia, leio sobre arqueologia, leio comentários de papas, leio sobre religiosos arrependidos, religiosos revoltados, teólogos que viraram casaca e denunciam tudo, ex-pastores da Universal, leio sobre astronomia e sei tudo sobre estrelas de Belém, leio sobre a biografia de Herodes, leio sobre os anais de Roma, leio sobre o que escreveram os escritores da época como Tácito, Josefo e outros, leio sobre mitologias, leio sobre budismo, leio sobre espiritismo, leio sobre islamismo, leio sobre judaísmo, leio livros de história universal, leio sobre filosofia, grandes

pensadores, sobre Galileu e a inquisição, leio sobre padres pedófilos, sobre os poderes de Roma, as histórias de Roma, sobre os bens e fortunas da igreja católica, o surgimento do cristianismo, e mais uma tonelada de coisas que se tornaria cansativo descrever aqui e eu não quero massacrar você que é minha amiga. De tudo o que li e concluí cheguei a escrever dois livros onde exponho muito de tudo isso, o que, com certeza, você não leu...

O mais interessante é que sobre tudo isso, eu analiso, comparo, raciocino e concluo, porque para concluir alguma coisa sobre Cristo, tem que estudar mesmo! E você, o que é que lê? A Bíblia, as orações da Salve Rainha e o que mais? E você, com toda essa ilustração obtida, essa cultura religiosa, pode ao menos raciocinar?

Vê a diferença?

Espero ter respondido a sua pergunta de forma sóbria é claro...

Sou todo ouvidos...

NannyC

Confesso que o seu livro, especificamente, ainda não tive tempo de ler (também não gosto de leituras muito longas pela telinha do comp ^\_^), mas, talvez até pela nossa faixa etária, já li tudo o que você citou anteriormente e, não só por isso, minha cultura geral é muito ampla, e, em termos de profundidade, diria que é acima da média.

Com relação à minha cultura religiosa, ela não começou quando me converti ao protestantismo. Começou na infância, com o catolicismo, passou pelo mormonismo na adolescência, pelo budismo quando convivi com inquilinos japoneses, e, na fase adulta, frequentei e estudei o espiritismo, a umbanda, o candomblé, o xamanismo, a nova era e outras seitas menores. Aos 45 anos era agnóstica e queria me matar, pois não encontrava conforto nem esperança em nada nem ninguém nesta vida.

Até que cedi ao insistente convite de uma amiga e a acompanhei à sua igreja evangélica (não tinha nada melhor pra fazer mesmo ^\_^). Naquela mesma noite, atendi ao apelo do Pastor e fui lá na frente "aceitar Jesus" e declará-lo como Senhor e Salvador da minha vida. Quando em sua oração o Pastor citou a passagem em que Jesus verteu Seu precioso sangue pelos nossos pecados, senti - literalmente - algo quente e viscoso escorrendo da minha cabeça pelo meu corpo até meus pés. Foi uma sensação muito estranha e vívida, que depois verifiquei que não era comum a todo mundo. Hoje,

depois de 6 anos, tenho certeza que sou uma escolhida, amada do Pai, cuidada e sustentada por Ele. Eu testemunharia horas aqui sobre as bênçãos de Deus na minha vida. Da paz que eu readquiri, da alegria de viver. De mesmo desempregada, ser milagrosamente sustentada por dinheiros vindos de fontes e pessoas inesperadas; e de como após ter perdido tudo, estar sendo restaurada em cada área da minha vida. O que posso te dizer, e a todos que estejam nos lendo, é que para conhecer a Verdade não precisamos chafurdar nas mentiras e imitações; basta estudar cada vez mais profundamente a Verdade. É similar à pergunta que fizeram a um técnico do Tesouro Nacional Americano. Um repórter perguntou a ele se frente a tantas falsificações do dólar, eles tinham tempo de estudar e identificar todas. Ao que ele respondeu: não precisamos estudar as falsificações; esforçamos-nos para conhecer profundamente e cada vez mais em todos os detalhes, o verdadeiro dólar. É o que basta para identificar qualquer falsificação...

Alfredo

Assunto: Resposta difícil, mas não impossível...

Querida NannyC

Dá para compreender a sua fé, os motivos fortes da sua convicção. Acho que você fica bem com ela e não há motivos para mudanças na sua vida.

Como eu sempre digo: O importante nisso tudo é ser feliz.

Se você tivesse lido o meu primeiro livro "Ateu Graças a Deus", você veria que eu também passei por experiências semelhantes. Analisando, diria que algumas vezes mais significativas que a sua (pois foram várias e muito fortes). Então eu teria todos os motivos para crer como você, mas não creio... Por quê? Simplesmente porque, comigo, também aconteceu o inverso. O outro lado da moeda. Aconteceu **TAMBÉM** o contrário, e uma coisa neutralizou a outra. Uma grande frustração (ou várias delas) destruíram a minha fé, a mesma que você tem. Então, num estado emocional "neutralizado", eu pude raciocinar e encontrar a explicação para cada fato positivo (os que me levaram à fé) e para cada fato negativo (os que destruíram a minha fé).

E qual foi a conclusão a que cheguei? Não existe nenhum Deus. Não existe alma nem espírito. Não existe Jesus nem sangue, nem cruz nenhuma. O que existe é "ESTADO DE HIPNOSE" e EXPLORAÇÃO DO MISTICISMO. Existiu a ajuda real do ser humano crente, como existiu a mentira, a falsidade, o egoísmo também do ser humano crente.

Ora, leia o meu livro! Você vai ficar impressionada com os meus relatos. Os prós e os contra.

Qual a diferença que faz tudo isso? Pouca ou nenhuma!...

Só que: EU GOSTO DE SABER A VERDADE. Gosto de andar com a verdade. Não quero me sentir um bobo iludido. Não quero ser enganado. Não gosto de ser enganado. Já chegam 50 anos! Quero saber o que é certo. O que é verdadeiro. Logo vou morrer e quero morrer consciente da verdade!

Pode ser que para você isso nem faça diferença. Então você vive bem com a sua ilusão e eu vivo bem com a minha verdade. Não quero creditar os meus valores e as minhas conquistas a nenhuma alma do outro mundo, como também NÃO POSSO CREDITAR OS MEUS FRACASSOS E OS MEUS REVEZES a nenhuma alma de outro mundo. É uma forma de viver e eu vou bem assim. Estou pronto para, quando estiver morrendo sofrendo de câncer no fígado, não ficar gritando que nem um maluco: - Ai meu Deus!... Ai, meu Jesus!.... Me ajude!!!...- Você pode fazer isso. Mas ambos, vamos morrer do mesmo jeito, com as mesmas dores, independente de gritar ou não. (isso é só teoria, heim!... Vou torcer para morrermos dormindo depois dos 100 anos).

Assim como, teremos sucesso ou não, passaremos nas provas ou não, seremos felizes no relacionamento ou não, teremos saúde ou não, seremos ricos ou pobres, INDEPENDENTE DO BERREIRO, falei? Amém...

### Tempest\_Storm

Apesar de achar que o Jesus Histórico foi mitificado, acho que ele existiu mesmo. Não percebo a postura tipo "Eu sou iluminado e sei mais que os outros especialistas" do Alfredo. Uma das razões que me leva a acreditar que Jesus existiu, tem a ver com a tradição do povo Judeu. Eles sempre misturam história com mitos (a bíblia é um bom exemplo disso); não têm o hábito de inventar figuras históricas do nada, sem que alguma coisa de bem real tenha acontecido.

alfredobernacchi escreveu:

"Eu leio tudo. Leio a Bíblia, leio os comentários a favor da Bíblia, .....etc..... Sou todo ouvidos..."

Bah!!! Falácia da autoridade. Mas há muitas outras autoridades que afirmam que Jesus existiu. Mas aí vc diz que esses são hipocritas e falsos. Sabem a verdade mas mentem porque têm que vender os seus livros. Bah!!! Falácia ad-Hominem.

Basicamente vc diz que Jesus não existiu porque há relatos contraditórios sobre a sua vida, ou então não há documentos oficiais da sua existência como os censos ou relatos de historiadores Romanos.

Mas aí eu pergunto: Que personagem histórica não é alvo de contradições? As histórias da Evita Peron, do Che Guevara, de Hitler têm as suas contradições e mitificações. Essas personagens não existiram?

E também pergunto: Porque razão os Romanos, que tinham um Império tão vasto, se iam preocupar em registrar acontecimentos banais ocorridos num lugar pequeno na periferia do Império? Até podem ter feito isso e os documentos terem desaparecido.

Onde está a prova de que Jesus não existiu? Se a prova são contradições em relatos e ausência de documentos "oficiais", convém lembrar a frase de Carl Sagan: "Ausência de provas não é prova de ausência."

Alfredo

Assunto: Primeiro o de cima, depois o de baixo.

Acho que a falta de informação é o grande mal da humanidade religiosa.

E pior ainda é quando lêem uma coisa e entendem outra, conforme a sua conveniência e aquilo que querem acreditar.

Primeiro o de cima:

Tempest escreveu: "Uma das razões que me leva a acreditar que Jesus existiu, tem a ver com a tradição do povo Judeu. Eles sempre misturam história com mitos (a Bíblia é um bom exemplo disso); não têm o hábito de



inventar figuras históricas do nada, sem que alguma coisa de bem real tenha acontecido".

Primeiro, amigo, que Jesus não foi uma invenção dos judeus. Mas dos sacerdotes romanos. Os judeus até hoje não acreditam nem aceitam o que lhes tentou ser enfiado pela goela abaixo.

Segundo eu lhe pergunto. Você já ouviu falar em MITOLOGIA? Então responda. Horus, Chistna, Baco, Buda, Mitra e mais uma centena de outros menos importantes foram gerados de qual personagem real?

Agora o de baixo:

"Mas há muitas outras autoridades que afirmam que Jesus existiu".

Que autoridades? Você chama religiosos que têm como finalidade fazer você acreditar em uma coisa para depois poder te explorar, de autoridades?

São essas as autoridades? As que inventaram toda essa história para te convencer de que precisa deles para obter o perdão? E vai ter que pagar por isso?! São essas as autoridades a que você se refere?!...

Se não são essas, então diga o nomezinho delas.

"Que personagem histórica não é alvo de contradições? As histórias da Evita Peron, do Che Guevara, de Hitler têm as suas contradições e mitificações. Essas personagens não existiram?"

Os personagens citados acima existiram e NINGUÉM está duvidando deles. Existem provas da sua existência.

"Porque razão os Romanos, que tinham um Império tão vasto, se iam preocupar em registrar acontecimentos banais ocorridos num lugar pequeno na periferia do Império? Até podem ter feito isso e os documentos terem desaparecido."

Por que então, registraram toda a vida dos citados imperadores e governadores reais que estão na bíblia e não citaram as suas interrelações com Jesus? E por que esses documentos de Herodes, Pilatos etc não desapareceram juntos?

Falácia minha?!...

Agora, a última:

Não percebo a postura tipo "Eu sou iluminado e sei mais que os outros especialistas" do Alfredo.

Carácoles!... Não sou nenhum especialista! Tudo o que eu sei, foi escrito por alguém e onde eu li você pode ler também!... É só querer!... Então vai lá, amigo!... Leia, instrua-se, tire suas dúvidas, aumente a sua cultura e informação a respeito, depois volte para me contradizer. Não antes!...

Eu só estou passando uma informação. Aproveite para rever os seus conceitos e não ser mais um "enganado"... Ou deixe assim mesmo!...

Alfredo

Assunto: Agora vamos a mentira citada lá em cima:

Está escrito assim: "Os Manuscritos do Mar Morto tiveram provavelmente o maior impacto no estudo de documentos bíblicos, 1000 anos antes da data atribuída aos mais antigos dos manuscritos do Velho Testamento. Os Manuscritos do Mar Morto vieram demonstrar que os testemunhos do Velho Testamento eram fidedignos e forneceram uma série de informação sobre a vida de Cristo."

Baita mentira!... É assim que esses mentirosos fazem! Misturam verdades com mentiras e mandam tudo junto. O cara que escreveu isso é tão mentiroso que ele mesmo se contradiz: Não há nada NADA escrito sobre Jesus nos documentos encontrados em Qumran. Nem poderiam estar pois eram de 1000 anos A.C. ha, ha, ha!!!! Que mancada!...

Mas sabem o que tinha?!... A Bíblia quase toda! O Velho e livros do Novo Testamento (sem Jesus!!! SEM JESUS!... SEM CITAR ESSE NOME FAMOSO JESUS CRISTO!... NADA, NADA, NADA!!!) Agora raciocine. Por favor. Analise bem o que eu acabei de escrever...

Tempest\_Storm

Assunto: Re: Primeiro o de cima, depois o de baixo.

Se vc o diz é porque deve ser verdade. Continuo a achar que vc cometeu as falácias que eu indiquei. E caiu novamente na ad-hominem.

Um pequeno esclarecimento em relação a mim: Sou completamente a-religioso, por isso as seus comentários em relação a mim são despropositados.

Não me preocupa que Jesus tenha ou não existido. De uma forma geral apenas achei vc demasiado assertivo. Para mim é de desconfiar. Desculpe mas é assim que eu penso.

Vc não vai gostar da comparação, mas os Evangélicos fundamentalistas e outros religiosos da mesma cepa, são assertivos da mesma forma. É instinto meu, cara. Lamento. Mas posso estar completamente errado.

Bom, mas já que tem um grande saber livresco me diga então quais as suas fontes e já agora, me envie (se puder) o seu livro sobre a não existência de Jesus.

O meu E-Mail: [tempestxxx@xxxx.com](mailto:tempestxxx@xxxx.com)

Alfredo

Assunto: A vida é um aprendizado

Sabe, Storm, a vida da gente é um eterno aprendizado e por outro lado, a gente vive sempre envolvido com compromissos e falta tempo para aprender.

Eu acho que custei muito para concluir sobre essas coisas que hoje baseiam a minha vida. Custei, mas cheguei.

Essa mesma dúvida, pela qual você passa hoje, eu já passei. Não se esqueça de que eu vim de um meio religioso. O primeiro estágio da minha evolução "religiosa" veio com o ateísmo. A inexistência de Deus. A inexistência de Jesus Cristo físico, pra mim foi algo abominável. Eu me senti totalmente ridículo, por ter sido enganado por tanto tempo! Custei a acreditar e só me convenci depois de conferir muito a respeito.

Esse raciocínio, toda a história, as razões e os porquês, estão detalhados no meu livro (Já te enviei). Leia que é melhor. O assunto é extenso, para ser concluído corretamente. Depende mesmo de uma análise, observação

investigatória detalhada, para você montar o quebra-cabeças e chegar a essa conclusão, mas as provas são claras e contundentes (não deixam dúvidas, são inequívocas). É só uma questão de querer ver e enxergar, ler entender e concluir, apesar de que "eles" fizeram de tudo para enganar o mundo. Foram expertos, malandros e capciosos. Mesclaram mentiras com verdades. Contam certas verdades e nelas embarcam as mentiras. É nos pequenos detalhes que você vai derrubando as mentiras passo a passo.

Abraços.

Imigrante

Assunto: Um livro com provas

Oi Alfredo,

Novamente estamos diante de mistérios não desvendados. Quando vc ler o livro "O Santo Graal e a Linhagem Sagrada" vc vai começar a ver as coisas de outro ângulo. Vai ver que Jesus existiu, foi um homem comum de carne e osso como todo mundo, estudou em escolas iniciáticas, além de ter se dedicado ao judaísmo e tinha uma visão muito própria e avançada para a época. Foi um político revolucionário da sua maneira pacífica de ser, fugiu para a França e não morreu em Cruz nenhuma e no sul da França junto com outros seguidores iniciou uma comunidade próspera.

Inclusive, durante o nazismo, não foi a toa que nazistas cavavam justamente nesta região em busca de algo que provavelmente lhe pertencia. Depois que vc lê este livro, que contém documentações e é fruto de um trabalho árduo de pesquisa, vc vai entender.

Agora, se a imagem de Jesus é (e sempre foi) aproveitada para fantasias, montar seitas e religiões para manipular povos, não quer dizer que ele nunca existiu. Algum homem existiu que ensinou muita coisa interessante, inspirada e positiva. Ele não parece ter ensinado nada ruim, certo? Se atribuíram um nome a este homem como sendo Jesus, como vc pode negar sua existência?

Abraços,

Alfredo

Assunto: Já li...

Já li o Santo Graal (li partes até formar opinião). E me convenci de que são mais histórias das carochinhas. Nada provam do que dizem. Apenas insinuam, fantasiam e nada provam, nenhuma prova ou consenso, de espécie alguma. Nenhuma prova material, nenhuma prova documental, nenhuma prova histórica, artística, nenhum depoimento pessoal de testemunha in loco, nem de Jesus, nem de seus parentes, amigos, apóstolos, NADA!...

Um mistério existe sobre alguma coisa estranha e real. A história de Jesus, não chega a ser um mistério, pois nada há de misterioso. Nenhum fato estranho, algo esquisito que tenha acontecido. Apenas um monte de mentiras. Ora, mentiras não são misteriosas. Mentiras são mentirosas...

Mille

Mas Alfredo,

Eu não duvido de vc achar q ninguém aqui nesse fórum existe! rsss

Abraços!

Ps.: Alguns aqui fariam até um favor se não existissem mesmo! Mas fazer o q não é?

Q o Senhor abençoe a todos!

Alfredo

Oi Mille.

Pois é... Eu falo as coisas e você não acredita. Mas dá pra entender. Eu levei quase uma vida toda para assimilar essas coisas e não foi fácil.

É como se todo dia você visse uma montanha no horizonte, durante muitos anos, e de repente alguém chega e diz a você que aquela montanha não existe. Que é uma miragem!... Ora!.. A sua primeira reação é mandar o cara praquele lugar, certo? Você o chama de louco, débil mental, esquisito, paranóico, insano etc. mas ele insiste, e insiste e você nem dá bola.

Acontece que chega outro e diz a mesma coisa: Está vendo aquela montanha lá?!... É uma miragem!... Ela de fato não existe!... E chega outro e diz a mesma coisa...

Um dia você fica muito P da vida e vai lá, só pra depois, sacanear esses caras. E anda, anda, anda... Quanto mais você anda mais a montanha fica longe... Até que você, vencida, admite. - Não é que os caras têm razão?!... A montanha não existe!... É uma miragem!...

E aí, o que você faz?!... Sai contando pra todo mundo que pensava como você, que aquela montanha, não existe.... E assim vai.

Foi o que se deu comigo.

Então, por mais incrível que pareça, Deus, não existe. Jesus Cristo não existiu, nem Jesus, nem Maria, nem José, nem Pedro, nem Paulo, nem Tomé, nem Judas, nem Mateus, nem Marcos, nem Lucas, nem João, nem Madalena, nem os amigos desses caras, nem os parentes deles, nem os amigos dos parentes deles, nem os descendentes deles, nem os ossos!... (será que todo mundo ressuscitou?).

Também não existiu julgamento, nem crucificação, nem matança de criancinhas, nem Estrela D'alva, nem reis magos, nem Santo Sudário, nada, nada, nada, NADA, NADA, NADA!... Tudo isso é mentira. Pura mentira, absolutamente mentira! A Bíblia conta essa mentira de cabo a rabo. A Bíblia é uma falsidade, uma triste história de mitos que não existiram. Abro uma excessão, para João Batista. Esse existiu, está vendo? Seu nome e sua história fazem parte dos anais de Roma!... Mas não batizou nenhum Jesus!...

E eu desafio quem me prove o contrário!...

Claro que existiram Roma, Pilatos, Herodes, Caifás, e os locais (nem todos, porque Nazaré não existia) citados, que os padres romanos que escreveram a Bíblia, misturaram para dar veracidade à história.

Claro, se eu moro no Rio de Janeiro e vou inventar uma história, eu vou citar o Pão de Açúcar, o Cristo Redentor, o Estádio do Maracanã, as praias cariocas... É ou não é?

Se você não acredita no que eu estou dizendo, **VÁI LÁ PROCURAR A MONTANHA!!!...**

Beijos

Ariela

Shalom querido Alfredo posso lhe chamar assim, li com bastante carinho o que vc disse, tentarei expor um pouquinho do que eu entendi, logo nas primeiras linhas vc diz: “A minha irmã mais nova dá 50% do seu salário para a igreja e algo mais (depoimento da sua filha minha sobrinha)

A minha primeira esposa (ex) além de relógio de ouro, anéis de brilhantes dava 50% do seu salário para a igreja dela e foi despejada do apartamento onde morava, por falta de pagamento. Eu precisei arranjar às pressas uma casa para eles morarem pois seriam despejados no dia seguinte. (depoimento do meu filho)

A irmã dela ficou magérrima e passava fome. Por quê? Dava toda a sua pensão para a igreja, com a esperança de arranjar um marido.”

Alfredo em tudo nesta vida há pessoas de boa índole e de má índole, eu não posso dizer que todos os pastores são desta linha que vc citou. a bíblia fala de 10 por cento e não cinqüenta. este ai é um aproveitador sem dúvida. Mas creio eu que não podemos taxar todos assim, existem aqueles que são honestos. minha fé não é daquilo que eu vejo pode ser uma frase pobre mais vou dizer: eu não vejo o vento mais o sinto. eu nunca o vi, mas percebe-o na natureza, sinto-o na minha vida , concordo com vc quando diz que temos que ser cétricos, porém não totalmente, pois se eu passar a crer assim, não vou acreditar que um mar foi dividido, que mortos foram ressuscitados, que uma mula falou e etc. já vários textos de arqueologia e como vc disse se contradizem mesmo, mais muitas descobertas só fortaleceu minha fé. enfim espero ter conseguido explicar algumas coisas para vc. e quero dizer tb que apesar de nós dois termos opiniões diferente, gosto de debater com vc, vc me trata com educação e respeito e espero estar lhe tratando da mesma forma que vc me trata. se D'us quiser daqui há um ano eu lhe digo as minhas conclusões ta, mas até lá vamos continuar a tc ta bem? e uma perguntinha vc mora perto de praia? que vida boa em rs, um beijão e um abração.

shalom

Ariela

shalom Alfredo. laila tov este é um pequeno texto e espero que vc goste

A pipoca muda com o fogo:

A transformação do milho duro em pipoca macia é símbolo da grande transformação por que devem passar os homens para que eles venham a ser quem devem ser.O milho da pipoca não é o que deve ser. Ele dever ser aquilo que acontece depois do estouro.



O milho da pipoca somos nós: duros, quebra-dentes, impróprios para comer. Pelo poder do fogo podemos, repentinamente, nos transformar em outra coisa. Mas a transformação só acontece pelo poder do fogo.

O milho de pipoca que não passa pelo fogo continua a ser milho de pipoca para sempre. Assim acontece com a gente. As grandes transformações acontecem quando passamos pelo fogo.

Quem não passa pelo fogo fica do mesmo jeito a vida inteira. São pessoas de uma mesmice e uma dureza assombrosas. Só que elas não percebem.

Acham que o seu jeito de ser é o melhor jeito de ser.

Mas, de repente, vem o fogo. O fogo é quando a vida nos lança numa situação que nunca imaginamos. Dor.

Pode ser fogo de fora: perder um amor, perder um filho, o pai, ficar doente, perder o emprego, ficar pobre.

Pode ser fogo de dentro: pânico, medo, ansiedade, depressão, sofrimentos cujas causas ignoramos. Há sempre o recurso do remédio. Apagar o fogo.

Sem fogo o sofrimento diminui. E com isso a possibilidade da grande transformação. Imagino que a pobre pipoca, fechada dentro da panela, lá dentro ficando cada vez mais quente, pensa que sua hora chegou: vai morrer. Dentro de sua casca dura, fechada em si mesmo.

Ela não pode imaginar destino diferente. Não pode imaginar a transformação que está sendo preparada. A pipoca não imagina aquilo de que ela é capaz. Aí, sem aviso prévio, pelo poder do fogo a grande transformação acontece: PUM! - e ela aparece como uma outra coisa completamente diferente que ela mesma nunca havia sonhado.

Bom mas ainda temos o milho de pipoca que se recusa estourar. São aquelas pessoas que, por mais que o fogo es quente se recusam a mudar.

Elas acham que não pode existir coisa mais maravilhosa do que o jeito delas serem. A sua presunção e o medo são a dura casca de milho que não estoura. O destino delas é triste. Ficarão duras a vida inteira. Não vão se transformar na flor branca e macia. Não vão dar alegria para ninguém.

Terminado o estouro alegre da pipoca, no fundo da panela ficam os milhos duros que não servem para nada. Seu destino é o lixo...

shalom e uma boa noite!!!!

Alfredo

Oi Ariela.

Espero que você entenda o seguinte:

Eu fui religioso por muitos anos!... (acreditava em Deus e Jesus etc). Sempre fui (continuo sendo) uma pessoa sensível, emotiva, e por tudo isso que você passa agora, esse sentimento da presença de Deus que você percebe, eu já passei. Eu fui um convertido, daqueles que levantam o braço e vão à frente receber a benção do pastor, chorando emocionado.

Eu já "conversei com deus"!... Estão no meu livro os detalhes. Muita coisa estranha já aconteceu comigo, e eu estava certo que aquilo vinha de Deus. Quantas vezes, muitas vezes, eu chorei ao ouvir uma música bonita. Quando fui assistir uma orquestra sinfônica ao vivo, chorava copiosamente, sem conseguir parar, tal a emoção. Isso foi há uns poucos anos. Eu já era ateu. Eu sempre fui um homem bom. Um amigo sincero, que faz pelo seu próximo. Como faço hoje, escrevendo nesses fóruns por aí... Então, entendo você.

Nós temos uma tendência a creditar a Deus, esse sentimento de bondade, que levamos no coração, essa emoção que parte não se sabe de onde e que invade o nosso ser. Uma coisa "divina". Um sentimento puro e nobre beirando o amor, que temos dentro de nós...

Mas...

Esse sentimento não pertence a nenhum deus. Não vem de nenhum deus. Ele é nosso. Essa emoção é nossa! Está dentro do seu cérebro toda a emoção. E quando você romper esse vínculo com o Deus imaginário, não perderá os seus sentimentos nem emoções. Eles pertencem á você.

Eu costumo dizer que temos 6 sentidos e não 5 apenas, porque eu incluo a emoção como o sexto. A emoção é sentido humano, não divino! Ela é provocada por um fator físico real (uma música, por exemplo) ou uma fantasia (um deus bondoso, uma linda mulher, um homem viril - imaginários).

Talvez você imagine que o cidadão ateu é um cara duro, sem sentimentos, sem emoções, sem amor, sem caridade, nada disso!... Nada muda no que é do homem. Eu não sou diferente hoje do que era há 30 anos atrás. há 50 anos atrás.

A minha filha, com 8 anos, mais ou menos, chorava sem explicação, ao ouvir as músicas clássicas que eu tocava no aparelho de som. Isso é sentimento... emoção... Esse é um dom humano, não divino. Pode acreditar.

Então, é isso que você sente e PENSA que vem de algum deus.

Quando eu ia à igreja, e ouvia o coro cantando ficava emocionado... Chorava... pensava em Deus... Achava que aquela emoção era algo divino, provocado pelo Espírito santo (conforme me diziam). Nada disso! Aquela emoção era MINHA!... Somente minha!... Eu sou ateu e tenho as mesmas emoções. Basta ouvir uma música bonita num lugar tranquilo, que não precisa, necessariamente, ser dentro de uma igreja.

A minha "Igreja" hoje, é o mar. O horizonte. Quando eu vou à praia, nos dias tranquilos de semana, faço um relax apreciando o horizonte, com sol ou sem sol... Ouvindo o marulhar das ondinhas quebrando, ou a imponência das grandes ondas quebrando. Tudo vindo da maravilhosa (e imperfeita) natureza.

Quer saber de uma coisa? Finalmente eu estourei!...

Beijão

Alfredo

Assunto: O que estarão pensando?

Oi Ariela.

Estive relendo esse seu texto abaixo e, com mais tempo, acho que o mesmo merece algumas considerações:

Vou responder no meio dele, em azul, certo?

Ariela escreveu:

Hoje, muito se fala na teoria da evolução. Mas será que uma natureza, desgovernada, blindaria o cérebro com uma camada de osso bem rígido, enquanto usava osso "flexível" para moldar o nariz?... Observe que tal diferenciação protege narinas e cérebro durante quedas e trombadas muito comuns na infância. Sem esse crânio rígido e sem essa cartilagem macia, os pequenos acidentes mutilariam o nosso nariz e o nosso cérebro antes mesmo de nos tornarmos adultos.

É impressionante, mesmo as maravilhas existentes na natureza, inclusive o homem.

As flores, as aves, o sol, o mar, até as amebas no fundo do oceano, as "água vivas" são magníficas!... Lindas!...

Então ficamos pensando: Quem teria construído tudo isso?

Se nós voltarmos a nossa atenção, então para as estrelas, sabendo que em muitas delas existem sistemas planetários, e ficarmos imaginado, que outros seres poderão existir nesses trilhões de planetas? Outras borboletas, outros animais valiosos, outros sóis, outras luas, outros mares e suas amebas...

Então ficamos pensando: Quem teria construído tudo isso?

Se nós pensarmos então nas estrelas, bilhões de estrelas que formam a nossa galáxia e se pensarmos nos milhões de bilhões de galáxias existentes no Universo...

Será que ainda ficaremos pensando: Quem teria construído tudo isso?

Começa a ficar cada vez mais difícil imaginar um ser inteligente que teria construído tudo isso! Saímos do plano da fantasia, então, para entrar no plano do absurdo!...

Como seria esse ser que criou tudo isso? Do tamanho de um micróbio?! É admissível isso?

Não!... Não tem lógica... Do tamanho de um homem? Que nada mais é do que, o micróbio do micróbio em relação ao Universo? Não!... Ele teria que ter um tamanho proporcional à sua obra!... Isso é uma coisa lógica!... E onde esse ser descomunal estará escondido que ninguém sabe nem ninguém viu?!...

Assim também continuaríamos a perguntar:

De que é feito? De onde veio? Como surgiu? Quem o fez?!... Sim, quem fez o ser maravilhoso que fez o Universo maravilhoso, inclusive os seres e as amebas de todos os planetas habitados do Universo?!...

Ainda perguntaria: COMO ELE FEZ TUDO ISSO? De onde tirou essa matéria? E o ser maravilhoso que fez o ser maravilhoso que fez o Universo, está escondido aonde? Que tamanho tem? De que é feito? Como surgiu?!... Já viu, aonde eu quero chegar, não é?

Então eu faço uma pergunta contrária a essa idéia divina:

Quem disse, que necessariamente o Universo, os homens e as amebas tiveram que ser criadas por alguém inteligente?

Repare. As coisas acontecem sozinhas!... Pegue uma pedra, tire-a do sol e coloque no mato. Daqui a mais um tempo ela terá limo sobre ela. Quem criou o limo?

Pegue uma garrafa vazia, encha de água até a metade; ponha um pouco de terra, um pouco de madeira, um pouco de folhas picadas, um pedaço de queijo, um pedaço de bacalhau, uma fatia de melancia e mais o que você imaginar. Sacuda bem!... E deixe descansar.

Daqui a alguns dias você terá micróbios, plantas, fungos, bactérias e quando menos esperar estará nascendo uma árvore de dentro dela. Quem criou tudo isso?

Sobre uma bolha de sabão e lance-a no ar. Em princípio ela sai toda disforme, mas logo toma a forma de uma esfera perfeita. Como os planetas e as estrelas. Quem criou essa forma da bolha?!

De repente um vulcão explode e arrasa com uma cidade inteira. Quem fez o vulcão explodir? Quem criou esse vulcão destrutivo? Com que finalidade?

Uma semente cai ao chão e transforma-se numa árvore complexa! Alguém criou aquela árvore numa proveta?

Então, você repara, nem tudo tem, necessariamente, que ser criado por alguém.

Somos consequência da natureza. Nosso nariz é macio e o crânio é duro, porque assim nos moldamos melhor, resistimos melhor às pancadas, respiramos melhor, tanto que sobrevivemos e os dinossauros com cabeças maiores e narizes mais duros morreram.

Isso se chama Evolução da Espécie...

Se todos dessem um pouco mais de atenção a esses detalhes, constataremos que o nosso nariz não está acima da boca por obra do acaso.

Tal localização nos permite pré avaliar (através do cheiro) tudo o que levamos à boca para comer e para beber. Logo, a localização e funcionalidade das nossas narinas parecem ser coisa minuciosamente planejada e não casual.

É assim que sobrevivemos. Se fôssemos diferentes morreríamos. Se estamos vivos depois de um Universo com 14 bilhões de anos de existência, é porque nos amoldamos às suas circunstâncias. O Elefante tem um nariz enorme e dentes que não cabem na boca. Mesmo assim ele consegue sobreviver. A girafa, para sobreviver, precisou esticar o pescoço e ter pernas longas!... Mas está aí... viva!... Já imaginou quantos animais morreram porque não se adaptaram à natureza?!...

Com certeza você já percebeu que o coração e os pulmões, órgãos que se expandem e se contraem, estão inteligentemente protegidos por uma grade flexível que chamamos de costelas. Além de proteger, elas permitem os necessários movimentos do tórax e do tronco. Será que poderíamos considerar essa funcionalidade como fruto de uma evolução irracional, desprovida de planejamento prévio e sem nenhum acompanhamento durante a execução?... Você conhece no seu ambiente de trabalho, ou na sua escola, algum projeto que, sem planejamento e sem acompanhamento, tenha feito progresso sozinho?...

Os peixes do fundo dos abismos oceânicos são feitos quase que só de ossos para resistir à pressão e têm luz para iluminar a escuridão. Por quê? Porque assim se adaptaram. Os que não se adaptaram, não existem mais.

Que comentário poderíamos fazer a respeito da perfeita localização do umbigo e do ânus?... Já pensou se por evolucionismo ou por obra do acaso, fosse ao contrário, o ânus no lugar do umbigo?... E o “bumbum”, seria um enorme calo evoluído de si mesmo, ou uma almofada natural devidamente planejada para sentarmos confortavelmente?...

Seríamos diferentes, só isso... Se funcionasse, viveríamos. Se não funcionasse, morreríamos. Só isso! Por que o porco espinho tem o corpo

coberto de espinhos e a cobra tem veneno e se arrasta pelo chão? São diferentes, todos têm cérebro e estão adaptados à natureza. Por isso estão aí.

Se o surgimento do Homem na Terra fosse um processo de auto-evolução, de uma minúscula bactéria ou de coisa semelhante, então as nossas unhas poderiam ter nascido em qualquer lugar do nosso corpo: no cotovelo, na sobancelha, no órgão sexual ou até mesmo no lugar dos nossos dentes. Entretanto, nasceram exata-mente nas pontas dos dedos, de maneira que possamos nos coçar retirando da pele os microorganismos que eventualmente tentam invadir o nosso corpo. Será que poderíamos considerar essa localização como simples coincidência ou como fruto de uma evolução irracional, (bacteriana)?... Pode, a razão, ser fruto da irracionalidade?...

Bem, mas os dentes são fracos e logo ficam cariados e caem, deixando o homem sem dentes. Os cabelos caem deixando o homem sem proteção na cabeça. O homem não tem visão para trás e é atacado pelos animais. O homem não voa nem nada embaixo d'água!... O homem não pode comer carniça como os urubus. Isso é irracionalidade ou razão? Se fizerem um buraco na barriga de um homem ele perde sangue até morrer, no entanto se você cortar o rabo de um lagarto, nasce outro!... Quem foi feito errado?

Observe que ao fim da gestação, os seios da mulher produzem o mais perfeito alimento para o bebê recém-nascido. Além disso, os seios estão localizados à altura da boca do neném quando acomodado nos braços da mãe (no colo). O detalhe interessante é que no dia do nascimento da criança, os seios produzem um coquetel de vacinas naturais, chamado colostro, para que o recém-nascido o mame e fique automaticamente protegido das doenças comuns.

Mas os jacarés e as tartarugas põem ovos. Elas põem os ovos e vão embora. Não precisam amamentar nem tomar conta! Não seria melhor?

Só temos um filho de cada vez, os coelhos têm 10!... Seremos imperfeitos?

Estas preocupações protetoras e funcionais, na elaboração dos nossos órgãos e membros, merecem profunda reflexão quanto à verdadeira origem.



Entretanto, a característica mais significativa e esclarecedora, da Criação ou Evolução, está na incontestável beleza e harmonia artística do conjunto humano. Observe a beleza e a harmonia do rosto com os cabelos, dos olhos com as sobrancelhas, das mãos com as unhas, das formas arredondadas de braços e pernas e suas perfeitas proporções. Acredito que podemos classificar como característica mais esclarecedora porque beleza e harmonia são detalhes exteriores (só podem ser obtidas a partir de observações externas). Logo, parece óbvio que na criação do ser humano existiu um observador, um executor racional que estando de fora via e moldava todo o corpo enquanto lhe dava vida.

O ser humano é muito bonito para outro ser humano, mas se um leão te ver na selva nem vai ligar de você for a miss mundo. Vai te comer!... E os macacos até fogem de medo de um ser tão desprovido de pelos!...

Este executor racional era o D'us Criador que sabiamente tudo fez. o mas importante é sabermos que nos fez. E, que, tendo tamanha preocupação protetora e funcional com os órgãos do nosso corpo, jamais deixaria sozinha e desamparada esta tão bem planejada criação. Tudo indica que o Criador, na sua superior sabedoria, providenciou um manual de instruções humano chamado Bíblia Sagrada. (Um manual de boa educação e de exemplos de vida, para nos orientarmos com sensatez a fim de sermos em tudo bem-sucedidos.)

Somos obra do acaso, fruto da natureza, moldados às circunstâncias que nos permitiram viver até hoje. Se nadássemos melhor, não teriam tantos, morrido com a mais recente Tsunami. É porque a natureza é falha...

sobre tudo o que se deve guardar, guarda o teu coração pois dele procede os caminhos da vida.

provérbios 4,23

O que estarão pensando nessa hora, habitantes de uma galáxia bem longe daqui?

Imigrante

Assunto: E o Messias?

E o Messias? Vai demorar muito para chegar? Ou não vai chegar Messias nenhum?

O que vc sabe sobre o assunto. Dê a sua opinião a respeito.

Miriam

Re: E o Messias?

Prezado Imigrante,

Messias ou "Mashiach" é o homem que D'us mandará para restaurar Israel e reinar o mundo com justiça e amor. Ele vem. Pode estar demorando, mas vem. Quando ele chegar, não haverá fome, nem guerra, nem inveja, nem concorrência e o bem irá reinar.

moshe2

Assunto: mashiah ben david

Salan a todos!o messias ou "machiah" temos do aguardar diz a torah e os trezes principios de fe judaico,ele vira numha nuve de gloria ou em cima d l burro porque?conforme o nosso tempo,meritos,e torah ele pode vir n1 nuve de gloria se tudo estiver bem,com mta torah e en cima dl burro porque os nossos meritos,torah,e vida sera mte ma.ele sra parecido como moshe rabenou e adam(ke sao so 1),e acomplira coisas,e mudar o sentido da vida para receberemos toda a torah e D. .depois da guerra de gog e magog,vinderam os sinais e havera o retournu pa a terra e alguns entreram com moshe.por isso que nao sabemos onde e o sua campa e ta fora de israel.demorera 50anos,havera "haya hametim"resureçao ds mortos,o ultimo templo,e D. nos dara toda a torh e sus secretos.e um mudo novo espiritual chegara akele que era na origem antes adam e hava pecarem!mais sabem meus amigos ele ja chegou a pouco,preparem se com mta amor o proximo,torah,mizvots,como bons judeus.acreditem en mim e verao!atsalah bivrarah

Imigrante

Oi Miriam,

Agradeço a sua mensagem.

Olá Moshe2,

Seja bem vindo ao nosso fórum e agradeço o seu comentário.

Depois que algumas pessoas derem mais algumas opiniões sobre este debate, eu darei mais adiante a minha visão sobre o assunto que, por sinal, ainda não é a mesma visão do que foi escrito até agora.

Vamos ouvir mais pessoas e depois eu retorno com a minha opinião.

Abraços,

Marcelo

O que eu sei sobre o Messias e' q ele vai chegar e neste dia o mundo vai mudar. Havera' mais entendimento entre os povos e a paz sera' uma realidade em Israel.

Dizem q ele vira' em cima de um burro branco e a porta do muro das lamentacoes q se encontra fechada vai se abrir.

Acho q vai demorar um pouco para ele chegar, pq ainda vai ter q acontecer muita coisa antes. A situacao ainda vai piorar para poder depois melhorar.

[]'s

Alfredo

Assunto: Que vocês me perdoem a intromissão:

Eu peço permissão para deixar a minha opinião nesse assunto, pois sou um ateu. O ateu é aquele que não acredita em nenhum deus. Vocês não acreditam em Alá, os muçulmanos não acreditam em Jesus, Os budistas não acreditam em Maomé, os cristãos não acreditam em Buda e assim por diante. O ateu, por acaso, não acredita nem em Maomé, nem em Buda, nem em Alah, nem em Deus, nem em Jesus, nem em Moisés, nem em Abraão etc. Acho que é um ponto de vista digno de ser respeitado, pois coincide em parte com muitos e totalmente com todos.

Então vamos ao Messias.

Ainda bem que vocês não acreditam em Jesus como Messias. Eu também não. Eu já verifiquei que NÃO EXISTE NENHUMA PROVA DE QUE JESUS CRISTO TENHA EXISTIDO DE FATO. (nem ele, nem seus apóstolos, seus parentes, nem seus amigos, nem testemunha ocular qualquer) Assim sendo, eu tenho o direito de não acreditar.

Acontece que vocês também não têm provas de que Moisés ou Abraão tenham existido de fato. E como não há provas eu também tenho o direito de duvidar.

Se eu duvido da existência de Moisés, claro, não acredito que o Torá ou o Velho Testamento bíblico tenha sido escrito por ele, mas sim por um religioso qualquer, daqueles milhares que gostavam de escrever sobre assuntos místicos e criar uma história, sempre com o mesmo propósito de controlar seus semelhantes e lhes explorar financeiramente (todos vocês devem dar uma contribuiçãozinha, não é?!) A troco de quê? De uma promessa que já anda caducando há 4 ou 5.000 anos (é isso?).

Reparem bem: Se houvesse pelo menos uma prova da existência de Moisés e da veracidade dos fatos por “ele” narrados, haveria duas coisas:

1 – Coerência.

2 – Provas materiais.

No Egito você encontra muita coisa em termos de cultura milenar levantada pelos Egiptólogos. E bem antigos, provando a veracidade de muitos fatos.

De Moisés? Nada?

Não há coerência nas histórias e não há provas.

Portanto me digam: Aonde estão a Tábua da Leis? E a Arca de Noé?

Então, eu vejo vocês como ingênuos que em tudo acreditam, e eternamente!... Daqui a 200 mil anos ainda estarão esperando pelo Messias.

Eu acho que todo o ser humano tem por obrigação ser um pouco cético e se perguntar de vez em quando: - Será que isso, em que eu acredito, é real?!...

**Imigrante**

**Assunto: Segundo a Cabalah...**

**Oi Alfredo,**

Eu estava esperando apenas vc colocar aqui a sua opinião sobre o Messias, para eu poder dar a minha que, por sinal, não mudou em função nem da sua e nem das opiniões anteriores, mas foi mudando à medida que eu fui buscando certas respostas na minha vida.

Antigamente, isto é, há algum tempo atrás, eu pensava sobre o Messias como sendo um homem que um dia chegaria para salvar a todos desta podridão toda deste mundo, das guerras, das doenças, das coisas ruins, etc. Afinal, é um herói que a gente sempre busca para resolver os problemas do mundo, não é mesmo? Mas eu não penso mais assim.

Eu já questioneei a existência de Deus, estudei várias filosofias diferentes, vários pontos de vista e estudo até hoje, buscando a verdade. Tinha uma época bem recente que eu até cheguei a duvidar que Deus existia, diante de tanta injustiça no mundo, onde gente boa era punida e gente ruim triunfava. Acontece que algo mudou. Muita coisa mudou depois que eu comecei a estudar a Cabalah. Não posso te resumir aqui em 2 minutos o que aconteceu porque foi uma sucessão de coisas (estranhas) que foram acontecendo ao longo deste início de estudo. Forças realmente invidáveis onde eu não posso negar a existência de uma Força Maior. Os homens chamam esta Força de Deus, outros de Alah, outros de Jesus, sei lá. Não importa o nome. Importa que existe uma Força Maior e não há como eu duvidar disso. Ela é parte da gente, parte do coletivo, parte de mim e de vc, independente de religião ou de comércio da religião. Esta Força existe.

Preste atenção, agora, pois vamos voltar ao assunto do Messias, porque o assunto "Deus" é outro assunto. Alguns esperam a chegada do Messias como sendo um homem chegando num burro branco, como disse alguém aqui anteriormente, outros acreditam que o Messias é Jesus, que são os Messiânicos, outros, como vc não acreditam em nada absolutamente e que tudo isso é bobagem e assim por diante, cada um pensa no Messias como sendo algo diferente ou não sendo nada. No que eu, particularmente, acredito? Vamos lá:

Depois de estudar um pouco a Cabalah, eu tive que concordar com a visão cabalista de que o Messias é cada um de nós. Quando nós todos, individualmente e coletivamente conseguirmos atingir uma consciência individual e do coletivo onde sejamos bons, justos e mil e outros requisitos que se atribui ao Messias, chegará o momento tão esperado de Luz sobre

todos, e conseqüentemente, paz, justiça, amor, saúde e todos os sentimentos positivos que muitas pessoas ou religiões ficam esperando hoje, em vão, para vir de um homem só. Nós é que temos o poder para mudar o mundo para melhor, ajudando os que não são evoluídos, agindo com amor, com respeito, com bons sentimentos. Não adianta nada pensar que vai vir um homem montado num burro ou dirigindo um Jaguar ou Mercedes e achar que ele é que vai mudar alguma coisa no mundo. Nós é que temos que mudar nossa maneira de ser, de pensar e de agir, para mudar o mundo. Portanto, o Messias somos nós, nossos sentimentos mais nobres que devemos desenvolver cada vez mais e deixar fluir e se multiplicar neste mundo.

Abraços,

Alfredo

Assunto: Concordo, imigrante.

Com relação ao Messias, a teoria é muito boa. Tomara que assim seja e que o "Messias" chegue logo [meio irônico].

Entretanto, com relação a essa Força que você mencionou, eu gostaria de debater, começando com uma pequena observação:

"Forças realmente inidividáveis onde eu não posso negar a existência de uma Força Maior. " - você escreveu.

Por que você chama de Força Maior? Por que não simplesmente uma força? Uma pequena força ainda desconhecida?

Baseado em que, você qualifica de Força Maior?

Observo: Para fazer jus ao título de Força Maior, teria que haver uma grande demonstração de poder, uma força grande, uma grande força, algo de poder maior que a maioria das forças que conhecemos (humanas pelo menos).

Digamos que essa força faz o quê? Move objetos maiores dos que o homem consegue mover? Tem a capacidade de convencer mais do que um vendedor? Criou alguma coisa maior ou mais importante do que o homem já criou? Traz algum imenso e significativo aspecto novo e desconhecido. Uma grande luz, por exemplo.

Ou é uma forcinha qualquer, que você está superestimando?  
Por favor, se você afirmar algo estranho, eu vou pedir provas. Mesmo que sejam as suas provas.

Primeiro defina essas coisas. Depois continuo.

Imigrante

Assunto: Se complicar...

Oi Alfredo,

Eu vou resumir para vc, em poucas palavras e vc vai entender.

Todos nós carregamos esta Força (com letra maiúscula porque é poderosíssima) dentro de nós. Deus, como chamam, está dentro de mim, dentro de vc e dentro de todos os seres vivos. Simples, prá que complicar? Quem complica são os religiosos.

Descubra a Força que vc tem dentro de vc e que vc só usa cerca de 10% e vc vai descobrir este tal Deus que vc diz que não existe. Negar que Deus existe é negar a própria Força que existe em vc. Quanto mais vc negar, menos vc vai usar a Força que vc mesmo carrega e foi projetado para usar.

Abraços,

Nota: Eu reconheço essa “forcinha”, como os poderes do nosso cérebro, muito úteis para nós como seres humanos. Algo perfeitamente físico e real.

É exatamente como a Imigrante escreveu. Um dia ela poderá entender esse detalhe. Mas sabe como é aquela tendência mística do ser humano? O cara não se conforma com o que existe e quer buscar coisas fantásticas no além...

Imigrante

P - Enquanto vc negar a existência deste Criador, vc não vai ver nada mesmo. Será que vc ainda não se tocou disso?

R – Já sei. Eu tenho que ficar pensando assim: Existe um criador... Existe um criador... Existe um criador... Existe um criador... Existe um criador... Existe um criador... Existe um criador... Existe um criador... Existe um criador... Existe um criador...



um criador... Existe um criador... Existe um criador... Existe um criador... Existe um criador... Existe um criador..... até passar a acreditar que existe um criador... Hummm... Já ouvi falar desse sistema... Parece que chama-se: não sei o que, cerebral... Ahhh!... Legal!...

Imigrante - Vc imagine uma caixa de fósforo toda escura. Agora imagine vc colocando um filhote de formiga lá dentro desta caixa e fechá-la. Vc acha que a formiga vai crescer lá dentro vendo vc? E com a caixa fechada e escura ainda por cima. Vc, neste mundo, é como esta formiga numa caixa fechada e escura.

R - Querida... A minha vida não é nada escura. Pelo contrário, a beleza do que eu vejo à minha volta até me ofusca. Isso são apenas parolas... Parolas!... Parolas... Nada de consistente. Vã filosofia que não se aplica a mim nem diz nada a uma pessoa lúcida e tranqüila.

Imigrante - E assim como a formiga, vc não vai nem entender os fenômenos físicos da natureza, nem as forças emanadas do Criador e nem mesmo se achando Deus e se achando dono de seus atos, vc não vai conseguir criar nenhum destes fenômenos naturais. Vc não cria os fenômenos, nem sequer os controla e ainda nega quem os domina.

R – Isso é história, Imigrante!... Você escreve palavras sem sentido. Poesias!... Repare bem na inconsistência das suas palavras. Elas não dizem nada! Não provam nada! Eu, para viver, não dependo dessa filosofia barata: Deuuuusss... Criadoorrr... Forrrça... Luuzzzz... Senhooorrr... Qual!... Eu não crio fenômenos naturais. Ninguém cria. Eles acontecem. Eu sopro um pedaço de algodão e os seus deuses nem isso conseguem. Aceito qualquer desafio.

Imigrante - Vc ainda está trancado na caixinha de fósforo escura. Como eu posso esperar que vc, ao menos, explique qualquer evento natural? Como vc espera enxergar alguma coisa? Na escuridão da sua caixinha, vc nada enxerga. Eu pouco posso fazer por vc assim.

R – Tem nada de caixinha!... Ateus são livres como passarinhos. Têm a natureza ao seu dispor!... Têm a sua força própria e são muito poderosos, pois

concentram em si próprios todo o poder de viver bem. Até que a fatalidade ou apenas a idade encerre as suas vidas.

Imigrante - Não, Alfredo. Seres humanos e outros seres (animais e vegetais) diferem entre si completamente. Apenas o ser humano tem a consciência de sua meta de evoluir e retornar ao que veio - ou seja - retornar a se unir à energia do Criador. Mas enquanto vc nega esta energia do Criador, vc não consegue sequer se diferenciar de um vegetal ou animal irracional e acha tudo igual. Eu não vou conseguir fazer vc ver isso, por mais que eu explique. Só quando vc evoluir espiritualmente é que vai ter condições de ver as diferenças. Por enquanto, o que eu te falo é apenas uma semente na sua alma, já que vc está trancado na caixinha de fósforo.

R- Essa sua filosofia é uma furada. Puro misticismo. Você não se conforma com a vida, como ela é, e tem necessidade de inventar algo diferente. Eu não. Estou satisfeito assim. Estou feliz assim e não devo nada a criador nenhum. Vivo de maneira tão simples como qualquer macaco. Evoluo apenas para o meu bem estar. Para usufruir melhor o que a vida me oferece. E não preciso de nada mirabolante para ser feliz. Nem de energia de terceiros, nem de criadores, nem de deuses, nem de saber minhas vidas passadas, nada! Sou o que sou. Sou o que eu estou vendo e sentindo que sou. Estou bem assim. Dispensio bengalas porque acredito em mim mesmo, para superar os problemas e viver como possível. Eu não vou ter o mesmo destino de um gato ou planta.

Imigrante - Isso é o que você na sua majestosa cabeça acha!

R - Eu tenho certeza de que vai, porque nunca ninguém foi diferente. É só uma questão de estatística. Desde há 10 milhões de anos passados, todo homem que nasceu, morreu e apodreceu. (os gatos também) As plantas até se petrificam, mas nós, humanos, nem isso.

Imigrante - Aparentemente para vc pode ser que sim, porque aparentemente, neste mundo, eu vou morrer, o gato tb e a planta tb. Mas eu estou falando sobre mais do que isso, que vc não vai conseguir alcançar agora.

R - Esse “mais que isso” é pura invenção sua. Um consolo para suportar as dificuldades da vida. Tudo o que você alcançar, estará aqui, nesse mundo e agora. O resto é fantasia.

Imigrante - Seria até prático achar que morrer é tudo acabar, mas as coisas não são assim.

R – E por que não?!...

Imigrante - O ser humano, diferente dos animais e vegetais, tem uma função, um propósito de existência: a de evoluir e se unir ao Criador.

R – De qual ladainha você tirou isso? Que Criador? Que história é essa? Que nova invenção é essa? De onde você tirou esse tal “Criador”? Ahhh... da caixa de fósforos?!... Que nem mágico tira coelho da cartola? Entendi...iii...

Imigrante - Mas vc não vê isso porque está naquela caixinha de fósforo fechada e escura, conforme eu falei antes.

R – Ah, é!... Que bom que você vê isso tudo. Vá em frente. Só não me diga que existem “Vidas Passadas”... Disso tudo, a única coisa que você pode provar é que caixas de fósforo existem. Mais nada!...

Imigrante - Realmente, Alfredo, vc vai morrer como um rato nesta vida e eu não, porque eu vou morrer consciente de minha função como ser humano neste mundo.

R - Uééé!... Ratos também têm função!... Eu também tenho função. Me fazer feliz e às pessoas que estão à minha volta (na medida do possível!). Função de viver bem, função de me preparar para isso. Eu vivo para mim mesmo e para os meus queridos. Ajudo os meus queridos a viver melhor. Se isso é uma função, eu tenho essa função. Mas os ratos também têm funções e obrigações. Podes crer!... Ratos têm inteligência e sentimentos!... Não é orgulho; é questão de evolução.

Imigrante - O corpo pode feder depois da morte física, assim como ocorre com um rato neste plano físico, mas a nossa parte etérea viverá e completará o seu ciclo, conforme foi projetada pelo Grande Arquiteto deste Universo,

R – Chííí!!! Isso é grave!... Não sabia que você havia entrado nessa!... Vá em frente... Eu estou fora.

Imigrante - que vc erroneamente enxerga como um ser pessoal, mas é uma Energia que está em tudo, inclusive em vc.

R – Claro!... Eu tenho muita energia!... Essa energia é minha, pessoal. Chama-se Energia! E vai morrer comigo.

Imigrante - E o ciclo é a alma ir retornando, de tempos em tempos, nascendo de corpo em corpo, até que aprenda, se desenvolva, evolua e aceite a ascensão e tenha condições de retornar à Luz de forma consciente, com muito estudo e muito esforço. Não é um processo fácil, mas é um processo que todos vamos ter que passar, mais cedo ou mais tarde.

R – Que paciência você tem para escrever isso tudo... Muita energia mesmo!... Tem razão. Mas que fizeram a sua cabeça, isso fizeram!...

Imigrante - Alfredo escreveu:

"Se fosse vivo, teria o seu certificado de registro cassado, porque essa prática é proibida por ser falsa. Picaretagem!... Vigarice!... Pode até ajudar o paciente, mas com um artil mentiroso. Por isso, é proibido".

Vc ainda não provou ser vigarice. Vc é médico? Não é. Vc é psiquiatra? Não é. Vc é neurologista? Não é. Vc é físico? Não é. Então, está querendo me convencer com base em que? No que vc acha? Isso é achismo. Prove. Acusou o neurologista e psiquiatra com registro de CRM e tudo certo e reconhecido mundialmente e não prova? Prove ou aceite as coisas como elas são. Lhe falta argumentos e provas, como sempre.

R – Já disse!... Você não leu porque não quis!... REGRESSÃO A VIDAS PASSADAS É PROIBIDO. Dá perda do registro profissional. E dá

cadeia. Daí, conclua você mesmo. Você não leu o que eu postei? Sinto muito... Então não devia dizer que eu não tenho provas. Quer mais provas do que eu consegui?!... Regressão a vidas passadas é vigarice!... Por que você não leu o que eu escrevi? Não é achismo. Está escrito: Se psiquiatra ou qualquer profissional de hipnose, praticar regressão à vidas passadas, terá o registro cassado. É proibido, porque é vigarice. Se tem CRM, vai deixar de ter.

Imigrante - Tinha registro. E proibida por quem? Diga qual a entidade médica que diz ser esta prática de hipnose de regressão uma prática proibida. Ninguém trata pacientes na calada da noite. Quem trata com vigarice na calada da noite pode ser centros de macumba, exorcismos de histeria em algumas igrejas, mas não médicos com registro de CRM e reconhecimento internacional e nacional. Vc acusa e não prova. E ainda se declara "exorcista das mentiras". Vc inventa (é o mesmo que mentir) e não prova. Me dê o nome da entidade médica que diz ser proibida a prática da terapia de regressão efetuada através de hipnose por um médico psiquiatra ou neurologista ou por alguém capacitado pela própria associação médica. Prove. Quero o nome da entidade ou vc vai ter que engolir esta mentira e acusação e pedir desculpas aos profissionais de saúde que atuam nesta área.

R - VAI LER A MINHA POSTAGEM LÁ EM CIMAAAAAA!!!!  
Aquela primeira do desafio que você não leuuuuuuuuuuuu!!!!!!!VAI LER A  
MINHA POSTAGEM LÁ EM CIMAAAAAA!!!! Aquela primeira do  
desafio que você não leuuuuuuuuuuuu!!!!!!!

Imigrante - Quero o nome da entidade médica que diz que é falso ou vigarice ou vc vai ter que engolir esta mentira e acusação e pedir desculpas aos profissionais de saúde que atuam nesta área.

R - VAI LER A MINHA POSTAGEM LÁ EM CIMAAAAAA!!!!  
Aquela primeira do desafio que você não leuuuuuuuuuuuu!!!!!!!

Imigrante - Não, querido Alfredo. Vc pode ser inteligente, mas se o Criador não dotou vc de certas características e se vc não as desenvolveu em vidas passadas a desejo Dele, vc jamais será o que não foi programado para

ser, nem que vc ache que queira, porque nem a vontade ser, o Criador te dará, se essa for a determinação Dele. Quem determina tudo, inclusive a sua vontade é o Criador , e não vc.

Em tempo:

Eis o que estava escrito no início, que a Imigrante negou-se a ler. Era um texto longo, que, inclusive, faz parte do meu livro A BÍBLIA DO ATEU:

"A maior parte dos psicólogos processados pelo CRP trabalhava com florais de Bach e terapias de vidas passadas.

..... Mas nosso serviço de orientação já teve de explicar a muitos interessados que a técnica procurada por eles era, na verdade, proibida de ser usada por psicólogos."

O serviço a que ela se refere chama-se Comissão de Orientação e Fiscalização, disponível no CRP para tirar dúvidas de profissionais e usuários e receber denúncias. Segundo especialistas, muitos pacientes sabem diferenciar tratamentos psicológicos efetivos de técnicas místicas, mas optam pelas menos sérias.

“Psicólogos que fazem diagnóstico e indicam tratamento em programas de TV e serviços que oferecem viagens para fora do corpo e foto da aura podem e devem ser denunciados. A melhor forma de as pessoas se protegerem de um mau psicanalista é certificando-se de que ele é inscrito na Associação Brasileira de Psicanálise", afirma Suely Gevertz, psicanalista e coordenadora da comissão de mídia da Sociedade Brasileira de Psicanálise de São Paulo. Segundo ela, a formação exigida para que um profissional seja inscrito na ABP é longa e rígida. "Isso garante a qualidade do tratamento", diz.

INFORME-SE

Associação Brasileira de Psicanálise

([www.abp.org.br](http://www.abp.org.br), tel. 0/xx/21/2235-5922)

Associação Brasileira de Psicoterapia

([www.abrap.org](http://www.abrap.org), tel. 0/xx/11/3255-9062)

Conselho Regional de Psicologia de SP (tel. 0/xx/11/3061-9494, r. 141)

Sociedade Brasileira de Psicanálise SP

([www.sbpsp.org.br](http://www.sbpsp.org.br), tel. 0/xx/11/3045-2818)

Continuando:

R – Devo ser um desses novos que não teve vidas passadas. Já nasci evoluído. Só pode ser isso...

Imigrante - Vc ainda não sabe quem vc é, de onde vc veio e nem para onde vc vai. E vc talvez ainda vá levar outras vidas até aprender. Uns demoram mais e outros demoram menos. Assim é, mas todos vão acabar no mesmo ponto, isto é , se unindo à energia do Criador. Esta é a meta do ser humano neste mundo, ir galgando aos mundos superiores até chegar no Criador e a Ele se unir. De lá viemos e para lá voltaremos.

Alfredo escreveu:

"Qual é o nome desse personagem? Frank Pourcel? Paul Mauriat? Richard Clyderman? Percy Faith? Francis Lay? James Last? Mantovani? Frank Chakesfield? André Kostelanetz?!... Esse cara deveria ser famosíssimo!!! Conhecido no mundo inteiro, tal o prestígio!... Diz o nomezinho dele!... Se você não souber, eu vou dizer que é mentira! (não sua, mas do seu informante). Então atualize-se! Não acredite em tudo o que ouve!..."

Tem muitos nomes porque foram muitos. Alguns deles foram:

Gregory Robert Smith –

<http://www.exactaexpress.com.br/genio.htm>

Ou

<http://fotola.com/berylum/crispassinato/document-crispassinato407473cc729a1.html>

Wolfgang Amadeus Mozart - no mesmo link acima Julyano Jacques –

[http://www.bpmagazine.com/articles/publish/article\\_44.shtml](http://www.bpmagazine.com/articles/publish/article_44.shtml)

Magnus Carlsen -

[http://jn.sapo.pt/2004/12/10/desporto/pequeno\\_genio\\_noruegues\\_mozart\\_xadre.html](http://jn.sapo.pt/2004/12/10/desporto/pequeno_genio_noruegues_mozart_xadre.html)

Vc pensou que eu não ia dar nomes aos bois, mas eis o nomes aí para vc ver. E trate de se levantar do ring. Essa foi de esquerda direta no seu queixo. Levanta! Só vou parar quando vc disser que cansou de apanhar e cansou de



cair. Até agora vc só se esbolachou no chão. Tadinho, vc tá até inchado de tanto levar...

Imigrante - Alfredo escreveu:

"Eu conheço a Física, a Matemática e a Química. Pra que mudar o nome para Cabala? Não é a mesma coisa? Então eu fico com a Física, a Matemática, a Química, a Psicologia, a Medicina!... Que me dão respostas para tudo o que é necessário e eu preciso saber. O resto é meio redundante e altamente suspeito como o são todas as religiões, seitas e outras invencionices semelhantes."

Não, Alfredo. Cabalah não é isso que vc está imaginando. E vc só vai ter interesse em estudá-la, quando vc estiver preparado. É a mesma coisa que vc querer estudar física numa faculdade, mas vc ainda está no jardim de infância. Vc, além de não conseguir entender o estudo, não vai poder entrar na faculdade. Para usar termos que vc entenda, primeiro, vc tem que terminar o jardim de infância, passar para o primário, depois ginásio, depois científico, depois prestar exames para vestibular e aí, sim, pode ser que seja aprovado para entrar na faculdade para aprender um estudo superior. Com a Cabalah é a mesma coisa. É como uma faculdade de física ou química ou matemática. Não mudou de nome porque é uma união de várias ciências que compõe a cabalah (ou melhor, Kabbalah).

Alfredo escreveu:

"Procurar o quê imigrante, minha amiga???!... E pra quê, minha amiga???!.. Eu sou tão feliz com que eu já sei!... Nem dou conta das oportunidades de conhecimento que estão à minha disposição no mundo!... São bilhões de coisas que eu não sei!... E eu não preciso perder o meu tempo em saber essas coisas que não farão diferença nenhuma na minha vida. Cada um na sua. Eu admiro um cientista (qualquer especialidade). Eu não sei um décimo do que eles sabem. Mas o que eles sabem, interessa a eles, ao trabalho deles, ao desafio deles. Não a mim. Então eu não quero procurar nada!... Muito menos o que eu teria sido em outras eras. Eu nem vou começar a procurar, porque isso me cheira a vigarice e não me faz falta."

Taí, vc no lugar de se instruir para saber todas as questões e as respostas de todas as matérias da vida e da natureza, vc prefere se igualar a um rato e a uma planta. Eu não. A isso se chama de evolução. Não tem nada a ver com bondade, maldade, inteligência, nada disso. Mas se trata de evolução espiritual. Sendo assim, se vc não busca as respostas, vc não vai encontrá-las. Vc vai ficar apenas estacionado no estágio de dizer que tudo é vigarice, que nada existe, etc. e vc vai ficar sem provar nem o que afirma, como vc tem feito aqui o tempo todo, salvo um assunto ou outro, mas não neste debate.

Alfredo escreveu:

"Fui procurar sobre Jesus, aí o que deu!... Era falso. Nunca existiu Jesus nenhum!... Eu já cansei disso. Fico com o que está mais claro e óbvio pra mim e me satisfaz."

Vc achou um monte mentiras sobre Jesus, está certo, concordo contigo, mas vc já levou em conta que apenas as datas e detalhes estão errados? Nisso, eu até concordo contigo e nenhum arqueólogo ainda provou que Jesus existiu, mas seria a toa que judeus essênios já acreditavam em Cristo vários anos antes do suposto Jesus nascer? Será que um dia não surgirá uma prova da existência dele em outro momento da história? E a sua busca sobre Jesus nega a existência de outros fatos e entidades, como Deus, por exemplo? Não tem nada a ver. Por que vc enfiou tudo num saco fechado e pronto? Se vc procurar mais, vc vai achar ainda muita coisa, mas tem que procurar direito. Eu te garanto. Saia da caixinha de fósforo fechada e escura, que vc vai achar, porque vc vai ter saído da escuridão.

Alfredo escreveu:

"Me diga: Você está procurando sarna pra se coçar a título de quê?!... Que diferença vai fazer para a sua vida saber sobre Cabala ou sobre carambolas?!... E se isso for mais um cambalacho como tudo indica? Você estará perdendo o seu precioso tempo!... "

Não é carambolas e não estou perdendo o meu tempo. Pelo contrário. Se eu me fecho numa caixa de fósforo escura, que nem vc, eu não vou nem pra frente e nem pra trás. Eu não quero ficar na escuridão. Eu não quero estacionar e ficar voltando para este mundo idiota e mais baixo, da evolução.

Foi nessa verdade que eu me encontrei, encontrei o meu sentido de ser, e nela eu vou continuar descobrindo as respostas para todas as minhas perguntas, assim como eu tenho conseguido à medida que eu vou evoluindo neste estudo. Vc tem a opção de parar de procurar, como vc já fez. Mas para mim, isso não me basta. Eu quero todas as respostas. Eu quero a Sabedoria. E Kabbalah é Sabedoria. O seu momento ainda não parece ter chegado para este estudo, mas o meu momento chegou.

Alfredo escreveu:

"Desde que eu não conheço nada, nem ninguém, que esteja gerenciando a Natureza, só posso crer que é mentira. Você conhece? Você tem certeza de que não é por acaso que o Universo existe?? Qual o nome do ser que gerencia a nossa vida? Aonde ele está? É feito de quê? Como você pode provar que ele existe?"

Estas respostas estão todas na Kabbalah. Estude e verá por si mesmo. Isso é vc por si mesmo e não adianta eu te responder.

Alfredo escreveu:

"Ora!... O ônus da prova cabe a quem afirma!... Isso é legal!... Se você acusa alguma coisa, tem a obrigação de provar! Então, é você quem está afirmando. Cá pra nós, Imigrante!... Eu não sei de onde você desenterrou isso, mas, 1877!!! Levitação!!!! Materialização!!!! Quarta dimensão!!!!... Assim eu não agüento, amor!... Assim eu não agüento... Desculpe. Vamos encerrar esse assunto. Em nome da nossa amizade, eu vou encerrar por aqui. Beijos"

Pode desistir do debate, eu sabia que vc ia fugir por falta de argumentos, mas não saia de fininho sem, ao menos, provar as acusações que fez aos profissionais médicos que praticam a hipnose de regressão ou pedir desculpa a eles. Não saia de fininho antes de assumir que vc não quer buscar a verdade onde eu te disse que vc ia encontrar, não quer estudar a matéria que traz as respostas a todos os grandes iluminados da história a respeito de todas as questões do ser humano e do Criador. Depois, vc pode encerrar o debate. A nossa amizade independe de sua crença e vc sabe disso. Vc sabe que eu não julgo as pessoas pela crença delas. Eu vou continuar achando vc um

tremendo ser humano, muitas vezes demonstrando ter um caráter sensacional e melhor até do que muitos religiosos que eu conheço. Vc é grande, meu amigo! Por isso que eu gostaria que vc evoluísse e entendesse a verdadeira razão de viver e a verdadeira razão de estarmos aqui neste mundo. Vc é muito grande para não entender isso tudo ou se negar a entender ou mesmo se negar a buscar estas respostas no lugar certo. Mas, por mais que eu queira, vc só vai conseguir se interessar por isso quando estiver preparado. O que eu posso fazer é rezar por vc para que o Criador te coloque este ponto no coração para que vc pelo menos desperte e desenvolva este pontinho. Mas só Ele pode fazer algo. Gostaria sinceramente que Ele fizesse por vc, como Ele fez por mim e por muitos outros. Beijos, Imigrante de Israel.

Alfredo

Olha, Imigrante. Você está me dando muito trabalho com esses textos longos. Vou racionalizar e pegar só naquilo que pode ser provado ou não.

Imigrante - Alfredo escreveu:

"Então vamos examinar isso. Você acredita numa coisa que não pode provar. Eu não. Eu sei diferenciar uma coisa que existe de uma ficção ou fantasia. Você não. Quem não está discernindo o quê?!... "

Errado. Eu acredito numa coisa e não posso lhe provar.

Vc acredita noutra coisa, ao contrário, e tb não pode me provar.

Alfredo

Que isso??!!... Eu não posso provar a natureza? Não posso provar tudo o que está à sua volta? Então virou hospício isso aqui!... Mas você não prova as suas almas, os seus espíritos, as suas luzes e os seus deuses!... Então não vou mais discutir isso.

Imigrante - Eu sei distinguir muito bem entre ficção e fantasia.

R - O seu deus é ficção ou fantasia?!... (qua, qua, qua!...)

Imigrante - Portanto, não procede a sua afirmação. Vc não sabe nem diferenciar um ser humano de um gato...

R - Já vi muita gata que se diz ser humano... E agora?!...

Alfredo escreveu:

"Você omitiu a parte aonde digo: “Temos o nosso cérebro e ele é tudo o que nos resta de superior ao gato”. Ou ao rato, ou ao macaco!... SÓ!... Só isso!...Essa é a única diferença. Claro não vamos adentrar na conformação física, porém somos feitos de carne e ossos, somos mamíferos, temos coração, cérebro, olhos, língua, sistema digestivo, sistema nervoso, sistema imunológico, sistema reprodutor e um DNA muito parecido. O que mais você quer?!... Está querendo dizer que nós temos alma, e o gato não?!... Vai ter que provar!!!!"

Imigrante - Não omiti nada. O cérebro, a mente, o DNA de um gato e de um homem são coooooompletamente diferentes, inclusive cada um dos 5 sentidos de um e de outro. A realidade de um é coooooompletamente diferente da realidade do outro.

R - Ora!... Daqui a pouco você vai me dizer que gato tem rabo e nós não!... Você entendeu perfeitamente o que eu quis dizer. Mesmo assim vou explicar: A única diferença entre os homens e os gatos, é a maior capacidade do cérebro. (e o rabo, os pelos, as orelhas, os olhos, o miado...) Será possível?!... O gato é um animal. Nós somos animais. O gato é mamífero. Nós somos mamíferos. Se você fizer um furo na barriga do gato, (apesar das suas 7 vidas) ele morre, exatamente como nós morremos se fizer a mesma coisa. Não há diferença elementar. Ambos somos animais. E temos ancestrais comuns, pro seu governo. A única diferença, repito é o nosso cérebro com muito mais capacidade, que gera esses efeitos que você mencionou e eu afirmei bem antes. É só isso!... É só isso!...

Imigrante - Alfredo escreveu:

"Lamento você não ter lido corretamente o meu texto. Nada a acrescentar".

Eu li corretamente, transcrevi-o e analisei em cima do que vc escreveu. Está aí para qualquer um ler e analisar tb.

R - Se você tivesse lido direito, não estaria me explicando o óbvio. Eu fui bem claro quanto ao cérebro e você fica batendo na mesma tecla.

Imigrante - Qualquer médico psiquiatra te prova isso com a terapia de regressão, onde pessoas contam suas experiências até em vidas passadas. A ciência já provou isso e não se trata de fantasia da pessoa, mas fatos reais relatados de experiências passadas. De mais a mais, a nova tecnologia é capaz de medir a aura, dizer de qual cor se encontra, que problemas apresenta, que é a energia espiritual que habita o corpo material. Só vc não sabe disso? A ciência te prova. Procure um psiquiatra que faz terapia de regressão e ele te provará.

R - Pronto! Chegamos no ponto chave. Pra mim regressão é mentira (é induzida) é vigarice. Eu já li muito sobre isso. E eu quero provas de que um psiquiatra faz alguma regressão (coisa séria). A ciência não provou nada!.. Vamos debater isso a fundo. Vou pegar informações na internet e apresentar. Você faz a mesma coisa. Se persistir a dúvida vamos mais fundo. Eu afirmo que regressão é vigarice. E essa tal de aura é outra mentira. Não tem aura nenhuma!... Pode ter no máximo algum efeito do magnetismo que existe no nosso corpo, mas de jeito nenhum isso tem nada a ver com espíritos nem almas. Estou fazendo uma apostinha aí também. Vamos nessa. Só nós dois!..

Imigrante - Terapia de regressão, please. Comece por aí na sua pesquisa.

R - Please digo eu!... Vocês tem essa facilidade de acreditar em qualquer abobrinha que aparece. Pelo amor de deus!... Vamos tirar isso a limpo. – Não corra!... O que perder vai ter que fazer uma declaração pública em favor do outro, retratando-se.

Imigrante - Depois, note que pessoas diferem quanto ao comportamento desde que nascem, como se nascessem sabendo de algumas coisas, como se já tivessem estas coisas na memória.

R - Isso é a coisa mais comum que existe. De fato, impressionante, se você esquecer da velocidade do seu pensamento. Resulta apenas numa impressão de que aquilo já aconteceu. Mas é só impressão.

Imigrante - Não se trata de sensibilidade, inteligência ou sentimento. É muito mais do que isso. Eu, por exemplo, nasci desenhando.

R - Você deve entender que desenhar bem é apenas uma manifestação visível da inteligência. Quem tem um cérebro afiado desenha facilmente (já nasce desenhando), mas a qualidade do desenho é evolutiva. Jamais você “nascerá” desenhando com a mesma qualidade que qualquer artista falecido.

A música é a mesma coisa. O meu filho de 10 anos (hoje) é prova viva disso. Nunca aprendeu música. Mas ouve uma música, vai no meu teclado e reproduz as notas fielmente!... Isso chama-se inteligência. Capacidade de análise espacial (no caso do desenho) e auditiva (no caso da música). Tem nada de anormal nisso!... O meu filho faz desenhos em perspectiva de você colocar a régua e ver claramente o ponto de fuga que ele jamais imaginou. Faz isso intuitivamente. (vou enviar para o seu e-mail, o carro de frente que ele desenhou). Isso é inteligência. Coisa comum. Tem nada de vida pregressa. A aposta está feita.

Vamos consultar sumidades da área, pela internet, e apresentar as questões.

Imigrante - Vc vai dizer que é dom, mas o que é um dom? Vc nasce sabendo tocar música. Teve uma vez um caso famoso de uma criança de 5 anos que tocou, de repente, uma sinfonia inteira.

R - Isso é mentira!... mentira!... Mentira!!!! Isso é mentira!... Você sabe que nesse mundo, o que mais tem é mentiroso!... você sabe!...

Imigrante - De onde ela sabia isso? Em que memória esta sinfonia estava para ela tocar inteira? Memória espiritual que ela trouxe de outra vida, que na Cabalah se chama de "guilgul hakodem" (vida passada). O ser humano vai morrendo e vai tirando a sua roupa que é o corpo e vai voltando neste mundo quantas vezes precisar até evoluir e aprender o que tem que aprender. Lembre-se que Cabalah é uma ciência, como a física, como a



química, inclusive englobando a matemática. Talvez vc conversando com um cabalista experiente tb, ele te prove melhor do que eu, o que não invalida vc procurar um médico que faz terapia de regressão.

R - Isso tudo é mentira. Vamos conferir isso também. “Vidas passadas” é mentira. Estou desafiando você! Cabala é outra coisa falsa como todas as que eu já estou cansado de conhecer por aí. Isso é vigarice! E isso eu posso provar a você que é vigarice!... Vou provar. Pode me aguardar.

Imigrante - Vc não vê evidência naquilo que vc vira as costas. Esta Força não é isso que vc imagina, mas é capaz de mover muito mais do que um algodãozinho.

R - Quero isso provado. Não apenas filosofado!

Imigrante - A sua vida, por exemplo, é movida por esta Força. Uma criança que é gerada e que nasce, é movida por esta Força. Uma planta que nasce e se abre, é movida por esta Força.

R - Isso é um subterfúgio. Enganação!... Eu conheço essa força como força da natureza, e já é mais velha que a minha tataravó!. Você está dando nomes novos a coisas velhas. Nem vem!...

Imigrante - Tudo é movido por esta Força. Ou vc acha que as coisas acontecem por acaso na sua vida? Não me venha de novo com a sua teoria de que tudo é o acaso. Vc tb não pode provar que tudo é o acaso. Estamos quites.

R - Claro que tudo é o acaso. Prove que não é!...

Imigrante - Prove vc que não existem espíritos. Eu já te respondi isso mais acima. Procure quem faz terapia de regressão e/ou um cabalista experiente, que já é um bom começo.

R - Lá vem você... Sou eu, por acaso, que estou afirmando que espíritos existem? Não sou!... É você quem está. Então, quem tem que provar é quem afirma!... O que houve? Pirou?!...

Imigrante - Até a ciência já provou que existem (espíritos), mas vc continua com a idéia que só pessoas religiosas acham isso.

R - Provou nada! Pare o que você está fazendo e vá procurar textos na Net que afirmem isso. (textos idôneos – Válidos!. Não é nenhum debate em fóruns de opiniões).

Imigrante - Dizer que Eisntein não acreditava em Deus, é uma grande besteira. É erro de interpretação. Do ponto de vista religioso, Eisntein era próximo do panteísmo de Baruch Spinoza sim: acreditava que Deus se revelava através da harmonia das leis da natureza e rejeitava o Deus pessoal que intervém na História, o que não significa que não acreditava em Deus. Releia e reveja sua interpretação.

R - Então, poste aí, textos do cientista que afirme isso. Chega de parolas. Quero ver as evidências. Você é muito boa de conversa. Agora vamos partir para as provas. Eu vou guardar esse texto e correr atrás de provar o meu ponto de vista. Você o seu. E eu vou te cobrar! Pouca conversa fora. Vamos às provas.

Imigrante - E agora eu complemento:

Dizer que Deus não é pessoal, não significa negar a existência de Deus. Ele apenas dizia que Deus não é pessoal e sim, que Deus está em todas as coisas, na natureza e em todas as manifestações vivas. Isso não é negar a existência de Deus e vc interpretou como sendo assim ao afirmar erroneamente que Einstein não acreditava em Deus. Errou e não quer admitir.

Errei nada!... Quando eu erro, sou o primeiro a reconhecer. Vamos às provas. Estou te aguardando aqui mesmo. Não tenha pressa. Eu vou aguardar. Mas vou cobrar!...

Tenho aqui textos sobre Einstein, que viveu bem na época pós inquisição, ainda cheia de preconceitos e medos: Confira e seja sincera: Esse cara acreditava em algum deus?

"Era, é claro, uma mentira o que você leu sobre minhas convicções religiosas, uma mentira que está sendo repetida sistematicamente. Não creio em um deus pessoal, e isso eu nunca neguei, mas sempre expressei claramente. Se alguma coisa está em mim, que possa ser chamada de religiosa, então, é a admiração ilimitada pela estrutura do mundo que a nossa ciência pôde revelar até agora"

"Eu acredito no deus de Spinoza, que revela a si próprio na harmonia ordenada do que existe, não em um deus que se preocupa com destinos e ações dos seres humanos"

"Deus não joga dados (com o Universo)"

"Em sua luta para o bem ético, pregadores da religião devem ter a estatura para desistir da doutrina de um Deus pessoal, ou seja, desistir da fonte do medo e esperança que no passado colocou vasto poder nas mãos dos sacerdotes."

Em 1929, disse que: gostaria de saber se Deus “teve escolha” quando fez o universo da maneira que ele é. Seria Deus racional a ponto de planejar e executar, ou tudo aconteceu sem sua interferência? Assim, nem afirmou, nem negou.

São palavras de algum carola crente no divino, ou têm expressões de protesto e incredulidade?!...

Abraços.

**Lamentavelmente, a Imigrante, cujo nome real é F.Klein, minha melhor amiga virtual, sumiu lá em Israel e nunca mais me escreveu. Soube que ela está bem.**

**Fica esse debate em homenagem a ela.**

## Do fórum FALANDO FRANCAMENTE:

Polêmico – assunto: Deus existe, indubitavelmente

Depois que comecei a ler Allan Kardec, notei que realmente deus existe. Antes que os ateus comecem a me questionar, eu simplesmente lancarei pequenas ideias que provam minha afirmação, ao menos pra mim.

Polêmico, agora você matou a pau!... Vai me dar um trabalhão, contestar todas essas filosofias que você tirou não sei de onde! Você conseguiu enrolar esse tema muito bem. Acho até que foi ajudado por algum filósofo. Mas aquilo que não tem base na verdade, por melhor construído que seja, acaba desabando. Por isso, eu vou desabar os seus argumentos, e repare, apenas dizendo a verdade na qual me baseio. Eu só digo a verdade, aquilo que é provável, consubstanciado, e sempre muito lógico. Essa é a minha filosofia. O real, o verdadeiro, o evidente, lógico e palpável. Pega aí...

Polêmico "Dizer que o acaso criou o universo, seria uma ignorância. Pois se o universo, necessariamente, foi concebido de forma inteligente, este acaso seria inteligente e já não seria nem acaso. O acaso não conseguiria produzir uma cadeia sistemática, tal como um computador, ele jamais produziria suas peças e seu softwares, por acaso. Nada se faz por acaso, todas as coisas a priori, tem uma causa primária que dá um efeito. Todo efeito tem a sua causa. No caso o efeito do computador existir, dá-se a causa do humano o conceber."

Eu digo que foi por acaso. Por quê? Porque não tenho nenhuma outra explicação melhor do que essa. Só por isso. Digamos que, um cometa caia na terra. Seria um acaso. Por que eu inventaria que alguém o enviou por tais e tais razões? Eu não teria esse direito!... O acaso é a explicação mais lógica, SEM CONSIDERAR OS ANTECEDENTES DESSE FENÔMENO. O Big Bang, foi um acaso (isso é uma teoria ainda). O que veio antes dele, NINGUÉM sabe!... Então por que chutar? Por que inventar, fantasiar, mentir? Ninguém sabe. Não adianta, porque ninguém sabe. Então eu digo que o Nascimento do Universo (e todas as suas conseqüências, inclusive o

homem), foi por acaso, sem considerar os fenômenos que o antecederam. Se você sair desse esquema, me dá o direto de te chamar de mentiroso.

Também o Universo não é inteligente. Essa sua afirmação é bem forçada! Parece mais com uma casualidade todos os fenômenos que acontecem e aconteceram durante bilhões de anos. Não há inteligência nem lógica inteligente nesses fenômenos. Estrelas explodem, esfriam, nascem, morrem, meteoros caem, existem terremotos, inundações, mortes etc, etc. Nós mesmos corremos o risco de sumir do mapa, de repente, por infinitas razões. Então não venha com essa de perfeição, porque de fato nada é perfeito. Nem eu, nem você. Pra não te chamar de mentiroso, vou dizer que você está apenas, redondamente equivocado, puxando uma imensa brasa para a tua sardinha.

Dizer que o acaso criou o universo, seria uma ignorância. Pois se o universo, necessariamente, foi concebido de forma inteligente, este acaso seria inteligente e já não seria nem acaso. Aderindo até este ponto, o porque de Não compreender que um deus poderia ser infinito, se deve ao óbvio fato de infinito é uma definição humana escassa e rasa, que não pode dar a exímia luz a causa das verdades, que é a mais sublime de todas. O ser humano é um ser que está no grau de evolução medio baixo, pouquíssimos atingiram o ápice da graduação, tal como os maus, os sarcásticos, os crúeis, que estão no plano mais baixo da escala evolucionar da Alma. A priori o ser humano não pensa, e sim sua alma o faz, o cérebro nada mais é do que uma máquina, um complexo que permite as atuações da alma, prova disso é que pessoas como danos cerebrais, permanecem lucidas muitas vezes, e quando tem problemas, não é porque a inteligência bloqueada foi, e sim porque o canal entre máquina e operador, foi atrapalhado."

Infinito é uma definição humana, dadas as suas limitações de capacidade e conhecimento. Ultrapassar esse limite já é fantasia. Fantasia é fantasia. Não misture as coisas. Você nada sabe sobre o ser humano nem o seu estado de evolução para tirar conclusões. O que você sabe, todos sabemos, e coletamos esses dados nos livros de história científica. Fantasiar, tudo bem. Filosofar e falar em teorias, tudo bem, mas não venha com essas "verdades" porque acabo rindo de você. Existem maus muito mais evoluídos e inteligentes do que muitos bons de coração, porque isso é um dom, e cada

um tem os seus. O nosso cérebro não é uma rádio de única estação. Temos várias estações que podem estar funcionando melhor ou pior. Algumas estão desligadas, outras defeituosas. Tem nenhum plano. Temos QI, temos experiência, temos capacidade de analisar e evoluir a partir dessa base de inteligência. Há cérebros preguiçosos, outros mais ativos, dependendo do seu sistema nervoso mais ou menos ativo. Tem nenhuma alma. Isso é chute seu!...Não chute!... Não minta, não invente, ou então ponha a palavra ACHO na frente!... Você não prova nada, você não é cientista pesquisador e não deve falar por cientistas que você não conhece, nem o nome. Não chute, não invente!... Ninguém jamais – JAMAIS – provou que existe alma nenhuma!...Não minta!...

Os céticos, livres pensadores, em geral, são errôneos. Os seguir é como correr atrás de um analfabeto que jura que a escrita não existe. Eles usam toda a sua inteligência e potencial para se basear em provas que o ser humano PODERIA VER com seu LIMITADO campo de visão. A visão do ser humano não retrata a plena realidade, o mundo externo a corpo ser humano se tornaria diferente.

O que se conhece hoje é graças ao homem. O que se inventa hoje é graças aos religiosos (principalmente os espíritas). Espíritas são mentirosos! Homens são verdadeiros. Céticos gostam de provas. Não acertam nem erram. Apenas solicitam que provem tudo o que dizem. A ciência prova. O espírita, NÃO!... Se existe outra realidade além da realidade humana, ninguém sabe. Fantasiar, imaginar, inventar, criar hipóteses, não transforma essas invenções em verdades. Os espíritas falam CONSTANTEMENTE em mentiras, COMO SE FOSSEM VERDADES, mas não provam UMA SEQUER!...

Se basear na razão humana, é como se basear na razão de um analfabeto que não sabe que a escrita existe. A razão humana a priori, é falha, por completo, pois somos relativamente recentes na ordem na criação. Obviamente que existem em outros mundos, raças mais adiantadas espiritualmente e atrasadas tecnologicamente, ou o inverso, alta tecnologia com pouca espiritualidade. Isso se deve ao orgulho destes seres que não suportam a ideia de que existe algo que os supera.

Obviamente, não é certeza. Por suposição, não é fato comprovado. **PROBABILIDADES** são diferentes de **REALIDADES**! Não misture!... Aprenda a deixar a fantasia no plano da fantasia. Não acompanhe os seus instrutores loucos varridos. Eles não têm razão, nem argumentos verdadeiros, por isso inventam e passam para as vítimas como se fossem verdades! Não entre nessa! Está fazendo papel de bobo!...

O ser humano não conhece outro animal inteligente que o supere. Não vai por isso, viver cabisbaixo, porque pode haver um mais evoluído! O ser humano é orgulhoso e com razão. Só um louco varrido tiraria a sua razão por influência de uma hipótese!...

A terra é um planeta que possui uma fatia gigantesca de religiosos que criaram uma falsa abstração de um Deus que o criador repudia, um deus abstrato. E os ateus, querem converter este mundo no mesmo efeito que espíritos já notificaram aos humanos mais evoluídos, em mundos céticos, aonde ideais como razão e liberdade são utopias mentirosas, quando o ser pensante domina, ele dissemina **SUA VERDADE** como absoluta. Se o estado fosse ateu ele coibiria a religião, é um sentimento de força opositória tão qual atrasado. Existem porém mundos, segundo espíritos, aonde a agnose é predominante, e nesses mundos há um grau de respeito também, pois deus não é desafiado, eles apenas admitem que não conseguem entender a priori estas causas.

Porra!... Como você enrola!... Tem que ler 10 vezes a mesma frase para tirar um sentido dela!... “de um Deus que o criador repudia” Que criador você está falando? Outro Deus que não é o Deus? Que loucura!!! .

“...efeito que espíritos já notificaram aos humanos mais evoluídos...” Que espíritos notificaram humanos evoluídos?!... Que isso?!... Como você inventa, cara!... Pára com isso!!!! Só fala mentira! Só inventa o tempo todo!!!

“Existem porém mundos, segundo espíritos, aonde a agnose é predominante...” Caramba!!! Como mente esse rapaz!!! Como inventa!!! Está pensando que todos aqui, do outro lado da telinha, são uns babacões, que é só chutar que impressiona, todo mundo acredita!!! Que isso amigo?!... Que mundos porra nenhuma!... Deixa de ser mentiroso!!! Vai inventar assim lá na



Conchinchina!... Você fica repetindo que nem papagaio as mentiras que ouve nos meios espíritas e quer que seres inteligentes não achem nada?!...

O que define o entendimento de uma raça do universo a cerca de Deus é a razão predominante. No caso as raças consideráveis mais cruéis no universo, seriam todas atéias.

Mentira deslavada!... Os mais cruéis estão claramente descritos na Bíblia e no Alcorão! São os Cristãos e os muçulmanos a pior raça que existe no mundo! Prove isso que você escreveu!!! PROVE!!! Busque lá as estatísticas!

O ateísmo não é o mal, mas é a negação do bem superior, conseqüentemente a escala evolutiva do ateísmo acaba trazendo a maldade, sendo que, o ser acaba concluindo que pode fazer o que quiser já que não há uma punição nem um controle.

Mentira!!! O ateísmo não nega bem nenhum!... Nem mal nenhum!... O ateísmo nega o DEUS DOS EXÉRCITOS!!! Aquele F. da P. que manda matar criancinhas e os soldados estuprarem as meninas!... Você não lê a Bíblia?!... Não há bem superior! Esse hipócritas que dizem que Deus é amor, deveriam queimar todos no fogo do inferno, se existisse!...

Estabelecer que bem e mal não foram definidos é errôneo, existe um bem e mal universal, digamos que aonde existe a inteligencia há o bem, mas aonde existe o orgulho e o egocentrismo pode haver o mal, que no começo se mascara como liberdade, igualdade e justiça.

Há!... Não dá!!! É muita besteira para o meu gosto!... Aí, já estou perdendo a paciência! O que você tem contra os ateus?!... Algum ateu já te fez mal alguma vez?! Estuprou a sua namorada?!... Qualé, cara!... Você nunca viu criminoso inteligente não?!... Os caras que destruíram o W.T. Center eram, por acaso, alguns panacas?!...

ENTRE AS CAUSAS E AS COISAS a coisa tem sempre a causa, e a causa. Não há causa sem coisa, mas o nada não produz a causa da coisa. O

nada é a ausência de algo, se falta não pode surgir. Dizer que o big bang explodiu lá porque algo havia é mais idiota, sempre chegara na questão da criação.

E qual é a sua explicação, seu mentiroso?!... Inventa aí a sua explicação racional!!! Diz aí mais algumas mentiras para ver se cola!!!

Olha, vou fazer o seguinte: Não vou mais contestar esse texto. Vou só assinalar sobre ele todas as mentiras que contém. Mentiras, invencionices, chutes, coisa que ninguém jamais comprovou. Quer ver quanta coisa aparece?

**PORQUE O HUMANO É PROPENSO A ACREDITAR EM DEUS** porque isso também faz parte dos **efeitos da criação**, além das funções preliminares, o humano nasce com uma consciência dentro de si sobre a divindade. Ao momento que ele questiona isso, é saudavel, agora negar a divindade ou acreditar em deuses utópicos (como os das religiões) fazem o ser regredir gradualmente, **pois já se desviaram da verdade a qual a natureza os coloca propensos a compreender.**

**EXISTEM DOIS TIPOS DE PESSOAS:** as que acham que a razão do homem é completa, e os que sabem que o homem é rústico demais para entender nosso criador. Afirmações como: odeio deus, ele não olha pra mim não liga para mim, ele não existe, são idiotices dos cretinos.

**DEUS EXISTE ÓBVIAMENTE** e ele não tem a obrigação de nos salvar. **ele nos dá livre arbítrio** para tornar deste mundo um mundo **ateu maléfico**, um mundo religioso ignorante, ou um mundo pleno com **VERDADEIROS** ideais de justiça, igualdade, sabedoria e liberdade. Afirmar que ateus e religiosos são ignorantes não é repudiar a liberdade, e sim apontar os erros.

**PORQUE HUMANOS NÃO SE CONTACTAM COM ESPIRITOS:** engraçado um ateu diz que não consegue ver um espirito, como ele o quer fazer se contribui cada vez mais a seu afogamento na razão humana incompleta. Faz de pessoas como Darwin, mártires, sendo que eles apenas

aperfeiçoaram as idiotices humanas. A verdade é que **POUQUISSIMOS HUMANOS entram em contacto com espiritos**, eu não consegui isso também provavelmente porque **sou mediano na minha evolução**, mas creio que os que entram no contacto, não fazem sensacionalismo, a verdade universal não deve ser divulgada nos meios torpes de comunicação dos humanos. Pessoas como quevedo são charlatões que gostam da mídia humana e da sensação de ser um ser dotado de um saber que não o tem. O catolicismo se acha portador de um Deus inexistente, as estatuas de adoração, as catedrais, são apenas fruto da hermenêutica errônea da palavra de cristo. **Cristo era um SER na evolução PLENA que encarnou para dar luz a raça humana**, tal qual acontece em todos os mundos ditos racionais. Em alguns costuma ser bem aceito, geralmente os mundos mais evoluídos, adotaram este modelo de emissários como um verdadeiro, e assim estão mais avançados que nós. Aqui **nós o torturamos**, devido exatamente a **inclinação maléfica** que ocorreu no ser humano. E depois fundaram esta igreja torpe com ideais destorcidos e confusa.

**A VERDADE DE DEUS ESTA NAS COISAS** que são produto da causa, causa está que, indubitavelmente é notada pela simples habilidade de ver.

Agora sim me sinto bem, eu estava cansado de seguir modelos incompletos de saber.

**AQUELE QUE AFIRMA QUE O ESPIRITISMO É ERRONEO nunca sequer leu um livro a respeito, como é o caso do Alfredo, que confunde Kardec com Umbanda. O ateu é tão ganancioso pela sensação de EU SEI EU SEI! que acaba cometendo gafes hediondas.**

Até que esse último trecho diz muitas verdades... Mas o seu arremate final... Patético!... rrsrsr...

Abrços

Nando

Ao Polêmico.

Ficou Show, dez....excelente. Como disse no ICQ, o texto é feito com frases de sabedoria. Fico orgulhoso, até por que éramos amigos, e eu nunca

escondi que era espírita, mas nunca conversei com você sobre, demorou, e você chegou até mim...e por si só, descobriu algo que te deu chão. O pior é que certas pessoas não gostam de ver outras felizes por ter uma religião diferente, é uma pena.

Abraços

Polêmico

O arremate final não foi patético, e só não vou comentar essa sua resposta trecho a trecho porque esta se baseando na lógica que usa para contestar crentes, para tentar avacalhar espiritismo. Alfredo, não dá, hehehehehe como o Euclides disse: eu tenho motivos fortes para acreditar nisso, e foi um dos pensamentos mais bem construídos que já li até hoje.

Nnado - O Fenômeno:

To pasmo com o cutucão que o Polêmico deu no Alfredo. Meu deus, ele acha que o Thiago foi ajudado por um filósofo, pois não tem idéia de onde tirou tudo isso...ahahahahahahahah

E ai Alfredo tu não tinha lido sobre o espiritismo? Cadê? Onde? Você se impressionou com uma gota que o Thiago leu...donde estas Alfredo? Cadê o rápido clique que você dá no seu pc para ler toda a estrutura espírita ahahahahahahahahahahahahahahahahahahah

O pingo do texto do Thiago, foi tão tocante, tão tocante que você nem respondeu na hora, copiou para o pc, estudou, estudou e pronto veio pra cima como se soubesse o que fala. Mas, enfim, de um ponto de espírita eu compreendo você... Afinal você chega a dizer cada uma... Há!... Não dá!!! É muita besteira para o meu gosto!...

Alfredo

Ha, ha, ha!!!... Digo eu!...

Só vou responder com o que eu já respondi lá em cima:

"Você conseguiu enrolar esse tema muito bem. Acho até que foi ajudado por algum filósofo. Mas aquilo que não tem base na verdade, por melhor construído que seja, acaba desabando."

Como vocês não entenderam tenho que explicar:

Eu disse "ENROLAR MUITO BEM". Filósofos é que têm essa mania meio cigana. Falam, falam e falam sem nada dizer, para não se comprometer. Estilo Kardec.

Mas continuem lendo: "MAS AQUILO QUE NÃO TEM BASE NA VERDADE" Portanto chamei todo mundo de mentiroso e vocês nem entenderam. Está vendo só, o que dá falar por sofismas?! Os menininhos aí, não entenderam: MENTIROsos!!! - Agora entenderam?!...

Mas continuem lendo: "POR MELHOR QUE SEJA CONSTRUÍDO ACABA DESABANDO! Ou seja: Fazer coisas sobre uma base falsa, de nada adianta. E quem é a base falsa? O falsário Kardec.

Qual!... Vocês não têm jeito. Cresçam e apareçam!...

Cmte. Euclides

Vem ca..... Nando, vc não questiona nadinha sobre essa história de kardec ter falado com um espírito? isso é meio parecido com evangélicos, só nesse sentido ta? não leve a mal.

Nando.

Questionar o que? Kardec decodificou o espiritismo, o que ele revelou faz muito sentido. Eu já me questioneei, vejamos, em mil oitocentos e bolinha qual o interesse do Kardec em criar tudo isso do nada? Cabum, seja o que Deus quiser...adeus igreja católica bye bye.

Kardec não disse, "Acredite em mim ou irá para o inferno" Não há pressão, há fatos, perguntas e respostas. Acredita quem quiser...

Tipo.... vc esta acreditando em uma coisa que alguém simplesmente falou.. como o evangélico, acredita porque o pastor falou, entende? é isso que me intriga. Será que é tão inquestionável assim? será que ele não podia ter inventado uma história assim, na boa fé, para melhorar o mundo, que seje.....ao invés de ter realmente falado com um espírito?

ahahahahahahahahahaha, desculpa euclides mas eu não posso deixar de rir disso, milhões de desculpas ahahahahahaahahahahahh

Alfredo

Meu, que cabeça a do kardec ein? Perder tempo pra melhorar um mundo com mentiras, com pressão, e enfrentar a esmagadora fé cristã dos católicos.

Meu caro, dessas duas opções você realmente acredita que ele inventou para melhorar o mundo? Puxa....

Já conheci pessoas, espíritas, muito boas, tem ótimas palavras para ajudar muitas pessoas, mas não é disso que estou falando.

Eu também

Gostaria que me explicasse aquele ponto em especial, esse "acreditar" na palavra do Kardec, independente de lhe parecer que seja uma história coerente, ok?

Ok, vejamos. Toda aquela minha história da minha prima, eu acredito de fato que tudo que a senhora me falou antes de me conhecer seja algo espírita, ao invés de coincidências....

Eu acredito na linha que segue o kardecismo, devido a inúmeras fatos.

\* é uma religião muito diferente, e que enfrentou o catolicismo, que por sua vez usou da enquisição, e o fogo contra essa revelação de kardec.

\* ninguém quer dinheiro em troca

\* Chico Xavier foi um fenômeno brasileiro, falam apenas para denegrir essa imagem dele, mas o único fato é que ele não usava os milhões de dinheiros que ganhava....só fazia caridade

\* Não há pressão

\* Não há caminho certo

\* o espiritismo não acredita na bíblia

\* o espiritismo cre em vibrações por todo o universo

\* Allan Kardec não ganhou nada com a decodificação

enfim são milhões de motivos ao qual não tenho por que duvidar da palavra de kardec, ou então, duvidar em reencarnação, vida após a morte ou Deus.

Sobre sentido na vida?

Lógico que a vida tem sentido.....

o sentido é ALCANÇAR A FELICIDADE.

Independente de deus, diabo, espírito, ou matéria....

Ou seja...mesmo se um dia vier a descobri que não existem, ou existem, vai continuar procurando a felicidade!!!

Alfredo.

Não posso ficar quieto, porque a verdade salta aos olhos e vocês parecem cegos e não conseguem ver nada!

Veja o seguinte:

“Questionar o que? Kardec decodificou o espiritismo, o que ele revelou faz muito sentido. Eu já me questioneei, vejamos, em mil oitocentos e bolinha qual o interesse do Kardec em criar tudo isso do nada?”

Nunca passou pela sua cabeça que esse cara gostava muito de dinheiro? Quer uma justificativa maior para inventar uma nova moda? Pelos mesmos motivos, hoje eles abrem igrejazinhas a torto e a direito! Querem DINHEIRO!

“Ok, vejamos. Toda aquela minha história da minha prima, eu acredito de fato que tudo que a senhora me falou antes de me conhecer seja algo espirita, ao invés de coincidências....”

Você bobou, porque nunca ouviu falar de transmissão de pensamento! Isso é algo físico! Propriedades do cérebro! E o resto é chute. Quantos chutes desses não colaram?

“Eu acredito na linha que segue o kardecismo, devido a inumeras fatos.”



\* é uma religião muito diferente, e que enfrentou o catolicismo, que por sua vez usou da inquisição, e o fogo contra essa revelação de kardec.

Concordo também que catolicismo não fica atrás... Mas não é tão diferente assim.

\* ninguém quer dinheiro em troca.

Opa!... Você tem certeza disso? Então responda a você mesmo. Não importa como nem a título de quê. Quanto você já tirou do seu bolso (por livre e espontânea vontade), por causa dessa religião?

\* Chico Xavier foi um fenômeno brasileiro, falam apenas para denegrir essa imagem dele, mas o único fato é que ele não usava os milhões de dinheiros que ganhava....só fazia caridade.

Esse cara era um embusteiro. Mas não tinha a técnica da Universal para fazer dinheiro. Mesmo assim, os seus descendentes estão na justiça pela divisão dos seus bens. O que você acha? Caiu do céu?

\* Não há pressão

Há sim! Depois que o cara entra eles não querem mais deixar sair. Ameaçam com coisas horríveis. Eu tenho muito conhecimento disso! Não sei disso no Kardecismo, mas não deve ser diferente.

\* Não há caminho certo

Nenhuma vantagem nisso...

\* o espiritismo não acredita na bíblia

Mas usa o Cristianismo na base das suas crenças. E aí, como é que fica?

\* o espiritismo crê em vibrações por todo o universo

Eu creio nas vibrações do meu massageador. São muito mais reais e eu posso provar.

\* Allan Kardec não ganhou nada com a decodificação  
enfim são milhões de motivos ao qual não tenho por que duvidar da palavra de kardec, ou então, duvidar em reencarnação, vida após a morte ou Deus.

Não??? Quantos livros o Espiritismo vende por mês? A minha mãe tinha quatro!

Se você tem milhões de motivos, são todos estapafúrdios. Se eu me aprofundar mais, vou provar que esse cara era um grandíssimo mentiroso! Que diz que há espíritos morando no sol e que o mundo nasceu com Adão e Eva.

Lógico que a vida tem sentido.....  
o sentido é ALCANÇAR A FELICIDADE.  
Independente de deus, diabo, espírito, ou matéria....

Alcançar a felicidade é um objetivo dos ateus. Os seus são de reencarnar mais evoluídos.

Nem vem!...

Nando

Não é simples assim...veja bem, a felicidade não existe. O que existe é um dia melhor que o outro. Milhões de pessoas, com a vida em dia, não tem sentido nada... nem levantar da cama, nem trabalhar, nem dormir, nem comer... e essas pessoas tem tudo o que os materialistas são capazes de encabeçar como as coisas mais importantes do mundo.

Sentido da vida é muito, muito mais complexo. Eu sei que existe espíritos, você não. Há diferença? Sim, pois nós procuramos compreender cada história e respeitar cada pessoa por si só, sem concorrência... pois sabemos que o destino será sempre o mesmo. Então se você parar e pensar, vai notar que você tem uma historia e que você passou por ela, e não adianta

ninguém querer saber mais que você, a experiência foi sua. A partir do momento que se tem noção que você está aqui cumprindo uma missão, passando por situação, e decidindo suas próximas missões, sua vida terá um sentido que de tão complexo ficou simples.

Você faz hoje e a consequência é amanhã. Se você saber o que quer, sua vida tem um sentido, e aí "começa" o espiritismo. Se você não sabe o que quer, o espiritismo já começou....

Pois se o futuro é a consequência do presente. O presente é o resultado do passado.

Cmte. Euclides

Vejo que não adianta agente ficar discutindo

Como te falei no icq, minha linha de pensamento segue um rumo muito diferente do que se costuma pensar..... não é uma simples discordância teimosa.... é importante que saiba isso.

O Thiago sabe mais ou menos a minha linha de pensamento.

Para mim, pensar em deus como criador seria uma coisa limitada, pois o universo pode ter sido criado por ele, ou por outra coisa, ou por uma série de outras coisas, ou um "simples" embaraço de dimensões que se dispuseram nas 4 que conhecemos e talvez outras que não enxergamos, uma confusão dimensional em que nos acostumamos e achamos que é perfeita, ou fenômenos, ou entidades..... também depende muito de qual nosso conceito de inteligência..... Na mesma linha que a nossa? Esquece.

Não temos inteligência nenhuma em relação ao cosmo em absoluto.

Dizer que sempre estamos a procura..... é pobre, pois quem sabe se a preocupação do cosmo seja uma muito diferente do que possa passar em nossa limitada cabeça e objetivo de vida.....

..... mas deixa para lá, prometi a mim mesmo que não iria mais mergulhar nesse assunto à-toa..... se um dia vc estiver de cabeça bem aberta,

como livre pensador, quem sabe agente converse em off, ou abrimos um tópico para isso, sei lá.....

Não vou mais discutir sobre o que estávamos falando... pois minha linha de pensamento é outra!!!

Abraço cara...

Alfredo

Nando. Quem disse que a felicidade não existe? Pois existe pra mim. Deve existir para muitos outros, assim como a falta dela para muitos outros ainda, mas existe!

Meu sentido da vida está em mim e ao meu redor. Procuro ser feliz e passar a minha existência aqui, o melhor possível. Isso te traz objetivos. Podem ser objetivos materiais, claro, mas não só isso. Boas amizades, bons relacionamentos, a liberdade, a paz, o amor, o bem estar emocional... Todos são bens a ser conquistados e fazem parte dos seus objetivos. A busca pela estabilidade no futuro é uma meta importante, porque todos ficaremos velhos e não queremos sofrer depois de tudo.

Bens materiais são importantes também porque causam tranquilidade e conforto mental por toda a vida. Isso deve ser um objetivo também. Agora, dizer que o homem tem que ter uma missão espiritual de reencarnação, vida eterna etc... Está por fora!...

Ninguém está dizendo que para cumprir esses objetivos, precisa desrespeitar o seu semelhante. Ninguém disse...

Polêmico

Questão de ponto de vista alfredo, no meu, o ateísmo é que foi construído em cima de uma base falsa, do falsário materialismo

Alfredo

Veja a sua incoerência. Materialismo, como o próprio nome indica, é algo palpável!...Onde tudo é provado! E as fantasias religiosas, estão alicerçadas sobre o quê?

".....no meu [ponto de vista], o ateísmo é que foi construído em cima de uma base falsa, do falsário materialismo. Aí eu vou ter que bater na mesa tbem!!!!!!"

Que critério vc usa para dizer o que é falso entre o material e o espiritual?

Vc está sentado em cima de uma cadeira ou de uma nuvem??

Polêmico

Eu disse que eu PENSO E ACHO que ateus estão errados, ao contrário de vocês ateus que acham que estão ABSOLUTAMENTE CERTOS. Eu admito que EU POSSO estar errado embora pra mim penso que NAO ESTOU.

Porque acho que estão errados? Porque estão e acabou! Cansei!

Qual a diferença entre crer que tenho espírito e crer que sou um robô biológico? É tudo crença, vocês ateus tem crença, crenças no materialismo, apenas isto. Eu tenho a minha, não pretendo mudá-la, e a partir de hoje ENCERRO minhas discussões sobre religião, definitivamente. Ora eu tenho que procurar aquilo que me faz sentir bem, pra que sorver besteiras que me fazem me sentir mal! se algum de vocês acha excitante ser um filho do nada, e acham que seus olhos são a prova maior de tudo, sem discussões, sem crise, só que achem pra vcs. Eu começarei a pensar nas minhas filosofias de vida pra mim heheheh acho melhor, afinal de contas ficar reafirmando em debates aquilo que penso, da até a impressão que eu nem acredito no que prego. E por incrível que me pareça este conselho veio de um ateu que mora aqui perto de casa, huuhauhauh ele se recusa a discutir comigo, porque ele diz que crença é que nem cú, cada um tem o seu, não precisa ficar mostrando nem duvidando a autenticidade das preguinhas de cada um.

Tô Fora! A partir de hoje serei leitor do fórum de religião, e se postar, serei neutro. Talvez tendencioso ao meu favor, mas vou tentar ser neutro.

Cmte Euclides

...ao contrario de vocês ateus..... VÍRGULA, eu sempre adotei o “ACHO” e “MINHA OPINIÃO” em minhas postagens. E sempre cobreí isso dos participantes, e nunca disse que estou correto.

Segundo que, como disse no icq, tbem estive pensando hj a tarde, se realmente vale a pena ficar discutindo esse tipo de coisa com pessoas de outras crenças..... na verdade não tem cabimento.

Mas não podemos "cuspir no prato que comemos" (por favor não leve ao pé da letra) pois olhe o quanto foi significativa a mudança que a participação dos fóruns fez em suas idéias de vida, para mim fez bastante.

Mas se tornar leitor do fórum como vc falou é uma boa opção

Java

Eu fiquei satisfeito em saber que os dois entraram num acordo. É isso aí gente!!!... O importante é cada um respeitar o palpite do outro (e o outro do um)... Assim viveremos alegres e contentes...

Só não concordo com uma coisa: Para ser crente ou ateu ninguém precisa estudar isso ou aquilo, basta assumir esta postura e pronto!!! Mas que mania esta de ficarem mandando o outro estudar pra ser isso ou aquilo

Me poupe!!...

Alfredo

Acho que há vários níveis de sabedoria aqui (cultura específica). Se eu tenho dúvidas também digo, acho, talvez, é possível, mas quando a convicção sobre um assunto é muito grande e a possibilidades de eu estar errado, é praticamente nula, eu já sou mais enfático e afirmo. Acontece também, que eu não afirmo sem uma base sólida: Eu provo aquilo que afirmo! Essa é a diferença.

Mas a discussão foi boa, nós estamos aqui para debater, aprender e ensinar. Ninguém é melhor que ninguém, mas, quem sabe mais ensina a quem sabe menos. Vocês podem imaginar aonde eu aprendi a maioria das coisas que eu sei hoje? Não foi na Igreja!...

Abraços

## DO FÓRUM RELIGIÃO É VENENO: 2003

### Topico: DESAFIO AO ALFREDO.

Dante, The Wicked

Antes de qualquer coisa, quero esclarecer que isto não é um ataque pessoal. Nem é um ataque a suas idéias. É apenas um pedido de esclarecimento. Nas suas postagens, apesar de toda sua pose de "exorcista das mentiras", nunca percebi um método preciso de busca da verdade. O que me faz supor que você não tem nenhum. Aliás, creio que todo desdém que os demais foristas nutrem por você se deva a falta de método para fazer o que você se propõe: combater a mentira e defender a verdade.

Aqui eu vou te dar uma chance de provar a mim e aos demais foristas que lhe criticam, que estamos todos errados a seu respeito. Basta você responder algumas perguntas:

1º O que é a "VERDADE"?

2º Qual o método epistemológico que você utiliza para atingir a verdade e distingui-la da mentira?

3º Como, a partir deste método, você é capaz de negar qualquer princípio da metafísica e da teologia?

4º Como, a partir deste método, pode-se derivar regras morais como "Isto deve ser feito", "Isto não deve ser feito", "Isto pode ser feito"?

Espero ansiosamente por respostas e solicito aos moderadores para que fixem temporariamente este tópico no topo.

[Seguiram-se um monte de postagens debochadas (Maria Moreira Polêmico®, Samael, Pug) que não vou reproduzir e assim eu não respondi a questão. Porém...].

Maria Moreira:



Alfredo, quem avacalhou o tópico fui eu. O Dante deixou bem claro que fez uma proposta séria. Então não há motivo para você não responder.

.....

Ô Túlio, desculpa aí!

Eu prometo que foi a penúltima vez que eu avacalhei esse tópico.

.....

Alfredo, atende aí ao pedido do Dante...

Ahroun

Alfredo, como você quer ser levado a sério por alguém, se vc sempre foge das discussões? [grande mentira...]

Responde aí, se não vc vai dar o direito de todos pensarem o que quiserem.

Bem, Dante... Eu vou te responder, mais como uma proposta de paz, certo? Porque você não é muito merecedor do meu tempo. (E não é pelos infantes e velhas outras, que estão me cobrando aí em cima.)

Só que antes vou te fazer algumas observações:

1 - Você está querendo saber a minha opinião. Então a minha opinião pode ser diferente ou não, parcialmente ou não, de Sócrates, Sto. Agostinho, Descartes etc. Ainda que coincida, em parte ou não, a minha forma de explicar isso deve ser diferente da filosofia padrão que você está acostumado a ler e ouvir na escola.

2 – Eu detesto filosofia. E por que? Porque a filosofia busca o caminho mais longo para explicar as coisas mais simples e eu, posso e consigo ser menos prolixo, mais objetivo e claro, com 1/3 ou 1/30 das palavras que os referidos filósofos usariam.

3 – O tema é muito longo e eu vou ter que abreviar, mas assim não poderei evitar as críticas ocasionais dos terceiros que adoram fazer isso. Como você sabe, existe sempre algum “ultraculto” de plantão para dizer em 10 linhas a mesma coisa que eu disse em uma linha, naturalmente sem ser totalmente claro. E eu vou ter que fazer isso.

Assim sendo, a primeira pergunta, eu vou responder de duas formas:

A) prolixa e filosófica.

B) sucinta e objetiva.

As demais serão apenas respondidas de forma sucinta e objetiva, certo?

Então vamos lá:

## 1º O QUE É A VERDADE?

A) A minha idéia de VERDADE pode ser identificada de maneiras distintas, sendo que paralelas, caminham na mesma direção, mas com sutis diferenças de conceito e espécie, que poderão ser observadas. Todas são verdades segundo análises e pontos de vista diferentes. Diferentes Verdades, todas Verdades:

1) A Verdade proveniente da simples observação e identificação, pelos órgãos do sentido, inclui neles também a Emoção. Portanto seis sentidos.

É verdade aquilo que pode ser visto, tocado, escutado, sentido pelo olfato, sentido pelo paladar e sentido pela emoção. Qualquer coisa que não pode estar oculta, que não pode deixar ser sentida, evidenciada ou plenamente percebida é uma Verdade. Essa Verdade deve ser explicitamente identificada pela razão e a razão está estruturada nos seis sentidos que eu citei.

Com relação a verdade identificada pela emoção, você até poderia argumentar que o crente, com sua fé, pode senti-lo e portanto daria veracidade ao divino, mas observe: Especificamente, Deus é uma mentira, seguindo o meu conceito, ou eu estaria traindo a minha própria descrença.

Porque não pode ser identificado por nenhum dos 5 sentidos físicos, e comete um equívoco que acha que o sentiu emocionalmente. Explico:

Quando você se inspira numa hipotética linda mulher e a partir dessa fantasia você excita seus pensamentos, essa mulher existe ou não? Não existe, mas você identificou-a como uma mulher que gerou uma emoção.

Essa emoção é real e verdadeira. Na verdade essa Mulher é uma fantasia criada por sua mente, para os objetivos que você determinou.

Trocando a Mulher por Deus e aplicando o mesmo raciocínio, o crente fantasia com um Deus e essa Fantasia, criada por ele mesmo, lhe fornece a fé, a emoção e o faz chorar. Na verdade, o que existe? O que é Verdade aí e o que é mentira? A FANTASIA é a Verdade e não o divino. A emoção é outra verdade resultante da fantasia.

Então a fantasia é uma Verdade emocional e Deus uma mentira criada pela mente humana, cada um com sua concepção personalizada. Os deuses antigos eram bem diferentes dos deuses contemporâneos, porque as mentes e a forma de concebê-los tornou-os, com o tempo, diferentes.

Evidente que também para verdades existem o oposto e assim é mais uma forma de você identificar o que é a verdade. O verdadeiro se opõe ao falso.

Nessa concepção filosófica, o falso é tudo aquilo que não pode ser percebido pela mente humana, pelo sentido e pela razão. Exatamente o oposto.

Vamos passar para a próxima, para eu não me estender muito.

2) A Verdade do indivíduo. Um novo conceito de verdade. O indivíduo verdadeiro ou falso, é aquele que nos propõe um relato verdadeiro ou relato falso, segundo a sua intenção e observação.

A Verdade Intencional é aquela que pretende ser fiel ao fato ocorrido ou falsa quando intencionalmente é distorcida ou alterada.

Segundo a observação, a Verdade pode ser uma exatidão ou um equívoco não intencional.

Há ainda que analisar quando a verdade é Parcial de Sentido Privado. O que pode ser verdade para o indivíduo que a identifica pode ser falso para o indivíduo que recebe. Exemplificando é mais fácil de entender:

Determinado cidadão cria na sua fantasia um fato irreal e o expõe como verdade. É óbvio que nesse caso não é uma Verdade. Mas esse cidadão pode estar obcecado por determinado fato e não perceber que o seu relato pertence à sua fantasia e não à realidade. Então o que é verdade para o identificador, é falso para o receptor.

Ainda essa concepção de verdade, pode ser identificada ou subdividida, em Verdade Real e Verdade Subjetiva. É Real a verdade oriunda de um fato

real, um acontecido que realmente existiu, e é Subjetiva, quando oriunda de um equívoco, testemunhada sob uma ilusão de ótica, por exemplo.

Exemplificando alguns casos:

O cidadão viu no vidro de uma janela uma mancha, e identificou-a como sendo a imagem de uma santa, que lhe trazia uma mensagem de fé. Ele sai dali e conta pra todo mundo o que viu e o que era.

Este cidadão está sendo verdadeiro ou falso?

Essa é tipicamente uma verdade do indivíduo Parcial de Sentido Privado.

Para ser uma Verdade Intencional, esse indivíduo teria que explicar o fato, detalhar as circunstâncias reais, de como o vidro foi parar naquela janela, a partir de quando e sob que circunstâncias ele identificou a imagem, retirando do seu relato o aspecto emocional.

A Verdade Real seria o relato sobre o vidro manchado e a Verdade Subjetiva, foi causada pela sua ilusão de ótica quando chegou a ver as vestes e os olhos da santa na imagem do vidro.

3) Outra concepção é a Verdade segundo o caráter do indivíduo. Verdadeiro é o indivíduo que durante a sua vida procurou estar sempre imbuído da Verdade Intencional. O que ele diz é sempre uma Verdade, porque não é seu hábito falsear. O indivíduo que raciocina sempre segundo a sua observação da Verdade Real, sem inserir neles os aspectos emocionais. Tais indivíduos freqüentemente omitem-se de comentar fatos, segundo a sua observação e experiência, por não querer cair no erro do equívoco.

A Bíblia diz: “Eu sou o Caminho a Verdade e a Vida...” Atribui-se a um ser imaginário e perfeito, toda a verdade possível, porquanto os homens podem cometer equívocos.

No entanto, numa observação à parte, ironicamente, a Bíblia foi escrita pelos homens mais falsos do mundo!...

Quando se diz de um relato: “É verdade...”, afirmativamente, admite-se que o caráter do relator seja ilibado, que os fatos são possíveis e lógicos e que ele é verdadeiro, porque não é dado a falsear os seus relatos. Esse indivíduo é verdadeiro e portanto, digno de confiança. Suas promessas seguramente tendem a ser cumpridas e são verdadeiras.

4) A Verdade Lógica. É a Verdade admissível sem a sua correspondente comprovação. Tudo aquilo que é verdadeiro, tem lógica, mas necessariamente não precisa ser provado. Por contraposto, tudo o que tem lógica é verdadeiro.

O sujeito viu uma estrela cadente. Ela foi rápida e sumiu. Ninguém mais viu. No entanto era noite e sabemos que fatos desse tipo acontecem e portanto tem lógica. Assim sendo, admite-se como verdadeiro embora não possa ser provado.

O sujeito viu sozinho, uma caveira andando no cemitério... É uma mentira. Porque não está certificada pelas características acima.

A “Verdade Divina” é ilógica, portanto é falsa. Não é admissível certas contradições na criação do ser perfeito. O homem tenta sem sucesso, criar um Deus perfeito, mas não consegue, justamente porque lhe falta a lógica.

O super-ser criado pelo homem, à sua imagem e fantasia, quando submetido a deduções, induções, hipóteses e inferências, uma maneira rigorosa de raciocinar, naufraga nas suas impossíveis causas e efeitos.

O mesmo Deus bíblico, por exemplo, pretende simultaneamente ser o criador do Universo e carecer de seres humanos para complementar suas obras, o que contradiz suas próprias características de poder. Falta-lhe lógica: É poderoso ou dependente? O mesmo referido Deus, pretende ao mesmo tempo ser bondoso, justo e justiceiro, impondo castigos ao ser humano que o criou. Falta lógica, portanto não é Verdade.

Vou parar por aqui, porque o texto já está ficando muito grande.

Vamos agora, a minha concepção simplista e objetiva sobre o tema:

B) Verdade é tudo aquilo que pode ser provado a sua existência a um dos seis sentidos, tato, olfato, paladar, visão, audição e emoção, que, pela sua evidência, verificabilidade, pragmatismo, consenso, validade, autenticidade ou efeitos, não pode ser negado. A Verdade, para o ser de fato precisa estar consubstanciada pela lógica. Toda Verdade tem que estar vinculada à sua lógica, ou seja, é perfeitamente coerente e possível segundo a análise crítica humana.

A verdade é a real expressão dos fatos livre da influência de suas emoções resultantes, atestado em qualquer tempo, por diversas pessoas. A

verdade não aceita dogmas. O Verdadeiro é todo aquele que não falseia seus relatos, que tudo o que diz está apoiado na lógica, na prova e na própria verdade.

## 2º QUAL O MÉTODO EPISTEMOLÓGICO QUE VOCÊ UTILIZA PARA ATINGIR A VERDADE E DISTINGUI-LA DA MENTIRA?

Epistemológico: reflexão geral em torno da natureza, etapas e limites do conhecimento humano, esp. nas relações que se estabelecem entre o sujeito indagativo e o objeto inerte, as duas polaridades tradicionais do processo cognitivo; teoria do conhecimento.

1\* A verdade pode ser provada por qualquer dos 5 sentidos humanos, mais a Emoção, segundo suas características peculiares.

2\* A verdade sob crítica, está sempre coberta de lógica e bom senso.

3\* A verdade deve ser testemunhada e autenticada por várias pessoas idôneas, despidas de emoção.

4\* A Verdade pode ser reproduzida a qualquer tempo.

Toda verdade deve ser verificada por estes parâmetros. Ela pode se enquadrar em um ou mais deles. Qualquer fato tomado com verdade, que não se enquadre em nenhum desses parâmetros é Mentira.

## 3º COMO, A PARTIR DESTES MÉTODOS, VOCÊ É CAPAZ DE NEGAR QUALQUER PRINCÍPIO DA METAFÍSICA E DA TEOLOGIA?

Submeta esses princípios aos parâmetros elaborados acima. O que não passar no teste eu negarei. Se Aristóteles tivesse tentado provar a existência de Deus por esse método, fatalmente teria escrito muito menos e acertado muito mais.

#### 4º COMO, A PARTIR DESTE MÉTODO, PODE-SE DERIVAR REGRAS MORAIS COMO "ISTO DEVE SER FEITO", "ISTO NÃO DEVE SER FEITO", "ISTO PODE SER FEITO"?

Não devemos confundir moral com teologia, verdades ou inverdades divinas. Mas com as verdades e as inverdades humanas, sim. Embora a teologia insira sua colher na moral, em seu próprio benefício, tentando apoderar-se da sua paternidade.

A moral tem proveniência social, puramente humana e prática. O homem tem sentimentos próprios de solidariedade, bondade, gratidão, amor, amizade e segundo esses princípios, por extensão, desenvolveu regras passadas de pais para filhos, segundo a sociedade que os envolve. Até os animais ditos irracionais, têm suas regras de sobrevivência e solidariedade.

O interesse da igreja em se apoderar da moral como sendo um bem divino, além de um equívoco, é uma manobra de interesses escusos.

Comparando, um dos princípios que sustenta o espiritualismo, hoje é a caridade. Um belo dia, começarão a dizer que a Caridade é um bem do Espírita. Ou seja o espiritualista levanta a bandeira da caridade para se sustentar. Assim, da mesma forma, a religião em geral, levanta a bandeira da moral para se justificar, mas isso é uma mentira.

Portanto, embora, por contingência de oportunismo, a igreja pregue regras morais ao cidadão ela não é a geradora dos bens morais, e sim a sociedade. Existe ainda a lei e a ordem social, que determina com muita precisão o que pode e deve ser feito e o que não pode e não deve ser feito. Essas próprias regras legais foram resultantes da moral oriunda da sociedade, e não o contrário.

A paternidade da moral está família constituída e na sua transmissão hereditária.

Por exemplo, eu não posso ser um ladrão, porque se for pego, o que dirão os meus familiares? Que sujei o nome da família!...

No entanto se a minha família for de mafiosos e, se eu não for um deles, cairá como traição aos princípios da isonomia familiar. Moral diferenciada.



Resumindo: "ISTO NÃO DEVE SER FEITO", mas "ISTO PODE SER FEITO", desde que não se sucumba a exploração religiosa e não dê a outra face para apanhar.

Espero que você tenha ficado satisfeito com as explicações e só me apresente outro desafio daqui a três anos.

Um abraço.

Samael

Alfredo, com todo o respeito, eh um grande limite pessoal seu pensar q a mais pura verdade eh soh aquela a qual vc conseguir ver ou sentir....o mundo não funciona desta maneira e D.Hume (vc odeia filosofia, eh uma pena, eh um campo maravilhoso) jah provou isso. Seus argumentos são extremamente coesos, mas em minha opinião não possuem crédito, pois não possuem provas. Não encare isso de maneira nenhuma como um ataque, apenas como uma crítica construtiva q lhe faça refletir acerca de si msm. Grande Abraço!

Alfredo

Ora, Samael... Eu sei bem distinguir uma opinião diversa num debate de uma sacanagem qualquer. Seja bem vindo!...

Mas diga aí... Uma pessoa, um crítico, para criticar, deve (por uma questão de lógica) saber sobre o que está criticando.

Gostaria que você pusesse aí, a sua versão sobre Verdade.

(Espero que você não copie e cole um livro de filosofia, porque eu já tenho muitos por aqui) Quero ver apenas em que você discorda. Vem nessa!...

Samael

Sim, eh verdade... mas vários campos humanos fazem uso de coisas não encontradas dentro da natureza, como a própria filosofia e a matemática. Eu penso q, sendo um ser com intelecto superior, o ser humano deve tentar entender o motivo de sua existência ao invés de ficar criticando a lógica de existência alheia.

A verdade eh a verdade. Existe a minha visão sobre a verdade do espiritual, existe a sua, existe a do Dante, existe a do Ali....eh algo q ainda eh obscuro à nós, tanto q aqui discutimos justamente sobre isso (e outros conceitos mais). A verdade eh única, mas nem sempre eh conhecida. Grande Abraço!

pug

Uma verdade não invalida a outra, todos podemos estar certos, todos podemos estar errados... não ajuda é certo, mas é algo a ter em conta, na ciência á medida que se fazem novos avanços descobrem-se novas verdades, que não invalidam a anterior verdade, isto é uma demonstração das imensas possibilidades de verdade ou complementos da mesma. Usei a ciência para a definição puder ser válida para todos.

Dante, The Wicked

O.K., Alfredo. Fico agradecido pelo trabalho que teve ao me responder. Foi uma atitude bastante honrada.

Ainda assim, tudo o que você disse está errado ou é incoerente.

Por exemplo: Como pode o sentimento ser uma fonte de verdade se diferentes pessoas exercem diferentes sentimentos pelos mesmos estímulos sentimentais? E como o sentimento pode ser fonte de verdade se eu posso ter sentimento por coisas que não existem (como temer a morte quando eu não vou morrer ou ter esperança por algo que nunca virá)?

O pior foi a tal de "verdade lógica". Você desmostrou total desconhecimento sobre o significado de "lógica". "uma caveira andando no cemitério" é uma proposição lógica, porque é inteligível.

Já um termo como "esfera cúbica" é ilógica. É ininteligível.

"Tudo o que tem lógica é verdadeiro". Isto está completamente errado! Lógica não tem nada haver com a verdade, mas com a validade de um raciocínio. Por exemplo: Todos homens são mortais. Sócrates é homem. Logo Sócrates é mortal.

Isto é lógico. Parte de proposições verdadeiras, e chega a uma conclusão verdadeira por um silogismo válido.

Agora se eu disser : Todos homens são imortais. Sócrates é homem.  
Logo Sócrates é imortal.

Isto também é lógico! Parte de premissas falsas mas o raciocínio é válido!

E ainda se eu disser: Todos homens são mortais. Sócrates é mortal.  
Logo Sócrates é um homem.

Isto é ilógico! As premissas são verdadeiras e a conclusão é verdadeira.  
Mas o silogismo é falso. Eu não disse que "apenas os homens são mortais".

Ou seja, nem tudo o que é lógico, é verdadeiro.

Nem vale a pena continuar senão eu escreveria um texto maior do que o seu. Tudo o que tenho a dizer é que apesar de honrado, você não é apto a ser um "exorcista das mentiras".

[Pois é... Não entendeu... O que adianta tentar conversar com essas mentes tacanhas? Eles querem apenas criticar. Eu nem ligo]

Dante escreveu:

O.K., Alfredo. Fico agradecido pelo trabalho que teve ao me responder.  
Foi uma atitude bastante honrada.

Ainda assim, tudo o que você disse está errado ou é incoerente.

Até parece, meu caro Dante, que eu ia esperar alguma crítica diferente de você. Por acaso, alguma vez você concordou comigo em alguma coisa?

Imagino que se você me perguntasse: de que cor é o céu? E eu te respondesse: azul, você diria exatamente isso: que eu estou errado e algo mais. E justificaria dizendo, que o céu é composto de moléculas de hidrogênio + oxigênio + azoto e moléculas gasosas não têm cor. Se eu desse essa segunda opção, você diria que estou errado e que o céu é azul.

Espero que você não tenha se equivocado, esperando que eu esperasse coisa diferente disso.

Ainda assim, para finalizar, vou contestar o seu comentário, que eu nem li ainda. Como tenho certeza de que estou certo, você só pode estar errado. Não é uma verdade verdadeira?!...

Por exemplo: Como pode o sentimento ser uma fonte de verdade se diferentes pessoas exercem diferentes sentimentos pelos mesmos estímulos sentimentais?

Eu disse: é verdade que o estímulo tem uma fonte. Essa fonte não é uma mentira. Ela existe e é verdadeira. Você não leu direito, mas é isso que está escrito.

E como o sentimento pode ser fonte de verdade se eu posso ter sentimento por coisas que não existem (como temer a morte quando eu não vou morrer ou ter esperança por algo que nunca virá)?

A fonte do sentimento é que é verdadeira, mas o sentimento resultante também é verdadeiro, uma verdade pessoal e indiscutível, independente de serem diferentes uns dos outros. Vou dar um exemplo disso:

O pastor fez uma pregação. Eu achei um fingimento. Outra pessoa achou maravilhoso. Ambas as reações resultantes são verdadeiras embora antagônicas e diferentes. Acho que eu não escrevi que “sentimento é uma fonte de verdade”- você é que escreveu.

O pior foi a tal de "verdade lógica". Você desmostrou total desconhecimento sobre o significado de "lógica". "uma caveira andando no cemitério" é uma proposição lógica, porque é inteligível.

Já um termo como "esfera cúbica" é ilógica. É ininteligível.

Uma caveira andando no cemitério é ilógico! Portanto é mentira. Se você acha que uma caveira andando é verdadeiro, nem vou mais discutir com você. (Não se esqueça de que estão lendo isso que você escreveu. Naturalmente achando alguma coisa de você)

Uma caveira andando é o mesmo que uma esfera cúbica em termos de lógica. Ambas as proposições não tem como ser verdades.

Árvores não andam. Pedras não falam, animais não são eternos. A lua não é roxa. São coisas conhecidas e ilógicas porque jamais foram provadas. Você aprofundou a lógica e a exemplificou sob outra visão, outro aspecto. Como um exemplo diferente, que também está correto. Mas você dizer que uma árvore andar é lógico, logicamente é uma incoerência. A ilógica, não

tem necessariamente que ser ininteligível. São coisas diferentes, não são sinônimos.

"Tudo o que tem lógica é verdadeiro". Isto está completamente errado! Lógica não tem nada haver com a verdade, mas com a validade de um raciocínio. Por exemplo: Todos homens são mortais. Sócrates é homem. Logo Sócrates é mortal.

O seu exemplo tem lógica e é verdadeiro, salvo se você estivesse falando de Homero. Foi o seu professor que disse essa bobagem? E você não questionou?! Tente de novo!...

Isto é lógico. Parte de proposições verdadeiras, e chega a uma conclusão verdadeira por um silogismo válido.

Agora se eu disser : Todos homens são imortais. Sócrates é homem. Logo Sócrates é imortal.

Isto também é lógico! Parte de premissas falsas mas o raciocínio é válido!

Continua havendo coerência. No caso, uma mentira, não tem lógica. O homem não é imortal, portanto Sócrates não é imortal. Não é lógico dizer que o homem é imortal, porque tal afirmação é falsa. Acho que você deveria mudar de faculdade. Você deve questionar mais o seu professor. Ele está te ensinando errado.

E ainda se eu disser: Todos homens são mortais. Sócrates é mortal. Logo Sócrates é um homem.

Isto é ilógico! As premissas são verdadeiras e a conclusão é verdadeira. Mas o silogismo é falso. Eu não disse que "apenas os homens são mortais".

Rapaz!... Você acabou de dizer uma falácia. O que tem a ver uma coisa com outra?

Eu não falei de silogismo. Eu não escrevi que "todo silogismo é verdadeiro", escrevi? Eu escrevi isso?!... "A lua é um satélite. A lua gira em torno da terra. Então a terra gira em torno do sol" (?) Eu escrevi isso? São verdades independentes. Não estão interligadas entre si. Esse "então", esse

“logo”, não são coerentes. Estão ligando (pretendendo ligar) coisas diferentes.

Ou seja, nem tudo o que é lógico, é verdadeiro.

Todos os homens são mortais = lógico e verdadeiro / Sócrates é mortal = lógico e verdadeiro E daí? Cu é o mesmo que calça? E não são lógicos e verdadeiros?!... Conta outra!...

Nem vale apenas continuar senão eu escreveria um texto maior do que o seu. Tudo o que tenho a dizer é que apesar de honrado, você não é apto a ser um "exorcista das mentiras".

Nem vale a pena continuar mesmo!... Você escreveu um monte de bobagens, incoerências aos borbotões, tentou enrolar através da filosofia barata, aprendida nos bancos da escola e nem assim. E ainda escreveu que eu estou errado e sou incoerente!... Eu?!...

Eu sou o Alfredo, meu caro!...

Pug.

Uma verdade não invalida a outra. Concordo. Uma verdade nunca deixa de ser verdade. Só não podemos confundir teorias com verdades. Teorias, QUE MUITAS VEZES PRETENDEM SER VERDADES, nem sempre são verdades. Essas mudam. Verdades não deixam de ser verdades.

Alfredo

Samael escreveu:

Alfredo, com todo o respeito, eh um grande limite pessoal seu pensar q a mais pura verdade eh soh aquela a qual vc consegue ver ou sentir....

Eu não me referi somente a esse tipo de Verdade. Mas a outras também

Seus argumentos são extremamente coesos, mas em minha opinião, não possuem crédito, pois não possuem provas.

Acho que já fui muito explícito. Que provas você quer? No que for verdade, você encontra. No que for mentira, você não encontra. Isso não é simples? Precisa filosofar? Segundo você, não existe verdade absoluta. Pra mim existe.

Sim, eh verdade....mas vários campos humanos fazem uso de coisas não encontradas dentro da natureza, como a própria filosofia e a matemática.

Essas Verdades pertences às outras categorias de Verdades que eu citei.

Eu penso q, sendo um ser com intelecto superior, o ser humano deve tentar entender o motivo de sua existência ao invés de ficar criticando a lógica de existência alheia.

Eu já entendi o motivo da minha existência. É um motivo tão simples como o motivo da existência de uma formiga. Não há diferenças!... Não pense que você (humano) é o centro do Universo, porque não é!... Você é um acaso, um acidente da natureza. Logo estará extinto.

A verdade eh a verdade. Existe a minha visão sobre a verdade do espiritual, existe a sua, existe a do Dante, existe a do Ali....eh algo q ainda eh obscuro à nós, tanto q aqui discutimos justamente sobre isso (e outros conceitos mais). A verdade eh única, mas nem sempre eh conhecida. Grande Abraço!

Esse negócio de Verdade Espiritual não existe. Existe Verdade Emocional e você está confundindo. Não se esqueça de que cachorros também têm sentimentos. Portanto isso não é um privilégio humano. Pra mim, continuará sempre assim. A verdade tem lógica e coerência, ou seja ela é admissível pelo nosso julgamento. O que é duvidoso, pode não ser verdade. O que não tem lógica é mentira.

Vocês que estão de acordo com o Dante, devem responder também às questões que eu retruquei.



Não levem a mal, mas vocês estão por fora. Pensam que sentar a bunda numa cadeira de faculdade dá discernimento e inteligência?!... Qual!... Os seus filósofos e professores, estão todos obsoletos.

Tirem a máscara e reconheçam isso. [Não são capazes nem de entender o que eu escrevo.] Abraços a todos.

Dante, The Wicked

Alfredo. Eu vou utilizar um argumento muito vulgar com você. Algo que eu não gostaria de fazer, mas Aristóteles disse que o dialético tem indulgência de fazê-lo em casos como o seu.

Vejam...

Eu estudo filosofia na UNICAMP, que possui apenas o melhor curso desta área na América Latina. Tenho aula com um professor que é apenas o maior especialista do Brasil em Aristóteles. Que, por acaso, foi o primeiro a se preocupar de maneira profunda e formal com questões de filosofia analítica (lógica). Eu tenho aulas de lógica. Eu já li manuais de lógica. Ou seja, EU SEI O QUE É LÓGICA! VOCÊ NÃO SABE! VOCÊ NÃO ESTÁ ÁPTO A DISCUTIR COMIGO.

Alfredo

Dante, você vai ser professor de filosofia, é?!...

O mundo está perdido!...

Imagine você fumando maconha em sala e ensinando filosofia...

Aliás, pra que serve essa matéria senão para ser professor?!...

Professor ganha mixaria, rapaz!...

Olha aí, filósofo barato. Os meus argumentos estão aí e ninguém retrucou. Resolveram falar do AUTOR MOR. Falta de inspiração...

Filosofia... Qual!... Professor de filosofia... Vai morrer de fome!

Tente ser roqueiro. Faz mais o seu gênero.

Dante, The Wicked

Mensagem original postada por Alfredo:

Dante, você vai ser professor de filosofia, é?!...

Talvez.

O mundo está perdido!...

Imagine você fumando maconha em sala e ensinando filosofia...

E com toda maconha que já fumei acho que sou menos lesado que você

Aliás, pra que serve essa matéria senão para ser professor?!...

Serve para um monte de coisa que você não tem a capacidade intelectual para compreender

Olha aí, filósofo barato. Os meus argumentos estão aí e ninguém retrucou. Resolveram falar do AUTOR MOR. Falta de inspiração...

Que argumento? Seus textos poderiam ser incluídos nos exercícios de manuais de lógica, com o seguinte enunciado: identifique as falácias presentes no texto

Filosofia... Qual!... Professor de filosofia... Vai morrer de fome!

E você vai morrer de velho.

Tente ser roqueiro. Faz mais o seu gênero.

Eu posso fazer freak shows também

.....

E depois, Alfredo, você nem conseguiu definir o que é a verdade!

Você disse algo como: A verdade é aquilo que percebo pelos sentidos e pelo sentimento. Mas nem tudo o que eu percebo ou sinto é verdade.

"A Verdade proveniente da simples observação e identificação, pelos órgãos do sentido, inclui neles também a Emoção. Portanto seis sentidos. Com relação a verdade identificada pela emoção, você até poderia argumentar que o crente, com sua fé, pode senti-lo e portanto daria veracidade ao divino, mas observe: Especificamente, Deus é uma mentira, seguindo o meu conceito, ou eu estaria traindo a minha própria descrença."

KCT! Isto é o mesmo que dizer: Elefantes são aquilo que vejo na Africa. Mas nem tudo que vejo na África é elefante.

.....

Conclusão final do Tópico:

O Alfredo não sabe o que é verdade, não sabe o que é lógica e não sabe um monte de coisa.

Ele não é ápto a atingir a verdade, porque ele nem sabe o que é isso. Consequentemente, também não sabe o que é a mentira. Portanto, não é ápto a ser "exorcista das mentiras".

Alfredo

Dante, você faz jogo de palavras, mas não tira coelhos da cartola.

Você tem certeza de que eu estou certo. Respondi sobre a Verdade primorosamente e você não consegue ficar sentado na cadeira.

Faça como eu. Mate a cobra e mostre o pau. Dê exemplos das suas filosofias sem pé nem cabeça. Assim você descomplica, porque ficar só falando, falando e falando, criticando com argumentos perdidos, sem mostrar as evidências é uma nítida impressão de que você não tem mais argumentos contra. Está apenas enrolando para não ficar mal.

Eu te respondi. Não consultei nenhum filósofo. Não busquei minhas respostas em nenhum livro de faculdade. Não disse frases repetidas de professores, aos quais vocês dizem amém!...

E vou te adiantar uma coisa que você não sabe: Eu trabalho com editoração e pesquisa. Quem faz os trabalhos de filosofia e direito para os estudantes de faculdade por aqui, sou eu!... E eles nunca tiraram nota baixa. Aí, eu sigo o livro, só para não enlouquecer os professores!...

Eu sou o Alfredo. Tenho raciocínio próprio. E te faço um desafio:

Vai lá no meu texto, passo a passo se você quiser, e conteste detalhadamente o que você não concorda e ache onde que a minha resposta não esteja correta!

Agora, vou fazer você provar do próprio veneno. Vamos ver quem sabe a respeito do quê?!... Vou mostrar pra você que nem VOCÊ nem seus ilustres

professores e filósofos do século XVIII têm mais objetividade do que eu, e contundência nos argumentos sobre a Verdade. (Ou sobre o que mais você quiser saber)

Você não gosta de desafios? Então entre nessa.

Comece explicando porque a comparação com o elefante da África.

Dante, The Wicked

Alfredo, eu já aponte o que há de mais errado no seu texto. Começa que eu pedi a definição de verdade e você não a deu. Definição é apenas uma proposição que expressa as características de um gênero pelas quais eu reconheço todos particulares daquele gênero. Por exemplo, a definição de "humano" seria: "Humano é um animal senciente e bípede".

Você veio com 4 tipos diferentes de verdade, todos muito longe de ser alguma definição de verdade.

"É verdade aquilo que pode ser visto, tocado, escutado, sentido pelo olfato, sentido pelo paladar e sentido pela emoção"

Aqui você não definiu verdade, pois nem tudo o que é verdadeiro, é sensível. Por exemplo, "Que a justiça é uma virtude" ou "Que a justiça não é uma virtude", seja qual destas proposições você tome como verdade, estas não são sensíveis. Ou você conhece a cor, o cheiro, o sabor ou a textura da justiça?

[Ora, pensamentos, raciocínios conclusões, credices, sentimentos, estão incluídos na emoção! Se a emoção existe, ela é uma verdade]

Portanto, esta não é a definição de verdade, pois invoca atributos que não se encontram em cada caso particular de verdade.

Quanto a tal "verdade lógica", você invoca uma concepção totalmente errônea de lógica. Eu lhe corriji, mas você ainda insistiu em defender sua errônea concepção de lógica.

O que mais eu posso fazer além de esfregar na sua cara a minha autoridade para dizer o que é lógico e o que não é?

Quanto ao desafio, você realmente tem a pretensão de que é ápto a me julgar?

[Correu... Disse uma coisa (a do elefante) que nem sabe explicar]

Alfredo

Está bem. Eu te dei 4 definições de verdade. Existem mais, porém eu dei quatro.

Então vamos por partes, para que você não enrole:

Primeiro: Diga qualquer coisa que possa ser sentida, percebida pelos sentidos humanos que NÃO seja verdade. Só uma. Se você disser ao menos uma eu te darei um diploma de esperto e me retirarei do debate. Se você não disser nenhuma, um diploma de burro e o primeiro ponto do desafio será meu.

(não enrole)

estou saindo agora da net.

Gilghamesh

Ei Alfredo!

Sinto lhe informar que nem tudo o que sentimos seja uma verdade!

Um bom exemplo disso, foi o que aconteceu com um cientista inglês, projetista de corações artificiais que uma bela noite, tendo ficado trabalhando até tarde em seu laboratório, começou a sentir um estranho fenômeno:

Enquanto trabalhava, começou a sentir arrepios, suor frio, tontura, a sensação de estar sendo observado e em determinado momento, viu um vulto fantasmagórico pelo canto do olho.

Ele sentiu um medo irracional, mas tentou se controlar, fechou os olhos e quando os abriu, a estranha visão havia sumido.

Mais do que depressa, pegou seu terno e se mandou prá casa.

No outro dia, voltou ao laboratório e como mais tarde ele teria aula de esgrima, levou junto o seu florete e o colocou em cima de uma mesa.

Estando trabalhando, algo surpreendente aconteceu: o florete começou a vibrar e pular em cima da mesa.

O cara ao ver isso, saiu no pinote, juntamente com mais duas pessoas que estavam no laboratório.

Após o susto, o cientista ainda se recuperando do alto nível de adrenalina que foi jogado em sua corrente sanguínea, começou à raciocinar:

Isso não é lógico!

Eu sou um cientista e não acredito na possibilidade de existir fantasmas e fenômenos sobrenaturais!

Tem que haver uma explicação científica para isso!

E então o cientista começou a pesquisar!

Primeiramente conversando com todos os cientistas e assistentes que usavam o laboratório, ele constatou que várias pessoas haviam sentido a mesma coisa que ele, e visto sombras inexplicáveis!

Aprofundando a pesquisa, ele descobriu que esses fenômenos passaram a acontecer à cerca de 3 meses atrás, e descobriu um fato importante:

Quatro meses antes, foi trocado o sistema de ventilação do laboratório, onde foram instalados ventiladores muito potentes.

Com essa informação, armou-se de equipamentos de medição e constatou que os ventiladores, emitiam uma frequência de ultra som que era imperceptível para os ouvidos humanos, e percebeu que o laboratório que possuía o formato de um longo retângulo, acumulava e realimentava a específica frequência de ultra som gerada pelos ventiladores.

Ou seja, o ambiente dentro do laboratório, ficava sobrecarregado com essa frequência.

O passo seguinte, foi pesquisar como essa frequência influenciava o organismo humano, e após consultar vários especialistas, ele comprovou alguns fatos:

A frequência de ultra som, afeta o organismo humano, atingindo o cerebelo, responsável pelo nosso equilíbrio, daí as tonturas e calafrios!

A frequência de ultra som, faz com que o líquido do qual é formado nossos olhos, vibre, gerando falsas imagens que são enviadas ao nosso cérebro!

E com relação ao florete, ele descobriu que o mesmo começou a vibrar e pular, devido justamente à enorme quantidade de ultra som acumulada no ambiente (efeito sino)!

Este cientista cujo nome me foge à memória, através de raciocínio lógico, descobriu como se fabrica um fantasma!

Após descobrir isso, os ventiladores foram trocados, e nunca mais aconteceram qualquer tipo de fenômeno sobrenatural no laboratório!

Como vc pode ver Alfredo, nem tudo o que sentimos é real!

Outro exemplo, são as síndromes que algumas pessoas tem: Medo de altura, medo de locais fechados, etc.

A pessoa sente temor por algo que outras não sentem.

Mais uma vez, nossos sentidos nos traem!

É só pessoal, passa a regua e fecha a conta!

Dante, The Wicked

Alfredo, você não entendeu coisa alguma.

Eu não disse que existem coisas percebidas pelos sentidos que não são verdadeiras. Eu disse que nem tudo o que é verdade é percebido pelos sentidos.

Portanto, "que verdade é aquilo que percebemos pelos sentidos" não é a definição de verdade, porque existem coisas que são verdadeiras e não são percebidas pelos sentidos.



Quanto ao desafio, eu não preciso provar para você minha aptidão às coisas que me proponho. Porque:

1° Pouco me importa o que você pensa de mim.

2° Você não é ápto a fazer julgamentos deste tipo.

3° Você é tão ávido para contestar, mas tão inépto para faze-lo, que eu posso dizer a coisa mais indiscutível que você irá contestar (como foi no caso da lógica)

4° Seu desafio está mal proposto.

"Diga qualquer coisa que possa ser sentida, percebida pelos sentidos humanos que NÃO seja verdade". Antes disto, deveríamos saber o que é a VERDADE.

Mas só pra você não achar que eu fugi do desafio, eu vou responde-lo, não que eu me importe com a sua resposta.

Em primeiro lugar, o que é a verdade?

Verdade é a expressão daquilo que está de acordo com a realidade.

"Os homens são mortais" está de acordo com a realidade. Então é verdade.

Foi difícil? Isto é a definição de verdade.

Agora quanto a relação de sentidos e verdade, **os sentidos não mostram a verdade. Eles mostram as impressões que os seres sensíveis causam em nós.** Seres sensíveis são, por exemplo, a luz, o calor, alguns tipos de matéria etc.

Quando eu olho o pôr-do-sol, a verdade não entra pelos meus olhos. O que entre é a luz. Se a verdade entrasse pelos meus olhos, ao ver o pôr-do-sol eu ficaria sabendo "Que o Sol é uma estrela na Vialactea, com 5 bilhões de anos, de classe anã, com 696000 km de raio...". Mas não é isto o que eu vejo.

E ainda, se os sentidos nos dessem a verdade, não haveria investigação científica de nenhum tipo. Seria apenas uma questão de olhar pasra as coisas.

Não haveria, por exemplo, a questão de Geocentrismo X Heliocentrismo. Porque a mera observação daria ao homem a resposta verdadeira.

[Ai... ai... esse tópico deve estar tornando-se cansativo... Acho que vou parar por aqui. Eu não gosto de discutir filosofia. Me dá a sensação de uma grande perda de tempo...]

Dante, The Wicked  
(Bla...bla...bla...bla...) Vamos parar com isto agora porque já me cansou.

Alfredo

Ora, meu caro... Você vai chegando e dizendo que eu não sei nada, que não é nada disso, que está tudo errado o que eu escrevi sobre a Verdade, mas nega-se a responder aonde que eu errei. Então foi isso que eu propus. Está aí de novo:

Primeiro: Diga qualquer coisa que possa ser sentida, percebida pelos sentidos humanos que NÃO seja verdade. Só uma. Se você disser ao menos uma eu te darei um diploma de esperto e me retirarei do debate. Se você não disser nenhuma, um diploma de burro e o primeiro ponto do desafio será meu.

Então responda e deixe de falar à toa!...

Dante, The Wicked

E eu respondi: **Nenhum sentido percebe a verdade. O que os sentidos percebem são as impressões deixadas pelos seres sensíveis em nós.**

Não é minha culpa se você é tão inépto que é incapaz de interpretar textos um pouquinho complexos.

E eu não embromei, eu conduzi uma investigação com rigor. Coisa que gente inépta como você não compreende. Afinal, verdade para gente como vocês são apenas seus meros caprixos subjetivos.

Alfredo

Você está enrolando, cara!... Não percebe?

Eu perguntei:

"Diga qualquer coisa que possa ser sentida, percebida pelos sentidos humanos que NÃO seja verdade."

Você "respondeu":

**Nenhum sentido percebe a verdade. O que os sentidos percebem são as impressões deixadas pelos seres sensíveis em nós.**

Putzzz!!! Qual foi a coisa aí que é sentida mas não é verdade? Eu perguntei qualquer coisa!... Uma só!... Não esqueça que você tentou ridicularizar a minha resposta sobre a Verdade, com a sua filosofia barata. Então prove isso!... Não faça jogo de palavras. Filosofia comigo não tem vez. Diga o nome da coisa!... Qualquer coisa que não seja verdade mas que possa ser percebida. Diga aí!... Já está há três dias pensando!... Pensando... Pensando...

Você disse que estava tudo errado. Agora prove aonde está errado. Responda ao desafio!... Quero o nome da coisa que é uma mentira, mas que pode ser percebida pelos sentidos.

Responda logo, porque eu tenho outra pergunta para fazer!...

Ademais, olha a besteira que você escreveu!... Quer dizer que em tudo o que eu toco é mentira?!... Qual!... Que coisa horrível!... Tudo o que eu escuto não é verdade. É impressão... Estou lendo o texto no PC, mas nada é de verdade!... Só uma impressão de que estou escrevendo... Tudo o que eu cheiro não é verdade. É só uma impressão nasal... Sinto o sabor do sal, mas o sal não é verdade. É impressão. Na verdade é açúcar?!...

Mas primeiro responda o desafio...

---

E ficou por aqui. Não tenho mais arquivos do resto, se é que houve. Acho o Dante, já estava querendo cair fora há muito tempo, com essa, ele abandonou o debate.

Engraçado é que, você observou: Eles entram no debate, cheio de arrogância, com diplomas, cargos importantes, funções no exterior, líderes de um monte de coisas, com suas idéias extravagantes, mirabolantes e sem base na realidade.

Eu sei que é difícil explicar isso tudinho, mas aos poucos eu vou imprensando e imprensando e no final eles caem fora. Sabem por que? Porque eu uso a verdade a meu favor. Eu não invento, não filosofo e “só falo aquilo que eu tenho certeza”, rrsrsrs...

A base do meu raciocínio é a realidade das coisas. Inventou, criou, chutou, comigo vai ter que provar. Escreveu: “Deus existe”, vai ter que provar. Aí, dá nisso...

.....

#### Apêndice – 11/2009

Um ateu de um grupo do Orkut que me hostilizou quando ofereci um dos meus livros a eles resolveu me fazer uma crítica, já na onda de uns idiotas que ainda faziam pior:

Resolvi incluir neste livro porque achei que tem algum conteúdo para apreciar, nas minhas respostas.

Jesús (com acento no u) Malvarde, vou te responder porque apesar da sua torcida pelos ATEUS do Orkut, aproveita-se alguma coisa da sua pretensa crítica-destrutiva.

Eu escrevi:

Citar: Eu tenho 2.100 páginas escritas cheias de preciosidades que o público adora e elogia rasgado! Você tem quantas?!!!...

A inveja é muito citada na Bíblia. Acho que nisso eles têm razão.

Você criticou:

Você está cometendo várias falácias.

O fato de ser elogiado não significa que seja bom. Paulo Coelho é elogiado e têm muitas páginas publicadas, logo por isso é bom? Se alguém critica Paulo Coelho, LOGO esta pessoa tem inveja dele?

Ad populum puro.

Floodar elogios aos seus "livros" não prova que eles são bons. Se postássemos aqui elogios à bíblia e à autores evangélicos, estaria provado que estes livros são bons?

Livros evangélicos possuem muitos leitores, são MUITO elogiados e são populares. Nem por isso são bons. Autores evangélicos são muito vendidos e muito elogiados. Postar vários elogios aos seus "livros" não prova que eles são bons.

Vários fatores podem fazer um grupo de pessoas elogiar seus livros. Como seu público foca-se na internet, é possível que boa parte das pessoas nunca tenha lido um bom autor ateu, como Bertrand Russell que já citei anteriormente.

Se fosse seguir sua lógica falaciosa, então você poderia ser classificado como invejoso, por criticar a bíblia, já que ela é muito vendida e é extremamente elogiada e popular. Sua argumentação não procede.

Falar que se alguém critica, logo é inveja é uma falácia.

**EU RESPONDO:**

Meu colega... Uma coisa é uma coisa, outra coisa é outra coisa. Tem nada a ver a sua idéia e eu nem parecido sou com Paulo Coelho – **EU NÃO VENDO LIVROS PARA SOBREVIVER.** Por isso não escrevo abobrinhas para os brasileiros imbecis se distraírem. **TAMBÉM NÃO ESCREVO MENTIRAS PARA UM BANDO DE FANÁTICOS** me sustentarem. Viu quanta diferença?

Eu escrevo **VERDADES!** E a última coisa que me importa – **EU DISSE A ÚLTIMA COISA** – é se ficou bem escrito ou mal escrito. Eu só penso em transmitir aquilo que eu sei, como um amigo transmite a outro, as boas coisas que descobriu. Se alguém não gostou do jeito que eu escrevi, sabe o que eu digo? **F\*\*\*-se!...** Pra mim é um insignificante que sequer entendeu o objetivo maior. Esse sim um objetivo que eu me orgulho! **Levar a verdade**

para os meus leitores. F\*\*\*-se os que não gostaram! F\*\*\*-se os que não entenderam! Não pagaram um centavo para ler!

Não estou aqui medindo forças com nenhum escritor imbecil que vende livros ao mundo. Estou dando um recado altruísta, uma missão NOBRE, que põe a literatura no chinelo!

Mas tem certas mentes tacanhas, tão pobres, tão ignorantes, que se prendem a criticar se eu ponho reticências ou não! Já entendendo não é?

Entretanto, para cada um como você e esses do Orkut que baixaram em grupo por aqui, eu tenho centenas de pessoas que elogiam o que eu escrevi – NÃO O PORTUGUÊS – mas o recado que eu passei a eles.

Pelo fato de ser ateu, você se intitula humilde e o melhor cidadão possível. Ao afirmar ser melhor que Sam Harris, Dawkins e tantos outros consagrados autores ateístas, você acha que está sendo humilde?

Eu nunca disse que sou humilde! NÃO SOU HUMILDE!!! Sou eu mesmo. Sei o meu valor. Sei o valor de outros escritores, mas sou mais capaz do que todos eles JUNTOS!!! EU NÃO VENDO LIVROS! Não escrevo literatura morna para agradar os leitores. Eu tenho coragem de escrever e assumir – JESUS CRISTO NÃO EXISTIU!!! - DEUS??? JESUS??? A maior MENTIRA!!!

Eu dou a minha cara a tapa! Aguento gentalha que nem vocês de cabeça erguida, ciente do meu poder de contestar com a verdade! Tudo o que eu escrevo é A VERDADE! Mesmo quando falo de mim ou me defendo falo a VERDADE!!! --- NÃO SOU HUMILDE! ---

Eu escrevi:

Citar: pra você tentar entender tudo isso e buscar ajuda psiquiátrica (sic), coloco mais esses comentários sobre o meu trabalho.

Você criticou:

Quem é você para indicar ajuda psiquiátrica em alguém?

Você é extremamente contraditório. Se intitula calmo e "gente boa" em seus livros, mas age como um fanático religioso ao ser questionado e refutado.

E o que é "psiquiátrica"?

Quem faz chacota da obra literária de terceiros é um invejoso, boçal despreparado, fofoqueiro, inconseqüente ou precisa de tratamento médico para avaliar a sua mente.

Eu peguei pelo menos ofensivo: Tratamento psiquiátrico, porque o cara já está quase louco (de inveja, certamente).

Ser calmo e gente boa? Não sei... Depende de quem eu estou lidando. Não sou do tipo que dá a outra face. Questionado e refutado é uma coisa – SACANEADO é outra coisa. Não sou palhaço.

A prova que no meio dos seus deboches eu achei algo de questionador e refutador. Por isso estou respondendo

Você alegou que os conceitos de alma e espírito foram criados pela Igreja.

Pois então eu falei:

Citar: A Igreja (A "Igreja" é algo que se tem de definir de acordo com o período histórico: a organização social da Igreja se alterou com o tempo mediante concílios diversos) não partiu do "vazio" sobre questões como "espírito" e "alma": os primeiros filósofos e teólogos cristãos herdaram um panorama filosófico da metafísica grega. O conceito de "alma" ao longo da tradição patrística é específico e não se pode confundi-lo com "espírito": que é alma, por exemplo, na filosofia de Orígenes (já li sobre isso), exemplo de um filósofo e teólogo neoplatônico: herdou a tradição de Plotino, que se baseou, por sua vez, em escritos platônicos para formular seu pensamento. O que acha do conceito de alma de Santo Ambrósio, Alfredo? Ou de Santo Agostinho? E em Boécio? A questão da imortalidade também foi herdada da escatologia judaica.

Evidente que se trata de uma abrangência maior que a necessária para dar o meu recado. Assim como chamo os sacerdotes católicos de padres, quando padres nem existiam, mas para o meu entendedor, padres, diz tudo. Não vou ficar aqui explicando de onde vieram os espíritos se de um conceito indígena ou africano, e se veio de N anos a/C. A Igreja assimilou essa porcaria e portanto, tem culpa no cartório. Para o assunto que eu quero expor, dizer que “espírito e alma vieram da igreja” é suficiente para que o leitor saiba que é uma invenção mentirosa.



Com uma alegação dessas, é lícito considerar que Alfredo nunca leu Platão seus diálogos para compreender o que o filósofo queria dizer com "alma" e "espírito". Tampouco leu os estudos de Aristóteles compilados em "De Anima", pilar fundamental de quase toda filosofia moderna posterior após a Escolástica, depois que os textos de Aristóteles foram retraduzidos no ocidente. Conclusão: o conceito de "alma" e de "espírito", além de ter uma herança oriental judaica, provém, no ocidente, dos filósofos gregos, excepcionalmente Platão e Aristóteles. O que se segue é que Alfredo simplesmente não sabe do que está falando.

Eu lá vou perder o meu tempo de ler Platão ou Aristóteles?!... Sujeitos ultrapassados no tempo! Eu sou do século XXI!... Outra mentalidade, outras verdades, uma forma muito mais atualizada e perfeita de ver essas questões. Eu quero que se danem todas essas explicações que você colheu do livro de Platão. Pra mim é suficiente saber que almas e espíritos não existem!!! SÃO MENTIRAS FABRICADAS! E eu demonstro isso nos meus livros. Lê Platão e outros tantos filósofos, quem não tem opinião própria nem capacidade de analisar as questões com a sua própria mente!

Alfredo, portanto, não sabe do que fala. É mais que razoável supor que suas alegações são chutes, palpites. Buda não viveu na China, e nem a Igreja católica criou o conceito de "alma" ou "espírito": o significado de tais termos já residiam no pensamento helênico que herdamos através da tradição filosófica.

Poderia refutar, por favor?

Nunca disse que Buda nasceu na China. Buda é um mito (não existiu) criado na Índia.

Já respondi o que você propôs acima.

Você fala também em seus livros que Buda veio da China. Poderia provar, por obséquio?

Puzzz!!! Prove o que você está dizendo! Livro e página!

Afirma também que:

Citar "Eu não vou a boates. Sabe por quê? Porque está cheio de irracionalidade lá dentro e eu não gosto de me expor nem de perder o meu controle emocional."

Poderia provar que quem vai à boates necessariamente perde o controle emocional?

Por exemplo, sabe-se que muitos grupos de amigos e amigas vão à boates para se sociabilizar. Destes grupos, nem todos bebem muito e também nem todos partem para a irracionalidade.

Poderia discorrer sobre o tema?

Ora! Pergunta ridícula!... Não vou responder. Dane-se se você vive em boates de cara limpa.

Alfredo, a pontuação do seu livro não é adequada para um livro. Sugiro que procure um revisor sempre que lançar algum material na net. Não use tantas reticências. Também mencione alguma bibliografia no final dos seus livros.

Meu amigo... Eu crio coisas! O nosso português é uma merda! Uma literatura retardada, copiada de... deixa pra lá... Quem disse que eu tenho que seguir padrões? Eu escrevo do jeito que gosto, com a pontuação necessária para me fazer entender, ENTENDEU????????????????????!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!... Aposto que entendeu. O importante é fazer entender. Não é respeitar nenhuma regrinha gramatical criada por boçais da ACADEMIA BRASILEIRA DE LETRAS! Entendeu de novo? Mas eu POSSO!... Quem não gostar feche o livro. Não pagou um centavo por ele. Sentiu a diferença? Biografia só quando necessária.

De fato não publiquei nenhum livro, mas já publiquei um trabalho científico acadêmico. E você? Tentar fazer um apelo à autoridade mencionando que escreveu não sei quantas páginas na internet não é um argumento válido.

Apenas retruquei a gozação que me faziam. Se dizem que eu sou um analfabeto, eu sou obrigado a mostrar o meu trabalho. O resultado é esse. Não me provoquem que ninguém vai ficar sabendo quantas páginas eu escrevi. E para o seu governo, foram doze livros em média de 300 páginas. São 3.600 páginas. Eu só contei os que estão disponíveis no 4shared para não me chamarem de mentiroso. Só a minha autobiografia tem mais 800 páginas em 5 volumes.

Alfredo, um exemplo de suas bobagens.

No "e deus perguntou ao ateu" você pergunta:

Citar Se o Universo é perfeito, com todas as suas explosões, porque os religiosos não acreditam no Big Bang?

De onde você tirou QUE NENHUM RELIGIOSO considera a teoria do Big Bang?

Você sabia que boa parte dela foi desenvolvida por um padre (Georges Lemaître)?

Lá vem você com as exceções!...

Alfredo, você estigmatiza todos os religiosos em seus livros como inimigos da ciência. Acha esta postura correta e historicamente justa?

SIM. Acho perfeita!

Conhece o trabalho do Padre Landell?

<http://www.qtcbrasil.com.br/landell/default.asp>

Veja, sou ateu mas reconheço que muitos religiosos fazem um trabalho formidável pela ciência. Não acha que seria correto de sua parte?

Lá vem você com as exceções!... Meu amigo.

Quem trabalha pela ciência chama-se cientista. Quem trabalha para o coração chama-se cardiologista. Quem trabalha para a religião chama-se padre. E daí se houver um padre dentista? Não vou comentar mais porque seria ingloria.

Nota: Detesto filósofos ultrapassados, sabia?

.....

Encerro esse livro aqui.

Espero que você tenha gostado.

A gente discute de tudo nesses fóruns, e certas opiniões inteligentes e analíticas sempre servem como cultura. Tanto avaliadas por um lado ou por outro, é bom saber que as pessoas pensam diferente e dificilmente duas pessoas pensam exatamente iguais numa mesma questão (SALVO SE ESTIVEREM COM A VERDADE)



Rio de Janeiro, março de 2008  
Alfredo Bernacchi

[alf\\_bern@yahoo.com.br](mailto:alf_bern@yahoo.com.br)

**FIM**

**Leia outras obras do autor: (E-books)**

**DISTRIBUIÇÃO GRATUITA - VENDA PROIBIDA**

**1 - Ateu Graças a Deus** – Religião e ateísmo. 317 pgs. – Biográfico, conta a história religiosa do autor e os motivos que o levaram a essa mudança de filosofia. Um livro que se identifica com o leitor. Traduzido para o Sistema Braille (leitura para cegos) em Portugal. 3.100 Kb

**2 - Sinto muito, mas Jesus Cristo não existiu** – Religião – ateísmo. 300 pgs. Análise crítica sobre textos de religiosos e outros deixando muito claro que Jesus Cristo é apenas mais um mito. 1.591Kb

**3 - Confissões on-line** – Relacionamentos. 400 pgs. Centenas de depoimentos sobre os problemas cotidianos do casal. Meus conselhos sem preconceitos e hipocrisia, buscando soluções. 2.739 Mb

**4 - Recuperando casamentos** - Relacionamentos. 300 pgs. Se você ainda não está comprometida(o) leia esse livro. Se ainda não separou, leia este livro. – Antes... 2.468 Kb

**5 - A Bíblia do Ateu** – Religião – ateísmo. 326 pgs. Esse livro, acima de tudo, é um encorajamento aos ateus para assumirem a sua posição filosófica no mundo. Dá dicas de debates, orienta os temas, mostra o pensamento religioso e muitas outras novidades sobre o assunto. 5.200 Kb

**6 - Em só plantando tudo dá** – Fruticultura. 250 pgs. 40 ilustrações. Descomplicando, para só tirar prazer da fruticultura doméstica. 4.995 Kb

**7 - Deus perguntou ao Ateu** – Baseado numa entrevista feita no Orkut. Perguntas matreiras, provocadoras e respostas inteligentes e perspicazes. Pra ler entender e meditar. 322 pgs. 1.900 Kb

**8 - Os melhores debates – Ateus X Religiosos** – Retirado e selecionado de intensos debates ocorridos em fóruns da Internet. Mostra os dois lados da questão. Os argumentos pífios dos crentes. Para refletir. 309 pgs. 1.340 Kb

**9 - Para bom entendedor, meio Alcorão basta** – Deixa claro o que é o islamismo, suas causas e efeitos indesejáveis como o terrorismo. Revela a repugnante verdade ensinada no Alcorão. 358 pgs. 2.000 Kb

**10 - Deus??? Jesus??? A maior MENTIRA!!!** - Um livro para liquidar a questão, escrito de maneira aberta e sem sofismas. Mata a pau esses líderes de araque. 167 pgs. 1.554 Kb

**11 - Como eu vejo o deus que você ama** - Uma análise da “palavra de deus” bíblica. Mostrando seu terrorismo, imoralidade, crueldade, arrogância e injustiça, totalmente ilustrado com 40 fotos. 32 pgs. 2.291 Kb

**12 - A verdadeira história de Jesus Cristo** - Um complemento de livros anteriores sobre Jesus que desvenda o segredo definitivo da sua inexistência. Sim! Houve um Cristo no final do Século I. Era um deus imaginário, mais um mito e não era Jesus Cristo. 65 Pgs. 1.128 Kb

### **Indisponíveis ou com restrições:**

**13 - Venha viver comigo** – Autobiografia. Seria uma excelente história de aventuras, se não fosse verdade! Todas as emoções possíveis, nesse fantástico depoimento pessoal. 1200 pgs. 500 fotos. 45.854 Kb (**Indisponível**)

**14 - Não tente Conquistar uma Adolescente** (Há 500 km de distância). - Seleção biográfica do Autor, que através de 300 cartas conseguiu essa proeza. 284 pgs. 2.188 Kb (**Com restrições**) – **Se você receber, não repasse.**

**15 - O mundo e o submundo do prazer** - Sexo. 400 pgs. 80 fotos. Jamais alguém pode imaginar o que contém este livro. Os segredos do sexo. Vale a felicidade! Vale uma vida! Vale um milhão de dólares. Não seja bobo de não ler. 4.728 Kb (**Com restrições**) – **Envie doc. prova de maioridade junto ao pedido. Contas de luz, identidade, CPF, recibos etc. no seu nome, ou posso recusar o envio. Pode repassar, mas cuidado a quem...**

**16 – O Divino Universo** – A saga do Universo, 46 pgs. com explicações detalhadas e 50 fotografias. 4.100Kb Um livro que explica direitinho tudo como funciona, os tamanhos as distâncias e as velocidades universais, fazendo comparações. (**Pesado**).

**17 – Alfredo Bernacchi X Os moleques do YR** – A história da passagem meteórica do escritor ateu Alfredo Bernacchi pelo Yahoo Respostas. 411 pag. Como conseguiu incomodar tanta gente e ao mesmo tempo fazer sucesso entre amigos e admiradores de todos os credos. Até que, vencido pelos moleques do Yahoo, saiu de cena e entrou para a história. 1.793 Kb – Scribd  
<http://pt.scribd.com/doc/109205322/Alfredo-x-Os-Moleques-Do-Yr-Rev-0>

Prezado amigo

Desculpe interromper a sua leitura. Espero mesmo que você esteja gostando e que ela esteja sendo útil pra você.

Esse e-book, como todos os outros que eu já escrevi, eu distribuo gratuitamente. Se ele tivesse um custo, por menor que fosse, poderia ser um empecilho para alguém, que poderia deixar de lê-lo. Pretendo manter tudo assim como está, mas preciso fazer uma pequena adaptação.

Muitos me pedem esses livros impressos em papel. Eu posso fazer isso, até mesmo pelo preço do custo, sem que os e-books deixem de ser distribuídos gratuitamente, como venho fazendo há 10 anos, mas eu tenho novos investimentos por fazer que vão custar dinheiro. Preciso também traduzi-los para o inglês, para essa mensagem atingir outra grande parte do mundo. Tenho que pagar isso.

Você pode receber o e-book gratuitamente e também adquirir o livro impresso, para guardar na sua coleção, presentear ou emprestar para seus amigos e interessados. Penso que, fazer isso com um livro impresso é bem mais interessante, mais isso tem um custo inicial.

Tem mais outra coisa. Eu tenho, hoje, 71 anos, sem rendimentos ou aposentadoria. Preciso fazer esses investimentos. Gostaria de não ficar mais dependendo dos ganhos da minha esposa para isso, que já é sacrificada com nossos dois filhos estudantes. Desde 2002, já foram distribuídos um milhão de unidades dos meus 16 livros. Se eu tivesse ganho um real em cada um, estaria agora tranquilo, escrevendo outros, mas ocorre que sempre os distribuí gratuitamente, por uma questão de ética e objetivo, não auferindo nenhum tipo de lucro, muito pelo contrário. Gostaria de manter tudo assim. Mas há pessoas que sem nenhum sacrifício, poderiam fazer uma doação, que me facilite esse trabalho, em prol de outros que não podem, mas precisam ler o que eu escrevo.

Assim, eu proponho:

Que você faça uma pequena doação, com a importância que você puder, achar justo e válido, para me ajudar a divulgar esse trabalho em todo o mundo de língua inglesa, principalmente os EUA.

Independente disso, você pode comprar, se quiser, o mesmo e-book que você está lendo, porém impresso, e encadernado com capa colorida. O preço é variável, bem baratinho, dependendo do nº de páginas, e está anotado no fim dessa mensagem.

As doações podem ser anônimas ou identificadas. Vou prover uma lista delas e publicar.

Os livros impressos precisarão ser pagos e fornecido um endereço por e-mail, para que eu possa enviar pelos Correios.

Os valores serão depositados na seguinte conta:

Banco Bradesco

Agência: 3019-8

Conta: 6684364-5

Em nome de: Alfredo Bernacchi

Se você preferir, pode enviar cheque **nominal** para Caixa Postal 16102 Cep 22221971

(não envie dinheiro)

Eu e os meus futuros leitores mais humildes, agradecemos.

Contatos pelo e-mail: [alfredobernacchi2@gmail.com](mailto:alfredobernacchi2@gmail.com)

Valor deste livro impresso R\$ .....,00 (não está pronto ainda)

Envio pelos Correios + R\$ 8,00